

TERCER ASEGURAMIENTO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA EN EL SALVADOR

RESUMEN DEL TERCER INFORME DE
ASEGURAMIENTO
2019



Infrastructure
Transparency
Initiative

El Salvador


1 Ubicación de proyectos




2. Mejoramiento AUP Las Palmeras
VMDU, Departamento de San Salvador
Monto invertido: \$5,001,274.74



1. Laguna de Laminación
VMDU, Departamento de San Salvador
Monto invertido: \$19,413,275.98



10 Proyectos Nuevos
+ 2 Proyectos de seguimiento
de Infraestructura Pública
+ 2 proyectos de estudio de
caso





3. Mantenimiento Periódico CA01W El Poliedro - Sonsonate, TRAMO IV
FOVIAL, Departamento de Sonsonate
Monto invertido: \$14,607,128.29



4. Ampliación del Área Comercial y Construcción de nuevas Oficinas del AIES
CEPA, Departamento de La Paz
Monto invertido: \$4,452,091.02
*Proyecto de Seguimiento



5. Construcción de Planta de Tratamiento AIES
CEPA, Departamento de La Paz
Monto invertido: \$2,434,102.63
*Proyecto de Seguimiento



6. By Pass de la Libertad
MOP, Departamento de La Libertad
Monto invertido: \$17,319,549.81



7. Ampliación de la Terminal de pasajeros del AIES, Etapa 1
CEPA, Departamento de La Paz
Monto invertido: \$41,499,519.00



Proyectos en El Salvador

\$309,635,251.68 en inversión

En cinco departamentos de El Salvador



14. Construcción del Instituto Nacional de Juayúa
FOMILENIO II, Departamento de Sonsonate
Monto invertido: \$1,347,070.74
**Proyecto Estudio de Caso



13. Ampliación y Rehabilitación CA02E Autopista a Comalapa- Zacatecoluca
FOMILENIO II, Departamento de La Paz
Monto invertido: \$77,009,528.29
**Proyecto Estudio de Caso



12. Escuela de Educación Parvularia Jardín de Niños 22 de abril
Alcaldía Municipal de Soyapango, Departamento de San Salvador
Monto invertido: \$372,912.28



11. Mantenimiento rutinario de calles del municipio de S.S. Grupos 1 y 2
Alcaldía Municipal de San Salvador, Departamento de San Salvador
Monto invertido: \$1,189,328.90



8. Construcción y Equipamiento del Hospital Regional de San Miguel
ISSS, Departamento de San Miguel.
Monto invertido: \$62,716,289.38

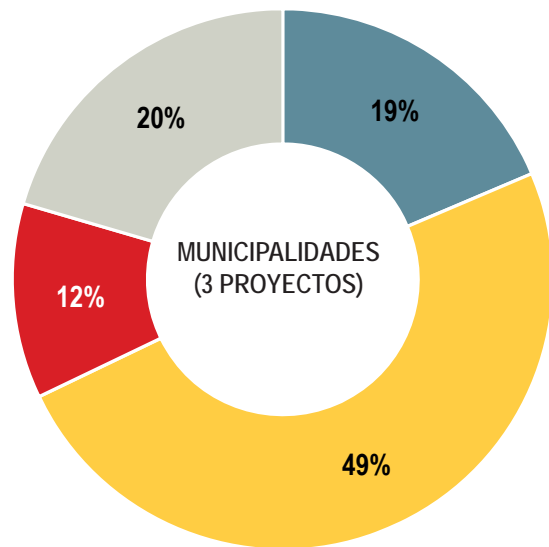
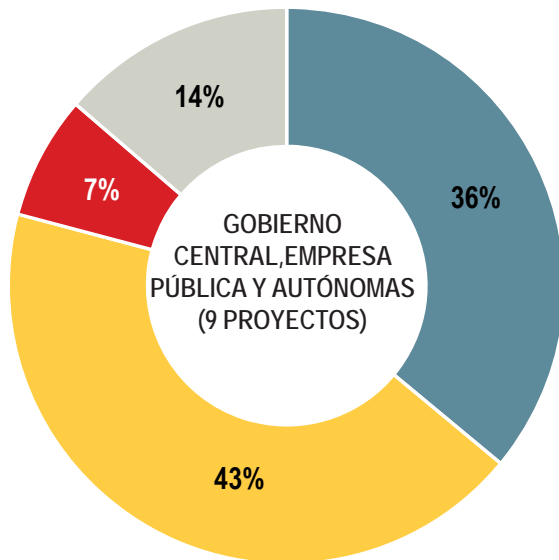


9. Planta Potabilizadora Las Pavas ANDA, Departamento de La Libertad
Monto invertido: \$62,128,439.41



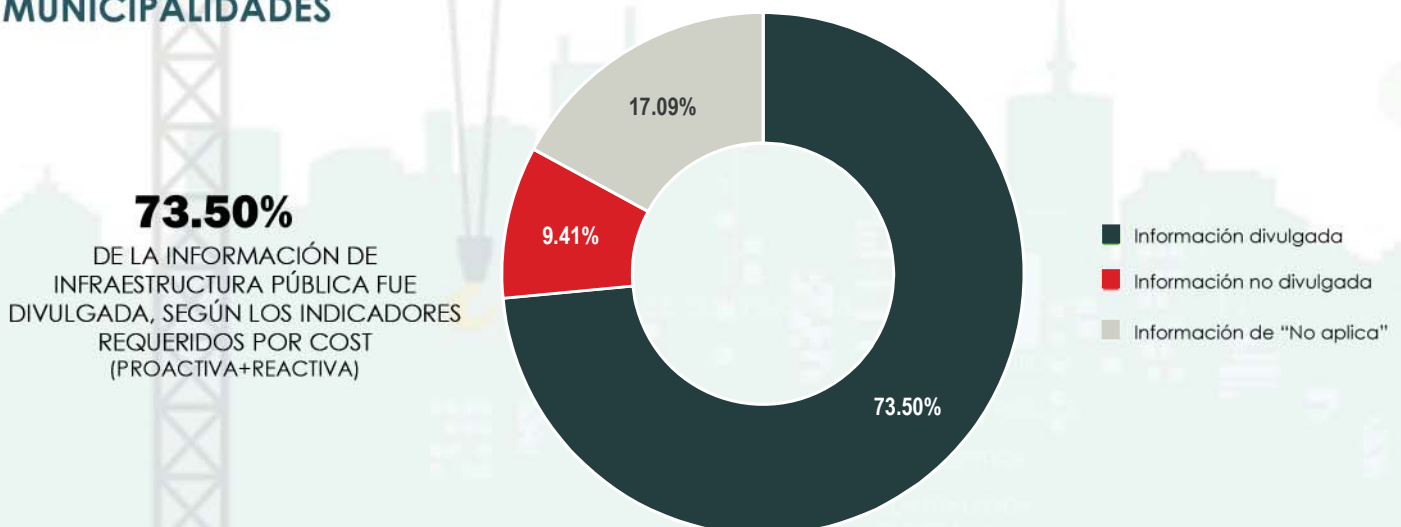
10. Mejoramiento Polideportivo Vitoria Gasteiz
Alcaldía Municipal de Nejapa, Departamento de San Salvador
Monto invertido: \$144,741.21

RESULTADOS DE LA DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN DEL ESTÁNDAR DE DATOS DE COST (79 indicadores) POR LAS INSTITUCIONES PROPIETARIAS DE LOS PROYECTOS EVALUADOS DENTRO DEL TERCER PROCESO DE ASEGURAMIENTO

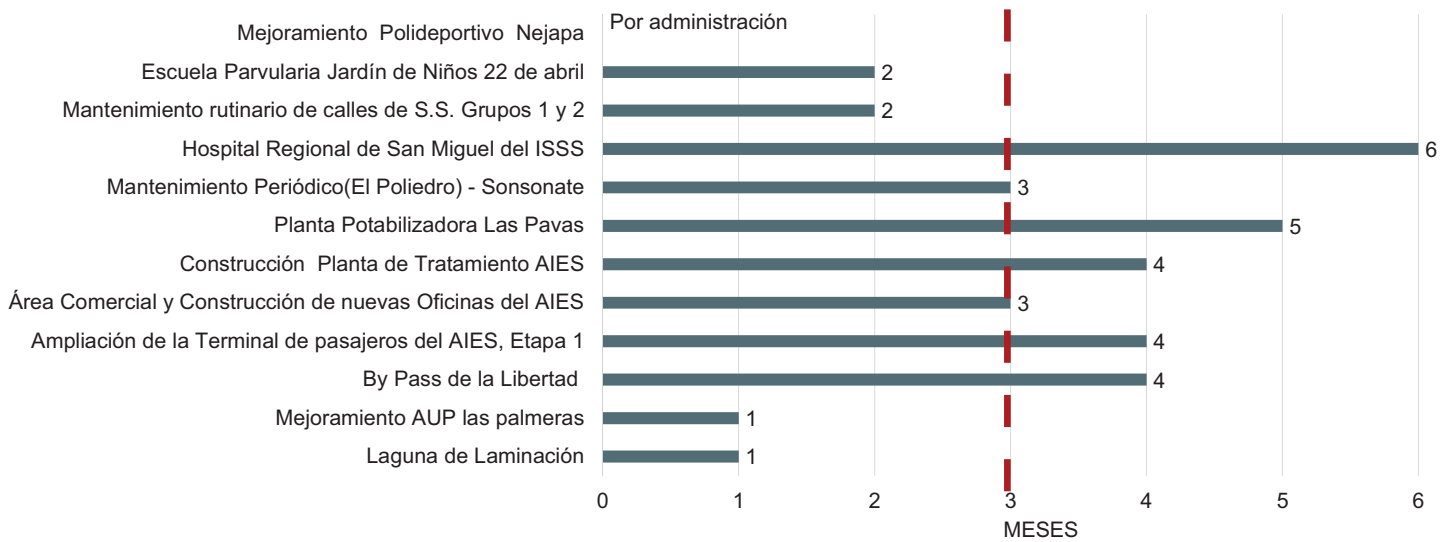


- Información divulgada Proactiva: Se refiere a la información que las Entidades de adquisición publican de manera voluntaria sobre los proyectos de infraestructura pública.
- Información divulgada Reactiva: Información de proyectos que se obtiene mediante solicitud directa a las entidades de adquisición.
- Información no divulgada: Se refiere a la información que ya ha sido generada en todas las etapas de los proyectos de infraestructura pública y estas no se publican o no se dan a conocer al público, por tanto, los indicadores se evalúan como no divulgados.
- Información no Aplica: Se refiere a la información que aún no ha sido generada debido a que los proyectos de infraestructura pública se encuentran en etapas iniciales y/o construcción, por tanto, los indicadores no pueden ser evaluados.

ÍNDICE PROMEDIO DE DIVULGACIÓN DE INDICADORES COST POR INSTITUCIONES DEL GOBIERNO CENTRAL, EMPRESA PÚBLICA, AUTÓNOMAS Y MUNICIPALIDADES



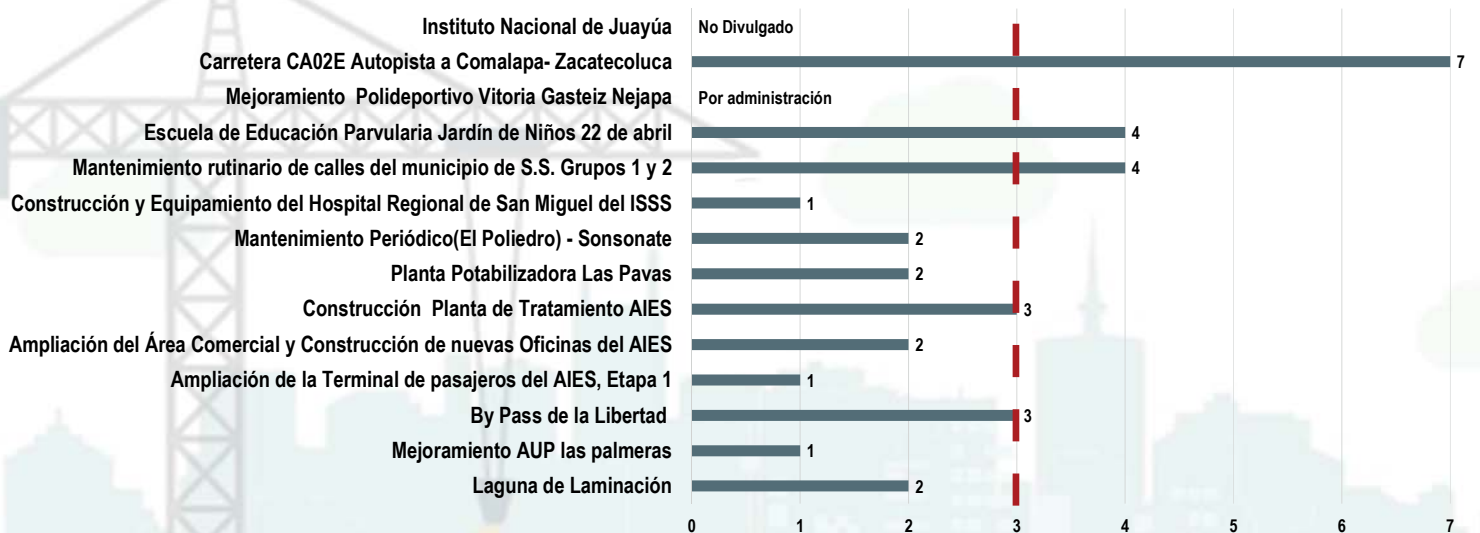
PERÍODOS DE CONTRATACIÓN DE LAS INSTITUCIONES



3 MESES

PERÍODO PROMEDIO DE LICITACIÓN

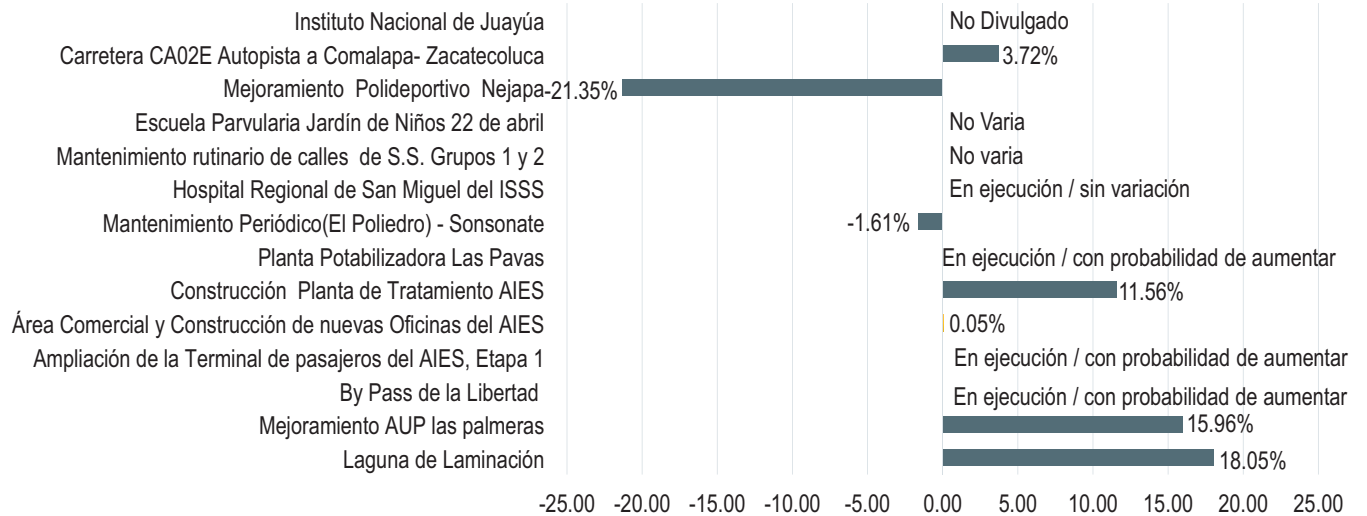
NÚMERO DE EMPRESAS PARTICIPANTES EN EL PROCESO DE LICITACIÓN DE CONSTRUCCIÓN



3 PARTICIPANTES

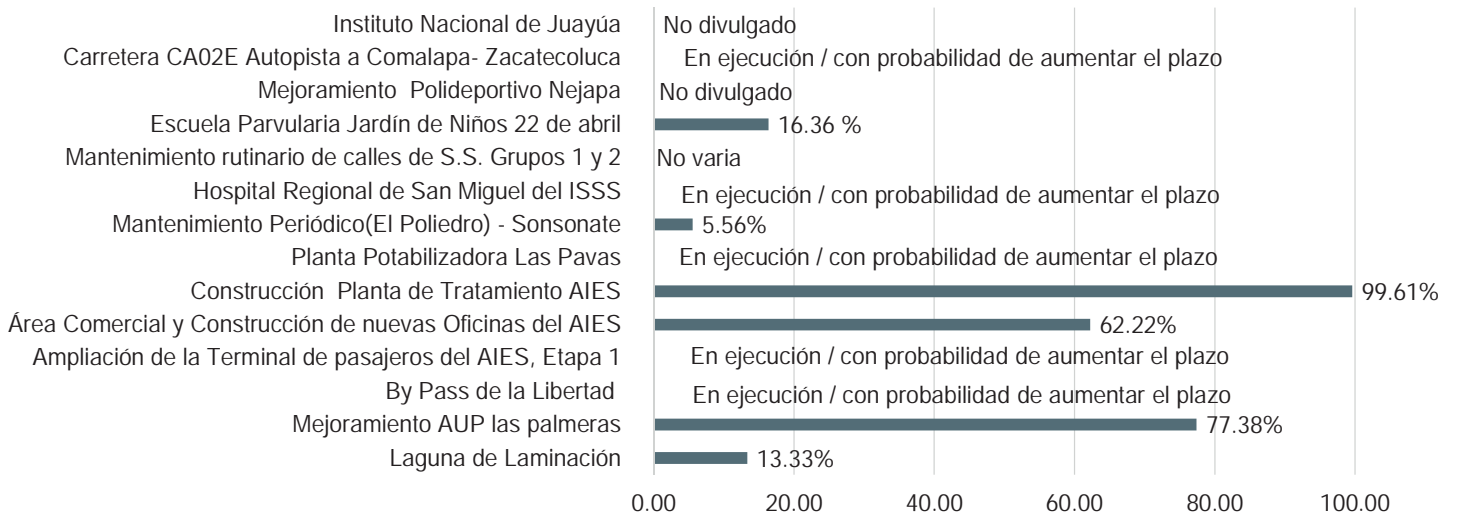
PROMEDIO POR LICITACIÓN

VARIACIONES EN LOS PLAZOS DE CONSTRUCCIÓN DE LOS PROYECTOS



La variación global de los contratos de construcción fue de **\$ 6,440,858.98 (+)**, correspondiendo al **2.23 %** de incremento a los montos de los contratos iniciales.

VARIACIONES EN LOS PLAZOS DE CONSTRUCCIÓN DE LOS PROYECTOS



Los plazos originales de la construcción de los proyectos sumaban un total de **5,602 días calendario**, incrementando en un **15.07 %** del plazo original, para obtener un total de **6,446 días calendario**.

CONCLUSIONES

1. El análisis de la divulgación de la información de los 79 indicadores de CoST determinó que existen indicadores que con frecuencia no son divulgados ni proactiva ni reactivamente por las Entidades de Adquisición, tal es el caso de los indicadores: (9) Participantes en la identificación de proyecto, este indicador no fue divulgado en nueve proyectos y (3) sector subsector, este indicador no fue divulgado en ocho de los 14 proyectos evaluados.
2. El tiempo promedio de contratación de las instituciones en la fase de construcción fue de 3 meses.
3. El número de participantes promedio fue de 3 participantes por licitación.
4. La variación global de los contratos de construcción fue de \$6,440,858.98 (+), correspondiendo al 2.23% de incremento al monto inicial.
5. Los plazos originales de la construcción de los proyectos sumaban un total de 5,602 días calendario, incrementando en un 15.07% del plazo original, aumentando a 6,446 días calendario.
6. En visita de campo realizada al sitio de las obras se observó en los proyectos que se encontraban finalizados y en funcionamiento, la calidad de la construcción cumplió los requerimientos de los TDR.
7. Es importante mencionar que en tres años de elaboración del informe, la información no divulgada ha pasado del 24% en el año 2017 al 9% en el año 2019.

RECOMENDACIONES

1. Utilizar la plataforma del Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP) para subir los 79 indicadores IDS (Estándares de Datos sobre Infraestructura) al Sistema único de información de proyectos de infraestructura (SUIP).
2. Fortalecer los mecanismos de divulgación, tanto en COMPRASAL como en las páginas web correspondientes, de manera que la información oficiosa sea más completa y de fácil acceso a la ciudadanía.
3. Fomentar la participación de las empresas locales en los diferentes procesos de Licitación, abriendo oportunidades de alianza con empresas extranjeras y así mejorar el nivel de competitividad en los procesos de adquisiciones.
4. Incrementar la competitividad a través del aumento de ofertantes en los diferentes procesos y determinar las causas por la cuales porque hay solo un promedio de 3 ofertantes.
5. De los catorce proyectos evaluados seis proyectos tuvieron modificación en el diseño, se sugiere tomar medidas necesarias en el diseño para evitar sorpresas e inconvenientes.
6. Se sugiere realizar mejoras en las gestiones de los proyectos en cuanto a los tiempos y montos para incrementar la eficiencia de los proyectos.



GRUPO MULTISECTORIAL CoST EL SALVADOR

