

# Quinto Informe de Aseguramiento



**Diciembre 2015**

## Índice

ACRÓNIMOS.....	6
CRÉDITOS.....	7
1 INTRODUCCIÓN .....	8
2 ANTECEDENTES .....	9
3 AVANCES DEL CUARTO INFORME DE ASEGURAMIENTO .....	12
4 CAPACITACIÓN POR MEDIO DE TALLERES A ENTIDADES DE GOBIERNO CENTRAL Y LOCAL 15	
4.1 ENTIDADES CAPACITADAS.....	18
5 RESULTADOS DEL CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN 01-2014 (DEL 1 DE ENERO AL 30 DE JUNIO 2015).....	19
5.1 RESULTADOS DE LA MUESTRA ANALIZADA POR ETAPA.....	23
6 PROCESO DE ASEGURAMIENTO .....	26
6.1 APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA COST POR EL EQUIPO DE ASEGURAMIENTO DE LA INICIATIVA.....	26
6.2 SELECCIÓN DE ENTIDADES DE ADQUISICIÓN (EAS).....	27
6.3 SOLICITUDES A LAS ENTIDADES DE ADQUISICIÓN (EAS).....	28
6.4 NIVEL DE COOPERACIÓN.....	29
6.5 PROYECTOS EVALUADOS .....	30
6.5.1 Proyectos nuevos.....	30
6.5.2 Proyectos de seguimiento.....	32
6.6 RESULTADOS DEL PROCESO DE ASEGURAMIENTO.....	34
6.6.1 Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de los proyectos nuevos.....	34
6.6.2 Tipo de divulgación de la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- de proyectos nuevos.....	36
6.6.3 Divulgación de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- de los proyectos nuevos según avance físico.....	40
6.6.4 Divulgación de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de proyectos nuevos según etapa en el proceso de ejecución (Pre-Contrato, Contrato y Post-Contrato).....	42
6.6.5 Gestión de los Proyectos.....	51
Proceso de contratación en montos por proyecto: .....	51
Proceso de contratación en plazos de ejecución por proyecto: .....	55
6.6.6 Divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS-, de proyectos de seguimiento.....	61
6.6.7 Tipo de divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS-, de los proyectos de seguimiento.....	62
6.6.8 Divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS-, de los proyectos de seguimiento, según avance físico.....	65
6.6.9 Divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS-, de los proyectos de seguimiento según etapa del proceso de ejecución (Pre-contrato, Contrato y Post-Contrato).....	66

6.6.10	Cumplimiento de los Treinta y un Items de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-:.....	73
6.6.11	Gestión de los Proyectos de seguimiento.....	76
6.7	ANÁLISIS GENERAL DEL CUMPLIMIENTO DEL ESTÁNDAR DE DATOS PARA INFRAESTRUCTURA PÚBLICA CoST (INDICADORES) -IDS- .....	86
7	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	89
8	ANEXOS .....	94
8.1	INFORMES DE PROYECTOS NUEVOS.....	94
8.2	INFORMES DE PROYECTOS DE SEGUIMIENTO .....	94

## Índice de Gráficas

Gráfica 1:	Proyecto analizados mediante proceso de aseguramiento .....	11
Gráfica 2:	Capacitaciones 2015.....	18
Gráfica 3:	Promedio de divulgación de la Resolución 1-2014 para 522 proyectos evaluados en el Portal de Guatecompras.....	19
Gráfica 4:	Cumplimiento de Resolución 01-2014 en 522 concursos evaluados en Guatecompras... ..	22
Gráfica 5:	Cumplimiento de la Resolución 01-2014 para la Etapa de Pre Contrato en el Portal de Guatecompras .....	23
Gráfica 6:	Cumplimiento de la Resolución 01-2014 para la Etapa de Contrato en el Portal de Guatecompras .....	24
Gráfica 7:	Cumplimiento en la Resolución 1-2014 para la etapa de Pre Contrato en el portal de Guatecompras .....	25
Gráfica 8:	Cumplimiento en la Resolución 1-2014 para la etapa de Pre Contrato en el portal de Guatecompras .....	25
Gráfica 9:	Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en promedio según unidad ejecutora. En 20 proyectos analizados.....	36
<b>Gráfica 10:</b>	<b>Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en promedio según unidad ejecutora. En 20 proyectos analizados. ....</b>	<b>37</b>
Gráfica 11:	Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores).e 20 proyectos analizados.....	38
Gráfica 12:	Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), según su avance físico. En 20 proyectos analizados.....	41
Gráfica 13:	Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Pre Contrato, por entidad. En 20 proyectos analizados.....	42
Gráfica 14:	Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Pre Contrato. En 20 proyectos analizados. ....	43
Gráfica 15:	Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Contrato, por entidad. En 20 proyectos analizados.....	44
Gráfica 16:	Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Contrato. En 20 proyectos analizados. ....	45
Gráfica 17:	Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Post-Contrato, por entidad. en 20 proyectos analizados.....	46
Gráfica 18:	Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la etapa de Post-Contrato. De los 20 proyectos nuevos.....	47

Gráfica 19: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores) de 20 proyectos evaluados .....	49
Gráfica 20: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con mayor porcentaje de Divulgación. en 20 proyectos evaluados .....	50
Gráfica 21: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con menor porcentaje de Divulgación. en 20 proyectos evaluados.....	50
Gráfica 22: Proceso de Contratación Montos por unidad ejecutora.(en millones de quetzales)en 20 proyectos analizados. ....	51
Gráfica 23: Proceso de Contratación Montos promedio por unidad ejecutora. (en millones de quetzales y porcentajes)en 20 proyectos analizados. ....	52
Gráfica 24: Proceso de contratación Montos por proyecto en millones de Quetzales.....	53
Gráfica 25: Proceso de contratación Montos por proyecto en millones de Quetzales y porcentajes .....	54
Gráfica 26: Proceso de contratación. Plazos promedio por unidad ejecutora en 20 proyectos analizados .....	55
Gráfica 27: Proceso de contratación Plazos de ejecución en 20 proyectos analizados .....	56
Gráfica 28: Gestión de los Contratos Comparación entre promedios de plazo contractual-avance físico-avance financiero, por unidad ejecutora. en 20 proyectos analizados.....	57
Gráfica 29: Gestión de los Proyectos Comparación entre plazo contractual-avance físico-avance financiero, por proyecto en 20 proyectos analizados.....	58
Gráfica 30: Gestión de los contratos Comparación de promedios de plazo por entidad. en 20 proyectos analizados. ....	59
Gráfica 31: Gestión de los Contratos Comparación de promedios de plazo por proyecto. en 20 proyectos analizados. ....	60
Gráfica 32: Tipo y Total Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). En 12 proyectos analizados. ....	62
Gráfica 33: Tipo y Total Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores).en promedio según unidad ejecutora. En 12 proyectos de seguimiento analizados..	63
Gráfica 34: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). En 12 proyectos de seguimiento analizados.....	64
Gráfica 35: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), según su avance físico. En 12 proyectos de seguimiento analizados.....	65
Gráfica 36: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Pre contrato, por entidad. En 12 proyectos analizado.....	67
Gráfica 37: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Pre contrato. En 12 proyectos de seguimiento analizados. ....	68
Gráfica 38: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Contrato, por entidad. En 12 proyectos de seguimiento analizados..	69
Gráfica 39: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Contrato. En 12 proyectos de seguimiento analizados.....	70
Gráfica 40: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Post-contrato, por entidad. En 12 proyectos analizados .....	71
Gráfica 41: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la etapa de Post-Contrato. En 12 proyectos de seguimiento analizados. ....	72
Gráfica 42: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). en 12 proyectos analizados.....	74
Gráfica 43: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con mayor porcentaje de Divulgación. en 12 proyectos evaluados .....	75

Gráfica 44: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con menor porcentaje de Divulgación. en 12 proyectos analizados 7

5

Gráfica 45: Proceso de contratación Montos por proyecto (en miles de Quetzales) en 12 proyectos analizados .....	77
Gráfica 46: Proceso de contratación Montos por proyecto en miles de Quetzales y porcentajes en 12 proyectos analizados .....	78
Gráfica 47: Proceso de Contratación Montos por unidad ejecutora. (en miles de quetzales) en 12 proyectos analizados. ....	79
Gráfica 48: Proceso de Contratación Montos por unidad ejecutora. (en miles de quetzales y porcentajes). En 12 proyectos analizados.....	79
Gráfica 49: Proceso de contratación Plazos de ejecución en 12 proyectos analizados .....	80
Gráfica 50: Proceso de contratación plazos de ejecución promedio por unidad ejecutora. en 12 proyectos analizados .....	81
Gráfica 51: Gestión de los proyectos comparación entre plazo contractual-avance físico-avance financiero, por proyecto. en 12 proyectos analizados.....	82
Gráfica 52: Gestión de los contratos comparación entre plazo contractual-avance físico-avance financiero, por proyecto. En 12 proyectos analizados .....	83
Gráfica 53: Gestión de los contratos comparación entre promedios de plazo contractual-Monto contractual por proyecto. En 12 proyectos analizados.....	84
Gráfica 54: Gestión de los contratos comparación entre promedios de plazo contractual-Monto contractual por proyecto. En 12 proyectos analizados.....	85
Gráfica 55: Divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS-con mayor porcentaje de cumplimiento .....	88
Gráfica 56 Divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS-con menor porcentaje de cumplimiento .....	88

## Índice de Cuadros

Cuadro 1: Acciones y resultados del seguimiento a recomendaciones previas.....	12
Cuadro 2: Entidades y personal capacitados en 10 actividades durante el año 2015 .....	18
Cuadro 3: Cumplimiento de resolución 1-2014 en 522 proyectos evaluados en Guatecompras .....	20
Cuadro 4: Matriz de selección de EAs (Proyectos de Seguimiento).....	28
Cuadro 5: Matriz de selección de EAs (Proyectos Nuevos) .....	28
Cuadro 6: Distribución de proyectos nuevos por EA, analizados en el presente informe .....	30
Cuadro 7: Especificidades de los proyectos nuevos evaluados en el presente informe .....	30
Cuadro 8: Distribución de proyectos de seguimiento por EA, analizados en el presente informe....	33
Cuadro 9: Especificidades de los proyectos de seguimiento analizados en el presente informe.....	33
Cuadro 10: Cuadro comparativo de la evaluación del cumplimiento del -IDS- para los procesos de aseguramiento y monitoreo .....	87

## Acrónimos

<b>Siglas</b>	<b>Significados</b>
CIV	Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda de Guatemala
CoST	Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción Pública
COVIAL	Fondo de Mantenimiento Vial
CDAG	Confederación Deportiva Autónoma de Guatemala
DGC	Dirección General de Caminos
EAS	Entidades de Adquisición o PE`s por sus siglas en inglés
EIA	Evaluación de Impacto Ambiental
EQA	Equipo de Aseguramiento de CoST Guatemala
FONAPAZ	Fondo Nacional para la Paz
GMS	Grupo Multisectorial, máxima autoridad de CoST en Guatemala
ICP	Información Clave del Proyecto
IDS	Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública
INFOM	Instituto de Fomento Municipal
MCD	Ministerio de Cultura y Deportes
MINFIN	Ministerio de Finanzas Públicas
NOG	Número de Operación en Guatecompras
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
USAC	Universidad de San Carlos de Guatemala

## Créditos

# Integración de la Iniciativa CoST Guatemala

## Integrantes del Grupo Multisectorial

### Sector Público

Comisión Presidencial de Transparencia y Gobierno Electrónico  
Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda

### Sector Privado

Cámara Guatemalteca de la Construcción  
Cámara de Industria de Guatemala

### Sociedad Civil

Guatecívica  
Acción Ciudadana

### Observadores con asistencia técnica

Banco Mundial  
GIZ

## 1 Introducción

La iniciativa internacional de Transparencia en el Sector de la Construcción CoST, se adopta en Guatemala, como parte de los mecanismos para promover transparencia y rendición de cuentas en las contrataciones públicas específicamente en el sector de la construcción, derivado de los compromisos adquiridos como Estado adscrito a la Convención Interamericana Contra la Corrupción y la Convención de las Naciones Unidas Contra la Corrupción. Para el funcionamiento e implementación de la Iniciativa CoST en su capítulo Guatemala, ha sido indispensable el compromiso y la participación de entidades que representan a diversos sectores de la sociedad guatemalteca, las que por medio de una dinámica multisectorial, llevan a cabo un control imparcial y objetivo, de los niveles de transparencia del gasto público en el sector de la construcción.

La Iniciativa CoST Guatemala en seguimiento a la implementación del plan de incidencia y en cumplimiento con el compromiso de país, en cuanto a divulgar el Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública, se permite presentar el “Quinto Informe de Análisis de Transparencia en proyectos de Infraestructura Pública”, el cual a través del análisis de veinte proyectos nuevos de obra pública y doce proyectos de seguimiento, así como del monitoreo y evaluación de concursos en el portal de Guatecompras, demostró que a través de la asesoría de la Iniciativa CoST, las entidades ejecutoras elevaron sus niveles de divulgación, transparentando con ello información clave relacionada a las contrataciones, a la ejecución y a la liquidación de proyectos de obra pública en Guatemala.

El informe incluye para los proyectos evaluados, los porcentajes de divulgación proactiva y reactiva, obtenidos por las entidades de adquisición a cargo de los proyectos evaluados, en cumplimiento a las leyes y normativas vigentes en materia de contratación pública, específicamente la Resolución 01-2014 del Ministerio de Finanzas Públicas, la cual contempla la obligatoriedad de la publicación de los ítems (Indicadores) que conforman el Estándar de Datos CoST. A su vez se analiza el nivel de divulgación de acuerdo al avance físico de la obra y a las etapas de pre contrato, contrato y post contrato, así como aspectos de la gestión contractual de proyectos, de los cuales se derivan diversas conclusiones y recomendaciones. En cuanto a los anexos adjuntos, el número uno, contiene los informes de aseguramiento para cada uno de los proyectos nuevos evaluados, y el número dos, contiene los resúmenes ejecutivos para los proyectos de seguimiento.

Con la presentación de este quinto informe, no sólo se pretende poner en evidencia, el grado de avance de la Iniciativa CoST Guatemala, en cuanto a promover obligatoriamente la transparencia a través de la información de obra pública ejecutada, sino ratifica el compromiso del Estado, como ente soberano, de sumarse a los esfuerzos que nacional e internacionalmente se hacen, en pro de la transparencia y en contra de la corrupción en la ejecución de obra pública.

## 2 Antecedentes

La Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción (CoST – por sus siglas en inglés), es un programa multisectorial internacional diseñado para aumentar la transparencia y la rendición de cuentas en los proyectos de infraestructura pública a través de la divulgación del Estándar de Datos CoST, el cual comprende información relacionada con la identificación y preparación del proyecto, proceso de adquisición o adjudicación de contratos, así como datos relevantes sobre la implementación y finalización de las obras.

La Iniciativa CoST dio inicio en el Reino Unido en mayo de 2008, por medio de un plan piloto de tres años, el cual se llevó a cabo en ocho países. En este proceso Guatemala se constituyó en pionera, al ser el primer país en adoptarla a nivel latinoamericano. Su lanzamiento oficial como programa global se celebró en octubre de 2012 con el apoyo de Banco Mundial. Actualmente quince países la han adoptado y la están implementando.

La Iniciativa se estructura a partir de una Junta Directiva y un Secretariado Internacional, con sede en Londres; este último es la entidad que proporciona apoyo técnico a los países participantes en el programa y facilita el intercambio internacional de experiencias y conocimientos para mejorar la transparencia en la ejecución de obra pública a nivel global.

Dichas instancias internacionales promotoras de la Iniciativa, reconocen a una figura líder o “Champion” en el país en temas de transparencia que garantice la voluntad política y el compromiso gubernamental para el funcionamiento y la implementación de la Iniciativa CoST, que acredite el compromiso en representación del Estado, en cumplir a cabalidad con las Convenciones Contra la Corrupción, que han sido suscritas y ratificadas por Guatemala ante Naciones Unidas y la Organización de Estados Americanos.

En el año dos mil diez, en seguimiento a los lineamientos establecidos por el Secretariado Internacional de la Iniciativa, para la creación de un programa de país con enfoque multipartita y multisectorial, se conforma el órgano colegiado de dirección de la Iniciativa (Grupo Multisectorial CoST Guatemala), con representación de los sectores público, privado y sociedad civil, el cual fue constituido formalmente a través de un convenio entre las partes, que de acuerdo a sus disposiciones reglamentarias, sería integrado por igual número de instituciones por sector.

A la fecha el Grupo Multisectorial cuenta con la participación de seis instituciones: Comisión Presidencial de Transparencia y Gobierno Electrónico y Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda, en representación del sector público; Cámara Guatemalteca de la Construcción y Cámara de Industria de Guatemala, en representación del sector privado, Guatecivica y el Capítulo de Transparencia Internacional en Guatemala, Acción Ciudadana en representación de la sociedad civil.

El Grupo Multisectorial es quien impulsa los más altos estándares de transparencia en la ejecución de obra pública, en atención a los lineamientos de transparencia internacional.

Esta conformación multisectorial permite en nuestro país el funcionamiento de una instancia de control y transparencia del gasto público, específicamente en el sector de la construcción, que con imparcialidad y objetividad, verifica el Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (indicadores), desde la adjudicación de los contratos de obra, hasta la finalización de los mismos, a través de una metodología de análisis, verificación y divulgación de proyectos, implementada a partir de un estudio de línea base que se elaboró para analizar la transparencia en el sector de la construcción de acuerdo a los Indicadores CoST y el ordenamiento jurídico nacional en materia de contrataciones públicas y acceso a la información pública.

La estructura a nivel nacional de CoST Guatemala se complementa con un Secretariado Local, conformado por un coordinador y un asistente, que tiene a su cargo la coordinación interinstitucional con las instancias nacionales e internacionales relacionadas con la Iniciativa, la dirección del equipo técnico para la evaluación de proyectos y la asesoría técnico-administrativa para los Miembros del Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST capítulo Guatemala.

El equipo técnico para la evaluación y aseguramiento de proyectos, es conformado por consultores independientes que se especializan en el análisis de proyectos de infraestructura pública de acuerdo a la metodología e indicadores preestablecidos por la Iniciativa CoST.

En julio de 2011 CoST Guatemala presentó el *Primer Informe de Aseguramiento*, el cual incluyó a las siguientes unidades ejecutoras, que en CoST se denominan Entidades de Adquisición (EAs o PEs por sus siglas en inglés): Dirección General de Caminos (DGC), Fondo de Mantenimiento Vial (COVIAL) y Ministerio de Cultura y Deportes (MCD). Para los seis proyectos seleccionados en ese informe, las tres EAs cooperantes divulgaron un promedio de 53% de la información clave de proyecto (ICP), anterior denominación de lo que hoy conocemos como Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores CoST de acuerdo a las normativas vigentes).

En diciembre de 2011 se presentó el *Segundo Informe de Aseguramiento*, en el cual participaron las siguientes EAs: DGC, COVIAL, MCD, Fondo Nacional para la Paz (FONAPAZ), Instituto de Fomento Municipal (INFOM), y Municipalidad de Guatemala. Para los 13 proyectos seleccionados en ese informe, las EAs divulgaron un promedio de 65% de la ICP requerida por CoST.

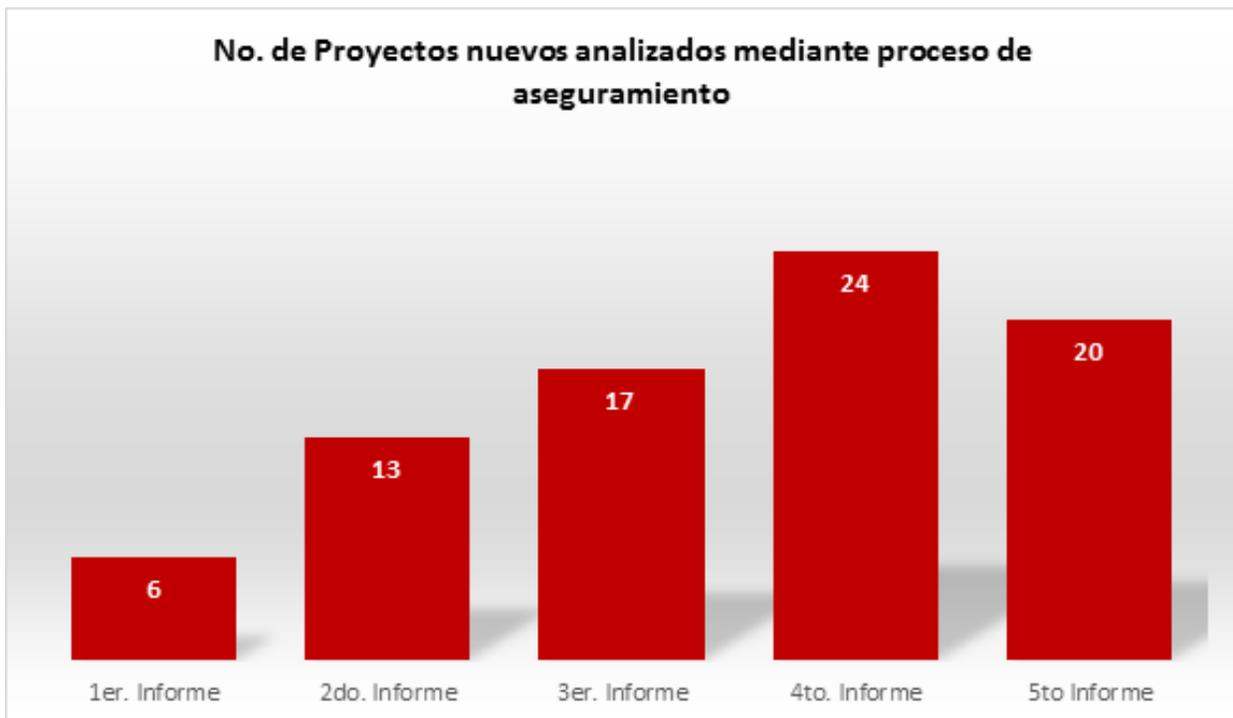
En abril de 2013 se presentó el *Tercer Informe de Aseguramiento*, en el cual participaron las siguientes EAs: DGC, Municipalidad de Guatemala, Unidad de Construcción de Entidades del

Estado (UCEE), Confederación Deportiva Autónoma de Guatemala (DGAC) y FONAPAZ. Para los 17 proyectos seleccionados en el informe en mención, las EAs divulgaron un promedio de 54% de la ICP requerida por CoST.

En diciembre del 2014 se presentó el Cuarto Informe de Aseguramiento, en el cual participaron las siguientes EAs: DGC, Municipalidad de Guatemala, Municipalidad de San José Pinula, Municipalidad de Chimaltenango, Municipalidad de San Cruz Balanyá. Para los 24 proyectos seleccionados en el informe en mención, las EAs divulgaron un promedio de 59% de la ICP requerida por CoST.

A la fecha, incluyendo el presente informe, se han sometido a un proceso de aseguramiento un total de 80 proyectos de infraestructura pública, por un monto de: Q. 3,150,473,597.88.

### Gráfica 1: Proyecto analizados mediante proceso de aseguramiento



### 3 Avances del cuarto informe de aseguramiento

Durante el año 2015, con el apoyo de los Miembros del Grupo Multisectorial, se le dio continuidad al plan de incidencia de la Iniciativa CoST en Guatemala, siendo posible impulsar la divulgación y el aseguramiento de proyectos sujetos a nuevo análisis, seguimiento a proyectos evaluados anteriormente, así como el monitoreo y evaluación de la divulgación obligatoria del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores), en el sistema de rendición de cuentas del Estado, específicamente en la categoría de construcción del portal de contrataciones y adquisiciones del Estado –Guatecompras, logrando con ello identificar, porcentajes de cumplimiento en determinados ítems del Estándar de Datos CoST, así como deficiencias frecuentes en el proceso actual de divulgación, tanto para entidades ejecutoras de gobierno central como local.

A continuación se presenta el resumen de avances obtenidos a partir de las recomendaciones del cuarto informe de aseguramiento:

Cuadro 1: Acciones y resultados del seguimiento a recomendaciones previas

Recomendación	Acción Ejecutada	Resultado
<p><b>La inclusión en la legislación nacional de todos los Indicadores CoST.</b></p>	<p>Todos los Indicadores CoST fueron incorporados en el Reglamento de la Ley Orgánica del Presupuesto Acuerdo Gubernativo No. 540-2013, vigente desde el 03 de enero 2014.</p>	<p>Las entidades de adquisición incluyeron en el Informe de Rendición de Cuentas anual al que aduce el Artículo 4, del Decreto 13-2013, Ley Orgánica del Presupuesto General, información requerida en cuanto al cumplimiento de los Indicadores CoST en proyectos ejecutados de obra pública.</p>

<p><b>Implementación de mecanismos para que las entidades de adquisición divulguen toda la información clave de los proyectos de obra pública.</b></p>	<p>Modificación de la categoría de construcción en el Portal de Guatecompras.</p>	<p>Las entidades de adquisición iniciaron concursos para contratar obra pública en el Portal de Guatecompras, de acuerdo a la Resolución 01-2014 del Ministerio de Finanzas Públicas, la cual requiere los documentos a ser publicados para dar cumplimiento a la divulgación de los Indicadores CoST.</p>
<p><b>Diseño de los proyectos con visión integral y de largo plazo para mayor beneficio social y durabilidad de la obra.</b></p>	<p>Los Indicadores CoST han sido diseñados para que toda obra de infraestructura pública, incluya en su planificación el estudio de factibilidad y de viabilidad, planos actualizados y especificaciones técnicas propias de cada proyecto.</p>	<p>Las entidades de adquisición están obligadas a divulgar de acuerdo a las normativas vigentes, el estudio de factibilidad, estudio de viabilidad, planos actualizados, y especificaciones técnicas para cada proyecto que convoquen a través del Portal de Guatecompras.</p>
<p><b>Asignación de partidas presupuestarias para los proyectos, con el objeto de no elevar el costo financiero de los mismos por sobrecostos e intereses en los contratos.</b></p>	<p>Los Indicadores CoST solicitan la divulgación de los certificados de disponibilidad presupuestaria y financiera.</p>	<p>Las entidades de adquisición están obligadas a divulgar los acuerdos de financiamiento para garantizar la ejecución y finalización de cada proyecto, que se convoca a través del portal de Guatecompras.</p>

<p><b>Dar continuidad a la divulgación de los ítems que conforman el Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores)</b></p>	<p>Se evaluaron 32 proyectos de los cuales 20 son nuevos y 12 de seguimiento.</p> <p>Se realizó el monitoreo y evaluación de 522 concursos en la categoría de construcción del portal de Guatecompras.</p>	<p>Avances en el porcentaje de cumplimiento de divulgación de los Indicadores CoST en las entidades participantes.</p> <p>Se generaron nuevas conclusiones y recomendaciones para promover transparencia y rendición de cuentas en la ejecución de obra pública, para asegurar la inversión eficiente de los recursos del Estado.</p>
---	--	---

## 4 Capacitación por medio de talleres a entidades de gobierno central y local

Con el apoyo del Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST, el Secretariado Local y el Equipo de Aseguramiento de la Iniciativa CoST, impartieron talleres de inducción sobre la Iniciativa, el Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores) y los mecanismos para dar cumplimiento a las normativas vigentes. Durante el 2015 se realizaron diez actividades de inducción y capacitación a diversas entidades de adquisición centralizadas, descentralizadas y autónomas, facilitadas a funcionarios y técnicos de entidades municipales y de gobierno central.



*Inducción a personal de la SAT*



*Inducción a personal de la Municipalidad de San José Pínula*



*Inducción a personal de la Municipalidad de Guatemala*



*Inducción a personal de la Dirección General de Caminos*



*Inducción a personal de la Municipalidad de Santa Cruz Balanyá*



---

*Capacitación en Ministerio de Comunicaciones Infraestructura y vivienda*

---



---

*Capacitación en Universidad de San Carlos de Guatemala*

---



---

*Capacitación en Ministerio de Finanzas Públicas*

---

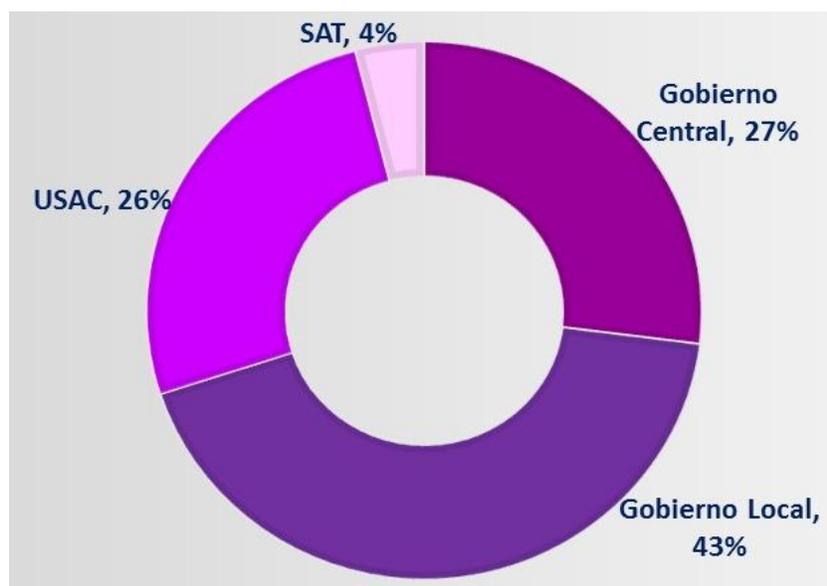
## 4.1 Entidades Capacitadas

En el año 2015, gracias a los esfuerzos multisectoriales, se impartieron diez capacitaciones, en la cuales participaron personeros de diversas entidades, en su mayoría de gobiernos locales. El cuadro 2 comprende las entidades involucradas y el número de participantes y la grafica 2, el detalle de los porcentajes de asistencia.

Cuadro 2: Entidades y personal capacitado en 10 actividades durante el año 2015

No.	Entidad	No. de entidades	Participantes
1	Superintendencia de Administración Tributaria	1	6
2	Municipalidad de Santa Catarina Pinula	1	4
3	Municipalidad de Chimaltenango	1	8
4	Municipalidad de San José Pinula	1	6
5	Municipalidad de Guatemala	1	4
6	Municipalidad de Villa Canales	1	3
7	Dirección General de Caminos	1	13
8	Ministerio de Finanzas Públicas	8	46 (8 municipalidades)
9	Ministerio de Comunicación Infraestructura y Vivienda	5	31 (5 entidades, UCEE, FSS, DGC, Covial y Udevipo)
10	Universidad de San Carlos de Guatemala	1	43 (DIGA)
<b>Total</b>		<b>21</b>	<b>164 personas capacitadas</b>

Gráfica 2: Capacitaciones realizadas en 2015



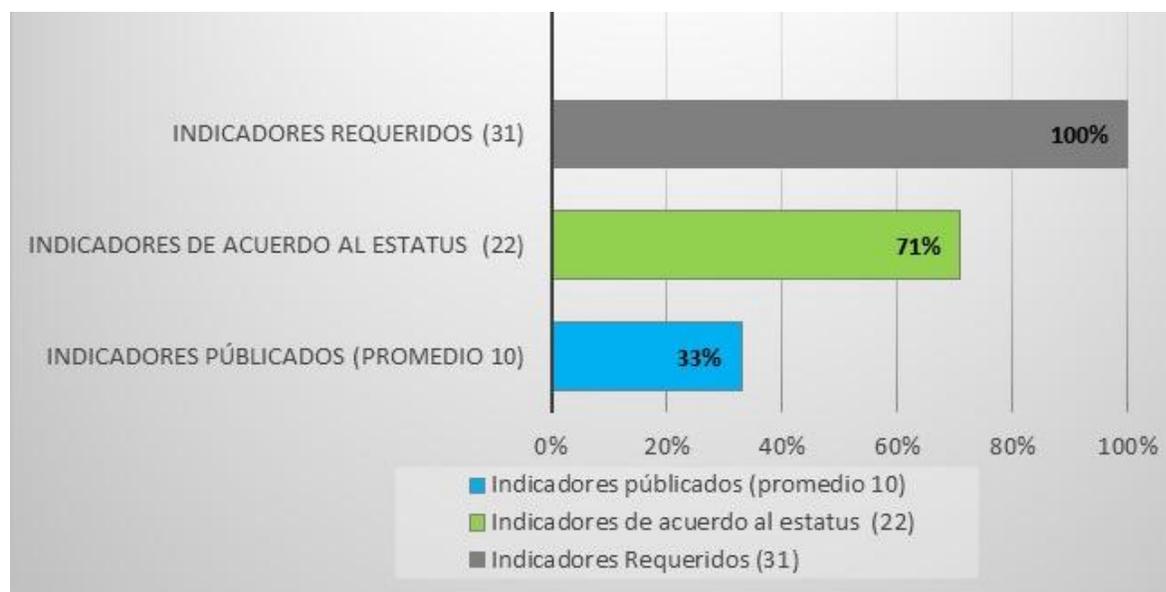
## 5 Resultados del cumplimiento de la Resolución 01-2014 (del 1 de enero al 30 de junio 2015)

Se efectuó un análisis de cumplimiento de la Resolución 01-2014 por parte de las entidades de adquisición, que han publicado concursos en Guatecompras, durante el período del 1 de enero al 30 de junio de 2015.

Para efectuar el análisis, se realizó el monitoreo de una muestra de concursos publicados en el Portal de Guatecompras. Para definir la muestra, se hizo uso del criterio de mayor avance en el tiempo para el concurso y mayor cumplimiento de indicadores por parte del mismo. Por lo que se seleccionaron los concursos en el estatus de Terminado-adjudicado según el Portal de Guatecompras. Durante el período de enero a junio del 2015 se pudo establecer una muestra de 522 concursos publicados por 179 entidades, correspondientes a la categoría de construcción y materiales afines del portal en mención, en la modalidad de compra por cotización.

Como parte de los resultados se pudo establecer que los 522 proyectos evaluados alcanzaron en promedio 33% de cumplimiento. No obstante, tomando en consideración el estatus de los proyectos, éstos debieron alcanzar el 71% en la divulgación, porcentaje que implica la divulgación de 22 items ó indicadores, de un total de 31 que conforman el Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública, como se observa en la gráfica 3.

**Gráfica 3: Promedio de divulgación de la Resolución 1-2014 para 522 proyectos evaluados en el Portal de Guatecompras**



Este resultado se debió a que en muchos casos la información publicada presentó inconsistencias, errores y la calidad técnica del contenido no respondía a lo requerido por la legislación y normativas vigentes en Guatemala como se observa en el siguiente cuadro 3:

Cuadro 3: Cumplimiento de resolución 1-2014 en 522 proyectos evaluados en Guatecompras

ETAPAS	FASES	Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS-		Nivel de divulgación	
		(INDICADORES)		Cantidad	Porcentaje
ETAPA DE PRE- CONTRATO	1 Identificación del proyecto	1	Especificaciones	302	58%
		2	Propósito	479	92%
		3	Localización	299	57%
		4	Beneficiarios	411	79%
		5	Estudio de viabilidad	36	7%
	2 Fondos para el proyecto	6	Acuerdo de Financiamiento	102	20%
		7	Presupuesto	360	69%
		8	Costo estimado	305	58%
ETAPA DE CONTRATO	3 Proceso de contratación del diseño del proyecto	9	Proceso de ofertas de diseño	23	4%
		10	Nombre del consultor principal del diseño	147	28%
	4 Proceso de contratación del diseño del proyecto	11	Proceso de ofertas de supervisión	99	19%
		12	Nombre del consultor principal de la supervisión	408	78%
	5 Proceso de contratación de la construcción de las obras	13	Proceso de ofertas	174	33%
		14	Lista de oferentes	503	96%
		15	Informes de la evaluación de las ofertas	412	79%
	6 Detalles del contrato de supervisión	16	Precio del contrato de supervisión	209	40%
		17	Trabajos y alcance de la supervisión	178	34%
		18	Programa de trabajo de la supervisión	16	3%
	7 Detalles del contrato de las obras	19	Nombre del contratista	293	56%
		20	Precio del contrato	250	48%
		21	Trabajos y alcance de la obra	220	42%
		22	Programa de trabajo aprobado al ejecutor	63	12%
<b>Promedio de cumplimiento de indicadores</b>				<b>10</b>	<b>33%</b>
<b>Total de cumplimiento de indicadores esperado según el eestatus terminado Adjudicado</b>				<b>22</b>	<b>71%</b>

Por lo que se identificaron las siguientes deficiencias:

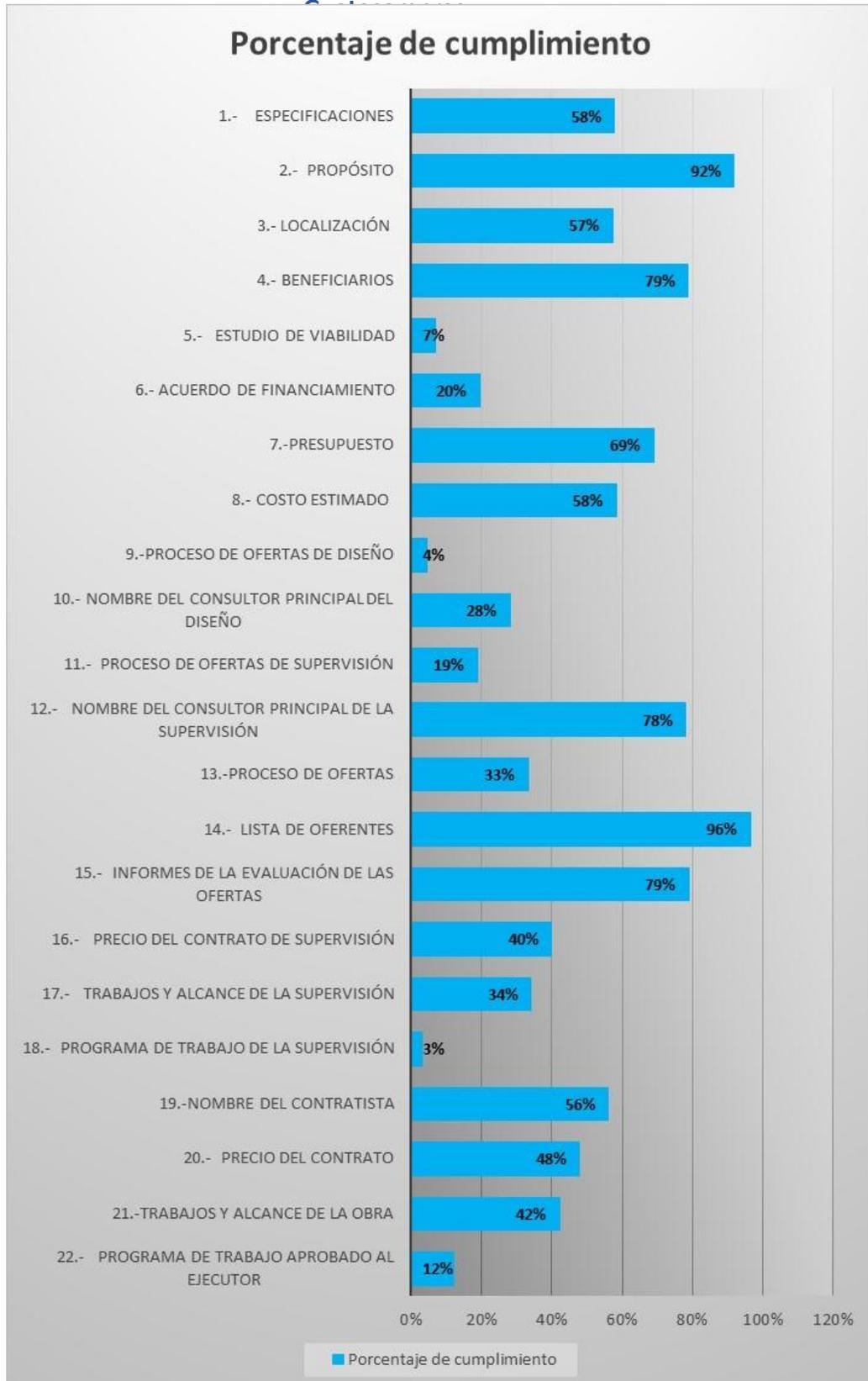
- a) Deficiencias más recurrentes en el cumplimiento de indicadores en la **Etapa de Pre Contrato**:

- ✓ No inclusión o publicación de información errónea de **especificaciones técnicas**;
  - ✓ **Localización** no refiere a áreas específicas solo al área geográfica y llega solamente al nivel de macro localización;
  - ✓ No inclusión de datos o vaga definición de los **beneficiarios directos**;
  - ✓ **El estudio de viabilidad** del proyecto rara vez se realiza;
  - ✓ **El estudio de factibilidad y perfil de proyecto** es muy deficiente y no abarca los datos esenciales;
  - ✓ **Acuerdos de financiamiento** sin publicar (CDP y CDF) por lo que se desconocen detalles de la partida presupuestaria que ampara la inversión;
  - ✓ **El presupuesto** con frecuencia no se publicó (desglose de renglones y presupuesto aprobado en SEGEPLAN);
  - ✓ **El Formulario de solicitud de financiamiento del SNIP** rara vez se publicó completo.
- b) Deficiencias más recurrentes en el cumplimiento de indicadores en la **Etapa de Contrato**:
- ✓ **Los planos** iniciales no se publicaron y cuando los hay, no fueron firmados por profesional competente;
  - ✓ **Del diseñador** del proyecto rara vez se publicó información;
  - ✓ **El diseño** es inconsistente en la mayoría de casos y en todos los casos no existe la memoria de cálculo del diseño;
  - ✓ En cuanto al **supervisor**, no se publicó el nombre, sus alcances, programa y detalles de contratación) por lo que no es posible garantizar una supervisión específica al proyecto;
  - ✓ **Criterios de evaluación de la ofertas** mal formulados;
  - ✓ **Instrumento ambiental**, resolución y licencia ambiental en la mayoría de casos no se publicó.
- En general se observaron** deficiencias en la formulación de la bases del concurso y la inclusión de documentos en el indicador que no corresponde, por ejemplo: el estudio de factibilidad en lugar de las especificaciones técnicas y viceversa, la resolución ambiental en lugar del instrumento ambiental etc.
- c) Deficiencias más recurrentes en la **publicación de datos personales** en el portal de Guatecompras:
- ✓ La identificación del responsable en los procesos establecidos en el portal no corresponden al profesional nombrado o competente (publican NIT de la municipalidad, NIT de operadores etc.)

Como se pudo observar en ninguno de los concursos evaluados se cumplió con el 100% de la divulgación de los 22 ítems del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública

(Indicadores) como hubiera correspondido de acuerdo al estatus de los mismos, situación que se observa en la siguiente gráfica:

**Gráfica 4: Cumplimiento de la Resolución 01-2014 en 522 concursos evaluados en**



## 5.1 Resultados de la Muestra analizada por etapa

En la categoría de construcción del portal de Guatecompras, se hizo un monitoreo de un total de 522 concursos para proyectos de infraestructura, los cuales fueron creados por un total de 179 municipalidades del país, posterior a la entrada en vigencia de la Resolución 01-2014.

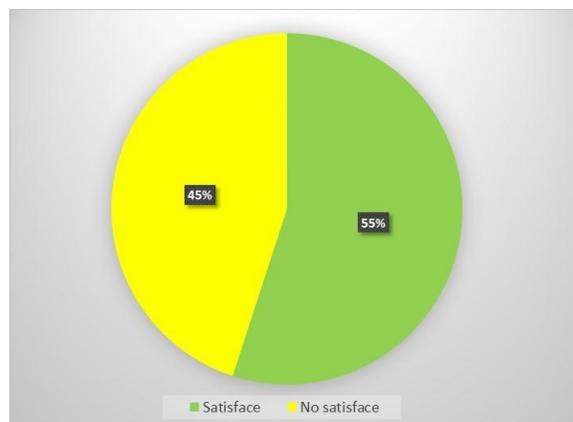
Para el análisis realizado, se tomaron en consideración las diversas clasificaciones para proyectos de infraestructura establecidas por la Ley de Contrataciones del Estado, en concordancia con los nuevos requerimientos del portal de Guatecompras relacionados al Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). De tal forma que se procedió a efectuar la verificación de los documentos de respaldo divulgados a través del portal, para determinar el nivel cumplimiento de acuerdo a las normativas vigentes.

El monitoreo realizado, comprende desde la creación del concurso hasta el proceso actual o estatus en que éste se encontró, resultados que fueron registrados en una matriz de Excel para consolidar los datos relevantes en cuanto al cumplimiento de la Resolución 01-2014 vigente desde el 25 de agosto de 2014. En tal caso se pudieron obtener los resultados para las etapas de Pre-Contrato y Contrato, evaluado los indicadores CoST correspondientes a éstas dos etapas como se observa a continuación:

### Etapa de Pre Contrato

En esta etapa del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (indicadores), se evaluó el cumplimiento para los ocho indicadores que la conforman, el cual alcanzó un promedio de cumplimiento de 55% quedando pendiente el 45%. Tal como se observa en la siguiente gráfica:

**Gráfica 5: Cumplimiento de la Resolución 01-2014 para la Etapa de Pre Contrato en el Portal de Guatecompras**



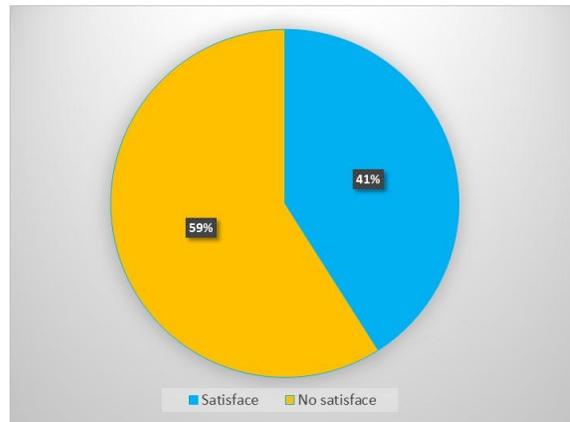
La evaluación efectuada permitió identificar los ítems de mayor incidencia en cumplimiento en la etapa de Pre contrato, siendo el Ítem 2.- Propósito y el ítem 4.- Beneficiarios, en los que se alcanzó un porcentaje de 92% y 79% respectivamente. Los detalles se observan en la gráfica 4 y grafica 7.

Y los de menor porcentaje de publicación fueron, el Ítems 5.-Estudio de viabilidad y el ítem 6.- Acuerdo de Financiamiento, en los que se encontró divulgación en un 7% y 20% respectivamente; en el caso de los cuatro indicadores restantes su divulgación se alcanzaron porcentajes entre 57% y 69%, tal como se observa en la gráfica 4 y gráfica 8.

### **Etapas de Contrato**

Para esta etapa se identificó, que del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (indicadores), se podrían evaluar catorce indicadores de veintidós. Considerando que se trató de proyectos en estatus de terminado-adjudicado, se alcanzó un promedio de publicación de 41%, quedando pendiente de cumplimiento el 59 %, tal como se observa en la siguiente gráfica:

**Gráfica 6: Cumplimiento de la Resolución 01-2014 para la Etapa de Contrato en el Portal de Guatecompras**



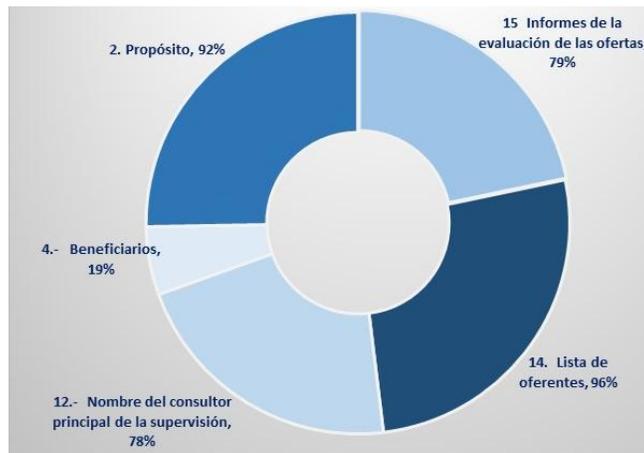
Para esta Etapa de Contrato los ítems de mayor incidencia en cumplimiento fue el Item 14.- Lista de oferentes, el ítem 15.- Informes de la evaluación de las ofertas y el Item 12.- Nombre del consultor principal de la supervisión, en los que se alcanzó un porcentaje de 96%, 79% y 78% respectivamente, tal como se observa en la gráfica 4 y grafica 7.

Además para esta Etapa de Contrato se identificó que los ítems con menor porcentaje de publicación de información, fueron el Items 9.-Proceso de ofertas de diseño, el Item 18.- Programa de trabajo de la supervisión y el ítem 22.-Programa de trabajo aprobado al ejecutor

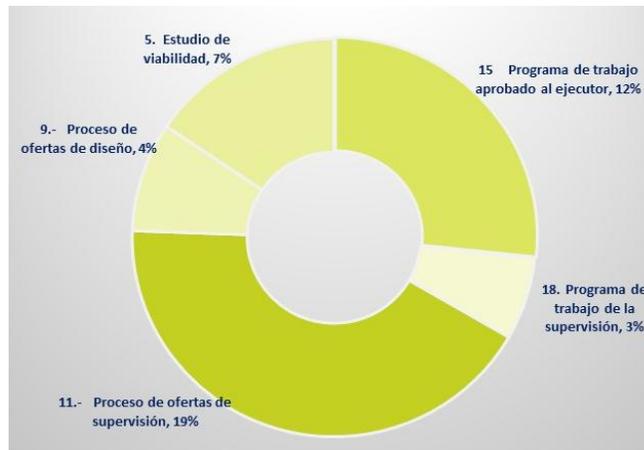
en los que se obtuvo una divulgación de 4%, 3% y 12 % respectivamente; en el caso de los cuatro indicadores restantes su divulgación alcanzó porcentajes entre 57% y 69%, tal como se observa en la gráfica 4 y gráfica 8.

Ademas de los resultados obtenidos para los niveles de cumplimiento por etapas, se puede observar de los veintidos indicadores evaluados, los indicadores de mayor y menor porcentaje de cumplimiento; que pueden observarse en las gráfica 7 y gráfica 8 respectivamente.

**Gráfica 7: Cumplimiento en la Resolución 01-2014 para la Etapa de Pre Contrato en el Portal de Guatecompras**



**Gráfica 8: Cumplimiento en la Resolución 01-2014 para la Etapa de Pre Contrato en el Portal de Guatecompras**



## 6 Proceso de Aseguramiento

El proceso de aseguramiento contempla la recopilación y verificación de información clave de proyectos de infraestructura pública, la cual es analizada con el objetivo de determinar los niveles de transparencia en la ejecución de los mismos, a través de la medición del cumplimiento en la divulgación de los indicadores CoST.

### 6.1 Aplicación de la metodología CoST por el Equipo de Aseguramiento de la Iniciativa.

El equipo de aseguramiento de la Iniciativa CoST Guatemala en el proceso de implementación de la metodología CoST, procede a realizar el análisis de la divulgación proactiva<sup>1</sup> que realizan las entidades de adquisición para cada uno de los proyectos analizados, a través del portal de Guatecompras. Posteriormente con el objeto de realizar un análisis integral de los proyectos, planifica y lleva a cabo visitas de inspección a los mismos. Finalmente procede a evaluar la divulgación reactiva<sup>2</sup> del Estandar de Datos CoST para Infraestructura Pública, -indicadores CoST-, y elabora informes que consolidan los resultados obtenidos.

Para el análisis de la divulgación tanto proactiva como reactiva de -Indicadores CoST-, el equipo de aseguramiento analiza información clave, de acuerdo a tres etapas del proyecto, las cuales se describen a continuación:

**Etapas de Pre-Contrato:** es la que permite corroborar que los proyectos de obra pública, responden a una adecuada planificación, es decir, que la ejecución tendrá un impacto positivo en los beneficiarios, que fue oportunamente priorizada de acuerdo a criterios técnicos válidos, que se tiene una clara concepción del mismo, que a nivel de factibilidad se ha determinado que es viable, técnica, financiera y económicamente, es decir sus costos son razonables para la realidad en donde será ejecutado y se cuenta con los recursos necesarios para completar su construcción. En esta etapa se revisa la publicación de los documentos tales como: el anuncio del concurso, las bases generales, las especificaciones técnicas, las disposiciones especiales, los planos, el estudio de impacto ambiental y la resolución de aprobación por parte del MARN que corresponda, el perfil del proyecto o el estudio de factibilidad, según se haya publicado, la existencia de las constancias de disponibilidad tanto presupuestaria como financiera y datos de los renglones considerados y del monto estimado.

---

<sup>1</sup>Aquella información que la entidad de adquisición divulgó en el portal de Guatecompras, sin previo requerimiento de la Iniciativa CoST.

<sup>2</sup>Aquella información que la entidad de adquisición divulga a requerimiento de la Iniciativa CoST.

**Etapas de Contrato:** es la que permite divulgar la información relacionada con la persona o empresa responsable de: a) Diseño del proyecto: que pueda acreditar su capacidad técnica e idoneidad para coordinar la elaboración del estudio completo; b) Supervisión: que se acredite la capacidad técnica-profesional experiencia, calidades y permisos necesarios para ejercer la profesión; c) Ejecución: que se acredite la capacidad técnica-profesional, financiera, experiencia, calidades y permisos necesarios para la ejecución de infraestructura; Siendo esta etapa una de las más importantes, pues permite visualizar los alcances y resultados de la inversión, además permite verificar si se han tomado las consideraciones del estudio de impacto ambiental y gestión de riesgos y desastres establecidas en el perfil del proyecto. En esta etapa, además, se observan todos los procesos relacionados con modificaciones en la contratación de la empresa ejecutora, supervisora, ya sea por ampliación del plazo, suspensión temporal, abandono, ampliaciones al monto y control de sobrecostos, entre otros.

En esta etapa se revisa el listado de oferentes, el acta de adjudicación con sus respectivas aprobaciones, el contrato con la empresa seleccionada, el plan de trabajo aprobado y los renglones contratados.

**Etapas Post-Contrato:** es la etapa que permite la divulgación de los resultados de auditorías técnicas y financieras de la ejecución de la obra y pone a disposición los informes de supervisión de avances, tanto físicos como financieros de la misma, permitiendo que la auditoría social tenga a su alcance suficientes elementos de juicio para entender como fue el desarrollo del proyecto y los problemas que pudieron haberse enfrentado, a fin de destacar las experiencias exitosas y las lecciones aprendidas que permitan mejorar la ejecución de proyectos de inversión con recursos públicos. En esta etapa se revisa el acta de recepción, el acta de liquidación, el programa de trabajo final para verificar el tiempo real de ejecución y una relación de los pagos realizados al contratista, los informes de supervisión y los de auditoría que se hayan generado durante el proceso de ejecución.

## 6.2 Selección de Entidades de Adquisición (EAs).

El proceso de aseguramiento continuó en 2015, de acuerdo con la selección de las entidades de adquisición que se realizó en octubre de 2013, y que fueron priorizadas de acuerdo al Principio de Pareto<sup>3</sup>. Como resultado de dicha priorización, fue presentado al Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST Guatemala, una matriz de entidades de adquisición, de la que se hizo una selección de un total de ocho entidades, que se enumeran a continuación:

---

<sup>3</sup> El Principio de Pareto (pocos vitales, muchos triviales), es decir, que hay muchos problemas sin importancia frente a unos pocos muy importantes, donde se asume que el 20% de las causas originan el 80% de los efectos.

Cuadro 4: Matriz de selección de EAs (Proyectos de Seguimiento)

Gobierno Central	Gobierno Local
Dirección General de Caminos (DGC)	Municipalidad de Guatemala
_____	Municipalidad de Villa Canales
_____	Municipalidad de Santa Catarina Pínula
_____	Municipalidad de San José Pínula

Cuadro 5: Matriz de selección de EAs (Proyectos Nuevos)

Gobierno Central	Gobierno Local
Dirección General de Caminos (DGC)	Municipalidad de Guatemala
_____	Municipalidad de Chimaltenango
_____	Municipalidad de Santa Cruz Balanyá
_____	Municipalidad de San José Pínula

### 6.3 Solicitudes a las Entidades de Adquisición (EAs).

Con el objeto de llevar a cabo el proceso de aseguramiento e iniciar un trabajo conjunto con las Entidades de Adquisición seleccionadas, se solicitó a las autoridades de cada una de ellas, cumplir con las siguientes solicitudes:

1. La participación del enlace y otros funcionarios en los talleres de inducción de CoST Guatemala.
2. El nombramiento de un funcionario de enlace y su suplente.
3. Proporcionar un listado de proyectos de infraestructura pública en ejecución, cuya contratación haya sido a través del portal de Guatecompras.
4. Planificación de visitas de inspección.
5. Visitas de inspección
6. Publicación reactiva de documentación pendiente.

## 6.4 Nivel de cooperación.

Las entidades de adquisición (EAs) que participaron en el presente informe, mostraron divergencia en el cumplimiento de las solicitudes planteadas por la Iniciativa CoST Guatemala, tal como se describe a continuación:

- La Dirección General de Caminos, mostró el más alto nivel de colaboración, cumpliendo con todas las solicitudes. Este nivel de colaboración está directamente relacionado con la representación del Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda (CIV) en el Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST Guatemala, así como por la participación de la Dirección General de Caminos (DGC), en los informes publicados desde la fase piloto de la Iniciativa, la cual inicio en el 2010.
- La Municipalidad de Guatemala continuó mostrando durante el presente proceso un buen nivel de cooperación, pues cumplió con todas las solicitudes. Su participación en CoST Guatemala dio inicio en el 2011.
- La Municipalidad de Chimaltenango, inicio su participación en la Iniciativa CoST en el año 2013, gracias a la colaboración del Consejo Departamental de Desarrollo de Chimaltenango, desde donde se continuó durante 2015, con propiciar el cumplimiento de todas las solicitudes de la Iniciativa CoST por parte de la Dirección Municipal de Planificación de ésta municipalidad.
- La Municipalidad de Villa Canales, inicio su participación en la Iniciativa CoST en el año 2013, gracias a la colaboración del Consejo Departamental de Desarrollo de Guatemala. Durante 2015, la Municipalidad continuó por sí misma con el cumplimiento de todas las solicitudes de la Iniciativa CoST a través de la Dirección Municipal de Planificación.
- La Municipalidad de Santa Catarina Pínula, inicio su participación en la Iniciativa CoST en el año 2013, y cumplió con las primeras cinco solicitudes de forma ágil, quedando pendiente el cumplimiento de la publicación reactiva de documentación requerida, la cual se reinició durante el segundo semestre de 2015, cumpliendo así todas las solicitudes de CoST.
- La Municipalidad de San José Pínula, inicio su participación en la Iniciativa CoST en el año 2013, y cumplió con las primeras cinco solicitudes de forma ágil, quedando pendiente el cumplimiento de la publicación reactiva de documentación requerida de la mayoría de sus proyectos.
- La Municipalidad de Santa Cruz Balanyá, inicio su participación en la Iniciativa CoST en este año, gracias a la colaboración del Consejo Departamental de Desarrollo de Chimaltenango quién la propuso desde 2013. A través de la Dirección Municipal de Planificación realizó el cumplimiento de todas las solicitudes de la Iniciativa CoST, sin embargo no logró una cantidad adecuada de publicación reactiva.

## 6.5 Proyectos evaluados

### 6.5.1 Proyectos nuevos.

En seguimiento al proceso de aseguramiento, se elaboró una matriz de proyectos, que fue presentada al Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST Guatemala, quien seleccionó un total de veinte proyectos nuevos, es decir que serán analizados por primera vez, cuya distribución por entidad y categoría por monto de contratación, se muestra a continuación en el cuadro 6:

Cuadro 6: Distribución de proyectos nuevos por EA, analizados en el presente informe

Entidades de Adquisición	Gobierno Central	Gobierno Local				Totales
	DGC	Municipalidad de Guatemala	Municipalidad de Santa Catarina Pinula	Municipalidad de Chimaltenango	Municipalidad de San José Pinula	
Categorías por montos (Q)						
Cotización: 90,001 – 900,000		6	--	1	2	9
Licitación: 900,001 a más	4	---	2	1	4	11
<b>Totales</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>20</b>

Las especificidades de los proyectos nuevos evaluados se presentan en el Cuadro 7.

Cuadro 7: Especificidades de los proyectos nuevos evaluados en el presente informe

Proyecto	Ubicación	Monto (Q)	Ejecutor	
<b>Dirección General de Caminos</b>				
1	Proyecto de Mejoramiento y Pavimentación de la Ruta Nacional 7E Tramo III: Panzós - El Estor, en el área del Polochic	Municipio de Panzós, Alta Verapaz- Municipio del Estor, Izabal	164,347,219.52	Biotecnologías Energéticas de Guatemala, S.A.
2	Fase Final de mejoramiento y pavimentación de la Ruta Nacional 7E, Ruta RDAV-05 El Rosario – Senahú y la rehabilitación de caminos rurales asociados a la RN7E en el area del Polochic Tramo 4: El Estor –Puente Sumache	Municipio de El Estor, Izabal	135,566,688.78	Constructora Codico, S.A.

Proyecto		Ubicación	Monto (Q)	Ejecutor
3	Pavimentación 11.7 km. Ruta Totonicapán, Aldea Casa Blanca y Xecajá, sub-tramo Totonicapán-Alaska	Aldea Casa Blanca y Xecajá sub-tramo Totonicapán Alaska	140,415,374.59 (última modificación)	Construcciones, Servicios, Carreteras y Asesorías, S.A.
4	Reconstrucción de la Carretera RN-01, Tramo: Xepatán – Xeatzán Bajo, Patzún Chimaltenango	Xepatán – Xeatzán Bajo, Patzún Chimaltenango	53,991,778.93	Constructora Jireh, S.A.
<b>Municipalidad de Guatemala, Guatemala</b>				
5	Mejoramiento de Calle y conducción de Agua Pluvial, Km.13 Carretera a la Aldea las Conchas hacia Colonia El Buen Pastor Zona 25.	Zona 25	646,725.00	Asfaltos de Guatemala, S.A.
6	Construcción de Caminamiento, 11 Calle Boulevard Lomas del Norte.	Zona 17	45,8251.01	Ingeniería, Consultoría y Servicios Arquetipos, S.A.
7	Mejoramiento de Calle pavimentación y drenaje de las colonias la Esperancita hacia San Juan de los Encinos I, Zona 21	Zona 21	989,163.70	Asfaltos de Guatemala, S.A.
8	Mejoramiento de Calle,	15 Avenida Entre 1a. Y 5ta. Calle, Barrio Candelaria Zona 6.	812,220.00	Ingeniería, Consultoría y Servicios Arquetipos, S.A.
9	Construcción de Parque y Banquetas	4 Ave. Y 12 Calle hacia 14 Calle “A” Colonia San Rafael la Laguna III Zona 18.	301,109.00	Desarrollo y Servicios Metropolitanos S. A.
10	Mejoramiento de Calle,	Colonia el Valle Zona 18.	653,340.00	Asfaltos de Guatemala, S. A.
<b>Municipalidad de Chimaltenango, Chimaltenango</b>				
11	Mejoramiento parque Central y Plaza Cívica.	Cabecera Municipal de Chimaltenango.	1,519,716.90	Asesorías y Construcciones ARAC
12	Mejoramiento Calle Adoquinada	Colonia Santa Teresita, Chimaltenango.	1,086,279.01	Asesorías y Construcciones ARAC
<b>Municipalidad de Santa Cruz Balanyá, Chimaltenango</b>				
13	Construcción Edificio(s) Municipalidad de Santa Cruz Balanyá, Cantón la Unión.	Municipio de Santa Cruz Balanyá.	3,883,227.00	Asesoría y Construcciones ARAC

Proyecto		Ubicación	Monto (Q)	Ejecutor
14	Ampliación Escuela Primaria Muro de Contención, Escuela oficial Rural Mixta, Cristóbal Eduardo Cabrera, Aldea Chimazat.	Aldea Chimazat, Municipio de Santa Cruz Balanyá.	299,835.20	Constructora Ebenezer
<b>Municipalidad de San José Pinula, Guatemala</b>				
15	Construcción Sistema de Tratamiento Aguas Residuales Planta de Tratamiento, Aldea San Luis, Sector Puerta Negra.	Municipio de San José Pinula.	462,882.90	MARQSA Constructora, S.A.
16	Restauración de Tanque Municipal Manuel Estrada Cabrera, Zona 3.	Municipio de San José Pinula.	296,848.52	Constructora Kirios
17	Construcción Muros Perimetrales y Protección de Taludes por Ampliación de ingreso al Municipio, Fase II.	Municipio, San José Pinula.	4,374,328.99	Constructora Kirios
18	Mejoramiento Calle(s) Pavimentación Casco Urbano, Fase I	Casco Urbano, San José Pinula	1,495,451.16	Construmaq
19	Construcción Escuela Primaria Fase II	Aldea Ciénaga Grande, San José Pinula	3,418,564.28	Constructora Kirios
20	Mejoramiento Calles Casco Urbano, Pavimento	Casco Urbano, San José Pinula	4,391,551.33	Santa Cruz Construcciones, S.A.

### 6.5.2 Proyectos de seguimiento.

De acuerdo al proceso de aseguramiento establecido para el presente informe, se elaboró una matriz de proyectos de seguimiento, es decir aquellos que han sido analizados en informes publicados anteriormente por la Iniciativa, con el objeto de verificar los porcentajes de divulgación alcanzados, la cual fue presentada al Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST Guatemala, quien seleccionó un total de doce proyectos, cuya distribución por entidad y categoría por monto de contratación, se muestra a continuación en el Cuadro 8:

Cuadro 8: Distribución de proyectos de seguimiento por EA, analizados en el presente informe

Entidades de Adquisición	Gobierno Local Municipalidades				Totales
	Guatemala	Villa Canales	Santa Catarina Pinula	San José Pinula	
Categorías por montos (Q)					
Cotización: 90,001 – 900,000	1	---	---	2	3
Licitación: 900,001 a más	1	1	5	2	9
<b>Totales</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>12</b>

Las especificidades de los proyectos de seguimiento evaluados se presentan en el Cuadro 9.

Cuadro 9: Especificidades de los proyectos de seguimiento analizados en el presente informe.

Proyecto		Ubicación	Monto (Q)	Ejecutor
EA	<b>Municipalidad de Guatemala</b>			
1	Construcción de sistema de drenaje pluvial subterráneo Tramo 1 Este-Oeste Carril Auxiliar Boulevard Vista Hermosa, Zona 15.	Zona 5	3,736,126.76	Grupo Fénix S. A.
2	Construcción de Parque 3ra. Avenida entre 15 Calle A y 16 Calle, Cantón Central, Canalitos, Zona 24.	Zona 24	504,713.82	Diseño e Ingeniería de Riego y Agua, S.A.
EA	<b>Municipalidad de Villa Canales</b>			
3	Construcción de banqueta peatonal.	Aldea Boca del Monte	2,399,700.00	MARQSA Constructora S. A.
EA	<b>Municipalidad de Santa Catarina Pinula</b>			
4	Construcción de instalaciones deportivas y recreativas.	Aldea San José El Manzano.	4,390,842.45	ACCESO
5	Proyecto Mejoramiento Calle Principal Aldea El Carmen.	Aldea El Carmen	12,506,637.10	Servicios Consolidados
6	Proyecto Construcción Sistema de Agua Potable (línea de conducción), del Pozo de la Aldea La Salvadora I, hacia Cuchilla del Carmen.	El Pueblito, Sector I y II de Aldea El Carmen y Cuchilla del Carmen.	4,454,239.63	CICON, Consultoría en Ingeniería y Construcción

7	Construcción centro de salud tipo "B".	Aldea Piedra Parada Cristo Rey.	3,750,000.00	Opción Técnica Sociedad Anónima
Proyecto		Ubicación	Monto (Q)	Ejecutor
8	Construcción sistema de agua potable (línea de conducción),x del pozo de la aldea Puerta Parada.	Aldea Puerta Parada.	5,975,425.15	Constructora Guerra Sociedad Anónima 2807424
EA	<b>Municipalidad de San José Pinula</b>			
9	Construcción de Edificio de Servicios Municipales No. 1.	San José Pinula	3,515,039.07	Productos Especiales de Concreto
10	Construcción de instalaciones deportivas y recreativas, Gramilla Sintética Estadio Municipal San Miguel.	San José Pinula	3,616,232.00	Juan Luis López Pérez, J.L. Diseños Y Construcción
11	Construcción Pozo(s) zona 1.	San José Pinula	448,980.00	AGROPOZOS
12	Construcción Sistema de Tratamiento Aguas Residuales Planta de Tratamiento, Aldea San Luis Fases I.	Aldea San Luis Letrán	462,974.85	MARQSA Constructora S. A.

## 6.6 Resultados del proceso de aseguramiento.

A continuación se presentan los resultados del proceso de aseguramiento, para los proyectos evaluados por primera vez (nuevos), relacionados con la divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS- (por sus siglas en inglés), el tipo de divulgación de la información (proactiva y reactiva), el nivel de divulgación de la información de acuerdo al avance físico de los proyectos nuevos y el nivel de divulgación de la información de acuerdo a la etapa en el proceso de ejecución (Pre-contrato, Contrato y Post-Contrato). También se incluyen los resultados del proceso de aseguramiento para los proyectos evaluados en informes anteriores (de seguimiento).

### 6.6.1 Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de los proyectos nuevos.

La divulgación total del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS- se obtiene mediante el análisis del nivel de cumplimiento de la divulgación de los 31 ítems ó indicadores CoST en cada proyecto evaluado.

De acuerdo a los resultados obtenidos, todos los proyectos analizados publicaron proactivamente y únicamente tres de ellos no tuvieron publicación reactiva. De la muestra de veinte proyectos analizados, dieciocho proyectos había finalizado su ejecución física, y aún así, ninguno de ellos alcanzó el cien por ciento de divulgación, como hubiera podido esperarse.

De las cinco entidades que participaron en este quinto proceso de aseguramiento y que contaron con asesoría de CoST Guatemala, sólo la Municipalidad de Santa Cruz Balanyá presentó por primera vez proyectos de infraestructura pública para ser analizados, por lo cual es explicable que ha reportado los menores promedios de porcentajes de divulgación proactiva y reactiva.

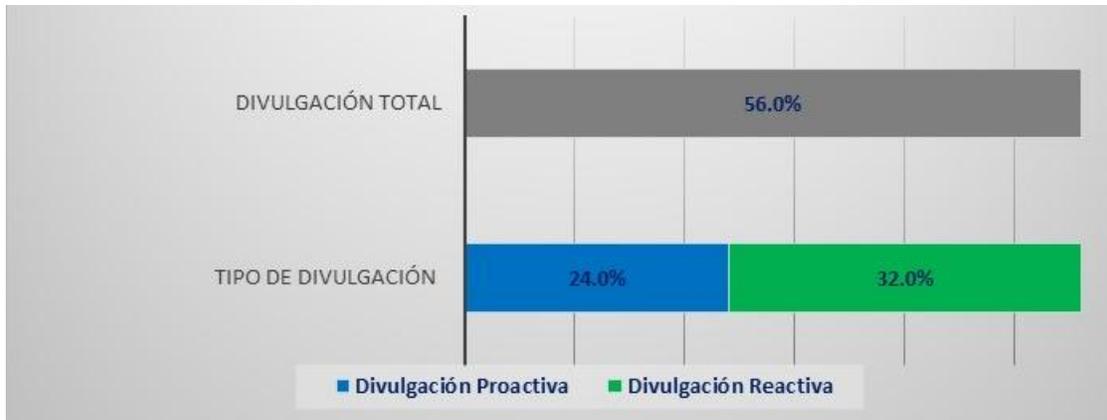
De las cuatro entidades restantes, de las que se han analizado proyectos en proceso de aseguramiento anteriores, los porcentajes de divulgación proactiva no superaron el cincuenta por ciento, lo que significa que todavía falta mucho por hacer a lo interno de dichas entidades para que la divulgación de información referente a la gestión de los proyectos de infraestructura pública sea una práctica normal para la institución.

La divulgación total de los veinte proyectos nuevos analizados mediante este quinto proceso de aseguramiento, alcanzó un promedio de 56% de divulgación total del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS- de la información requerida por la Iniciativa CoST, para dar cumplimiento a los 31 ítems ó indicadores, que abarcan las tres etapas de ejecución de un proyecto de infraestructura pública, según la clasificación definida por CoST Guatemala. El promedio de divulgación obtenido para el total de proyectos nuevos evaluados en el cuarto proceso de aseguramiento realizado en 2014, fue de 59%.

Para la muestra total de los 20 proyectos analizados, el promedio de divulgación proactiva fue de 24% y el promedio obtenido de información reactiva fue de 32% para llegar a un promedio de 56% de divulgación total, como puede verse en la gráfica 9.

Los resultados anteriores, lo que nos dicen, es que las entidades respondieron receptivamente en su mayoría, a la intervención de CoST, excepto la Municipalidad de San José Pinula, que por segundo año consecutivo, no respondió positivamente a divulgar información de forma reactiva, lo cual provocó una caída en el promedio total de las cinco entidades participantes, y que en la mitad de sus proyectos evaluados no divulgó información reactivamente.

**Gráfica 9: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en promedio según unidad ejecutora. En 20 proyectos analizados**



### **6.6.2 Tipo de divulgación de la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- de proyectos nuevos.**

El tipo de divulgación de la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública – IDS- consiste en distinguir el porcentaje de cumplimiento de la divulgación de forma proactiva y reactiva..

En el caso particular de los proyectos evaluados de la Dirección General de Caminos, se observó que presentaron reducción en el porcentaje de divulgación proactivo y reactivo, comparado con los porcentajes alcanzados en los proyectos de informes anteriores, en los que reportó arriba del 88% de información.

En el caso de la municipalidad Guatemala, en los informes anteriores a reportado hasta un 95% de información, reportando para una reducción de 10 puntos porcentuales para el presente informe.

Para los proyectos de la Municipalidad de Chimaltenango, éstos tuvieron un incremento significativo entre la divulgación proactiva y la divulgación reactiva derivada de la asesoría de la Iniciativa CoST Guatemala.

Es importante advertir que lo deseable es que toda la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS que valida el cumplimiento de los 31 items o indicadores CoST, sea publicada de manera proactiva, pues esto significaría que las entidades de adquisición han adquirido la cultura de transparencia que impulsa la Iniciativa CoST Guatemala.

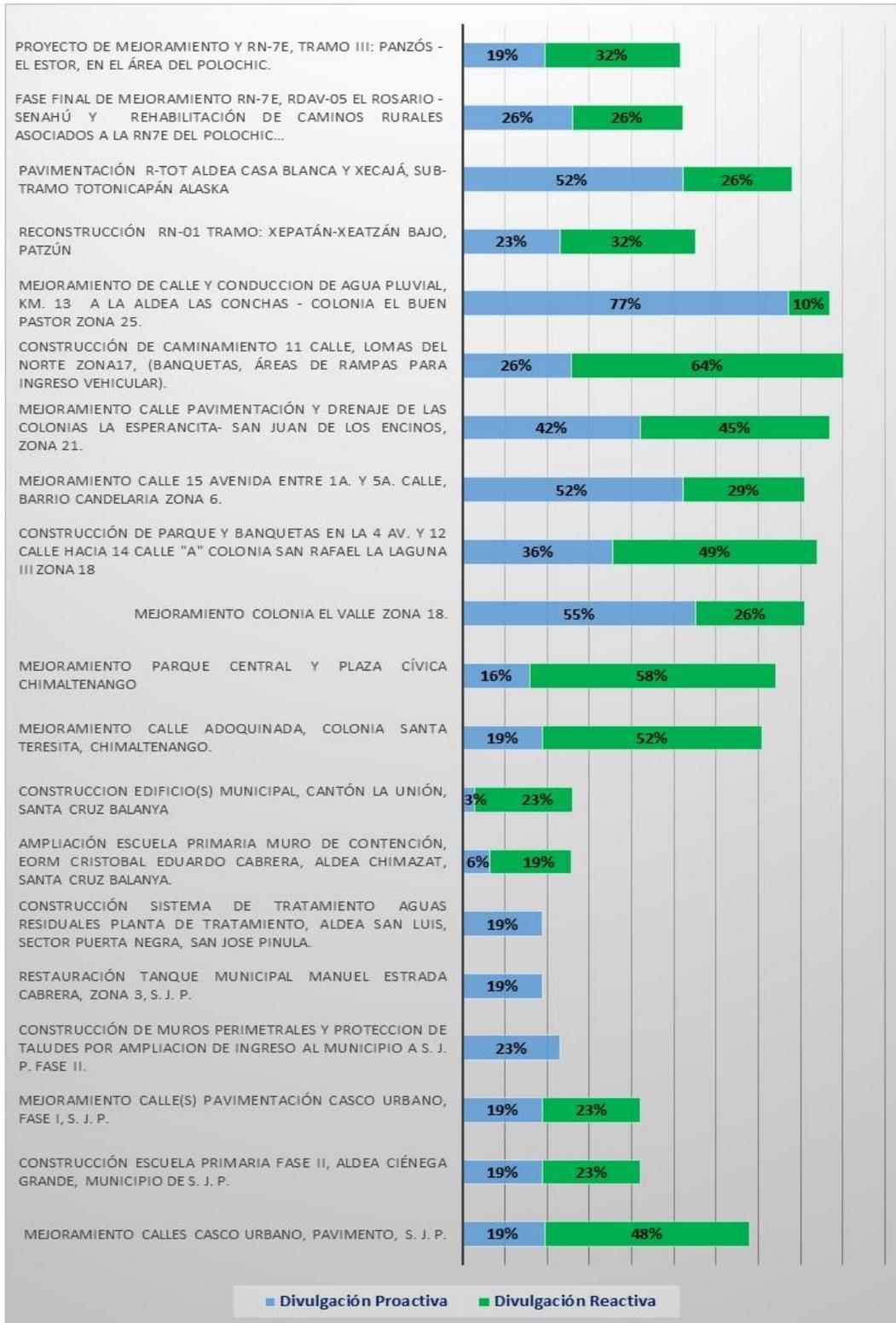
Los resultados descritos anteriormente se pueden visualizar para cada proyecto en la Gráfica 11 y de acuerdo a promedios por entidad de acuerdo a la cantidad de proyectos evaluados se pueden visualizar en la Gráfica 10.

El nivel de divulgación total obtenido en proyectos de la Dirección General de Caminos, la Municipalidad de Guatemala y la Municipalidad de Chimaltenango, entidades que han participado en informes anteriores, alcanzaron un promedio de 59%, 85% y 72.5% respectivamente, de la información requerida por la Iniciativa CoST. Los proyectos de la Municipalidad de Santa Cruz Balanyá, evaluados por primera vez, alcanzaron un nivel de divulgación total promedio de 26% y la Municipalidad de San José Pinula alcanzó un promedio de 35% de divulgación total.

**Gráfica 10: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en promedio según unidad ejecutora. En 20 proyectos analizados.**



## **Grafía 11: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). En 20 proyectos analizados**



### 6.6.3 Divulgación de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- de los proyectos nuevos según avance físico.

La divulgación de la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS, depende del grado de avance físico de los proyectos. Por tal razón los proyectos bajo evaluación incluidos en el presente informe de aseguramiento, se clasificaron en dos grupos: (a) proyectos en ejecución; y (b) proyectos finalizados; los proyectos en ejecución son aquellos que aún no cuentan con actas de recepción o actas de liquidación del contrato de obra, por lo cual no es posible publicar en su totalidad el ítem No. 26 de la etapa de contrato y los cinco ítems de la etapa de post contrato. Esto implica que este grupo de proyectos solamente puede cumplir con la divulgación de 25 de los 31 ítems requeridos por CoST Guatemala.

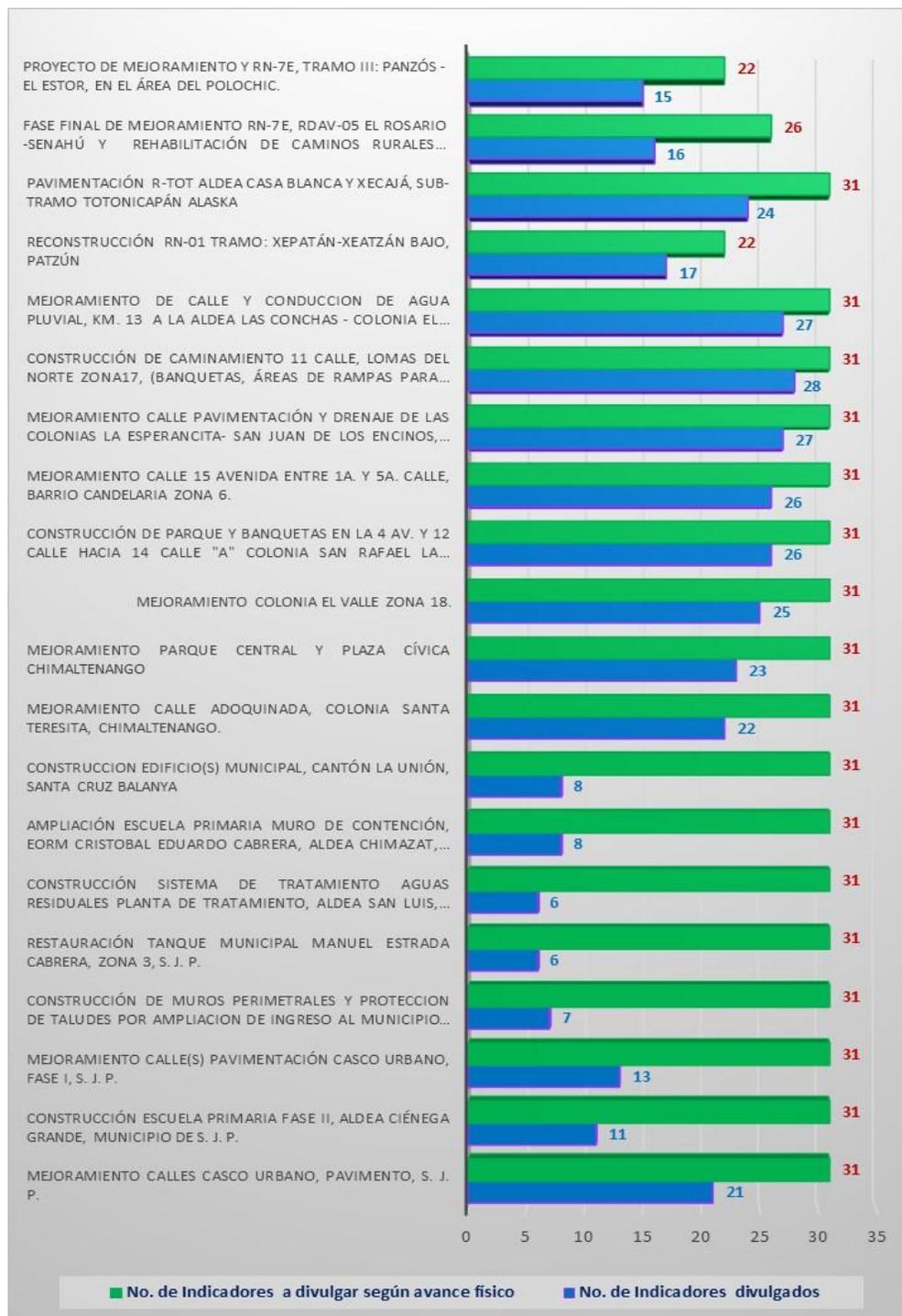
Los proyectos finalizados son aquellos que se encontraron con un avance de ejecución física de 100% o que ya fueron recibidos y liquidados a entera satisfacción por la entidad de adquisiciones, por lo tanto debieron cumplir con la publicación de los 31 indicadores requeridos por CoST Guatemala.

Para la muestra de 20 proyectos evaluados, durante la visita de campo se constató que solamente dos proyectos estaban en ejecución, pero además estaban en el estatus de suspensión total temporal, un proyecto en ejecución, cinco proyectos estaban finalizados y doce estaban en estatus de finalizados liquidados.

De los veinte proyectos evaluados, de acuerdo a su avance físico, diecisiete debieron haber cumplido con la publicación de la totalidad del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública. Además se observa que ocho proyectos presentaron menos del cincuenta por ciento de publicación.

En la gráfica 12, se observan los resultados indicados, donde la primera barra de color verde representa el número de ítems que debieron divulgar y la segunda barra de color azul, representa el número de ítems divulgados, según su avance físico al cierre del presente informe.

**Gráfica 12: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), según su avance físico. En 20 proyectos analizados**



## 6.6.4 Divulgación de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de proyectos nuevos según etapa en el proceso de ejecución (Pre-Contrato, Contrato y Post-Contrato)

La Iniciativa CoST Guatemala realiza el análisis de cumplimiento de divulgación de la IDS, por medio de la distribución de 31 ítems ó indicadores preestablecidos, a través de las tres etapas del proceso de ejecución de un proyecto de infraestructura, siendo estas: a) La etapa de pre contrato que incluye 8 indicadores, b) La etapa de contrato que incluye 18 indicadores y c) La etapa de post contrato que incluye 5 indicadores. A su vez en éste análisis se distingue, el tipo de divulgación proactiva o reactiva según la etapa evaluada del proyecto.

### Etapa de Pre-Contrato:

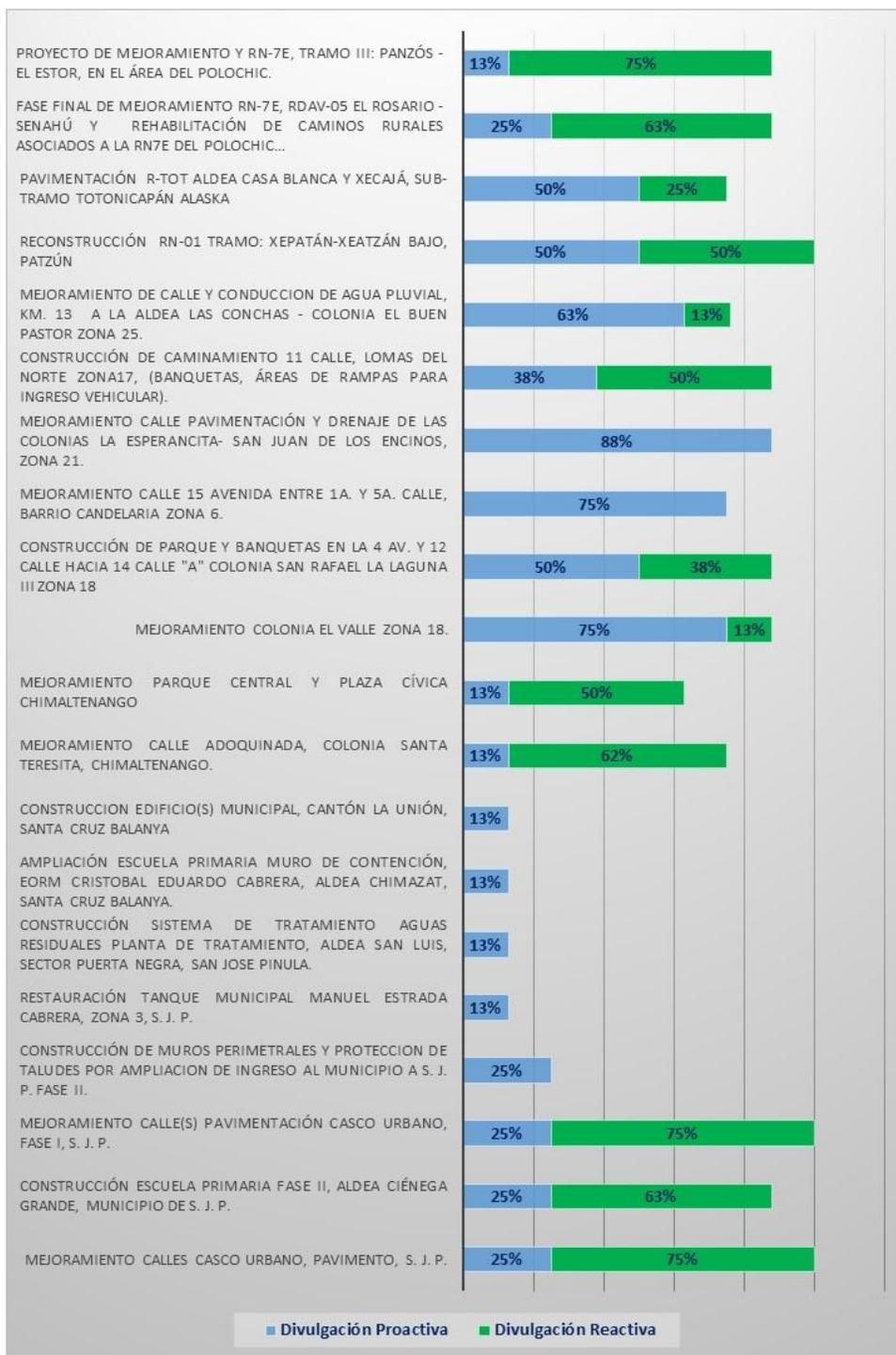
Según la legislación y normativa actual del país, la Etapa de Pre-Contrato debería de ser cumplida cien por ciento, ya que los datos que la conforman están requeridos a través de la Ley de Contrataciones del Estado (indicadores 1, 3, 7 y 8); en el Formulario de Solicitud de Financiamiento del SNIP (indicadores, 2, 3, 4, 7 y 8); en la normativa del SNIP (indicador 5) y en el Decreto 22-2014 de la Ley del Ejercicio Fiscal 2014, (indicador 6). En la gráfica , e muestra la divulgación de la información del Estándar de Datos CoST de cada proyecto, para la etapa de Pre-Contrato. En la gráfica 14, se muestra la divulgación de la información del Estándar de Datos CoST de cada proyecto, para la etapa de pre contrato.

En la gráfica 13, se pueden observar los promedios alcanzados por los proyectos de cada entidad participante en este quinto proceso de aseguramiento, para la divulgación total, (proactiva y reactiva), en la etapa de pre-contrato. Los proyectos de la Dirección General de Caminos alcanzaron un promedio de 88%, los proyectos de la Municipalidad de Guatemala alcanzaron un promedio de 84%, de la Municipalidad de Chimaltenango un 69%, de la Municipalidad de Santa Cruz Balanyá un 13% en nivel de divulgación proactiva únicamente y de la Municipalidad de San José Pinula, sus proyectos alcanzaron un promedio de 57%.

**Gráfica 13: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Pre Contrato, por entidad. En 20 proyectos analizados**



### Gráfica 14 Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Pre Contrato. En 20 proyectos analizados.



### Etapa de Contrato:

Para ésta etapa los proyectos de la Municipalidad de Guatemala, obtuvieron una divulgación promedio de 83% y de la Municipalidad de Chimaltenango obtuvieron una divulgación promedio de 72% y en tercer lugar estuvieron los proyectos de la Dirección General de Caminos con un 56%. Estos resultados se pueden observar en la gráfica 14.

En la gráfica 15, se muestra la divulgación de la información del Estándar de Datos CoST de cada proyecto, para la etapa de contrato.

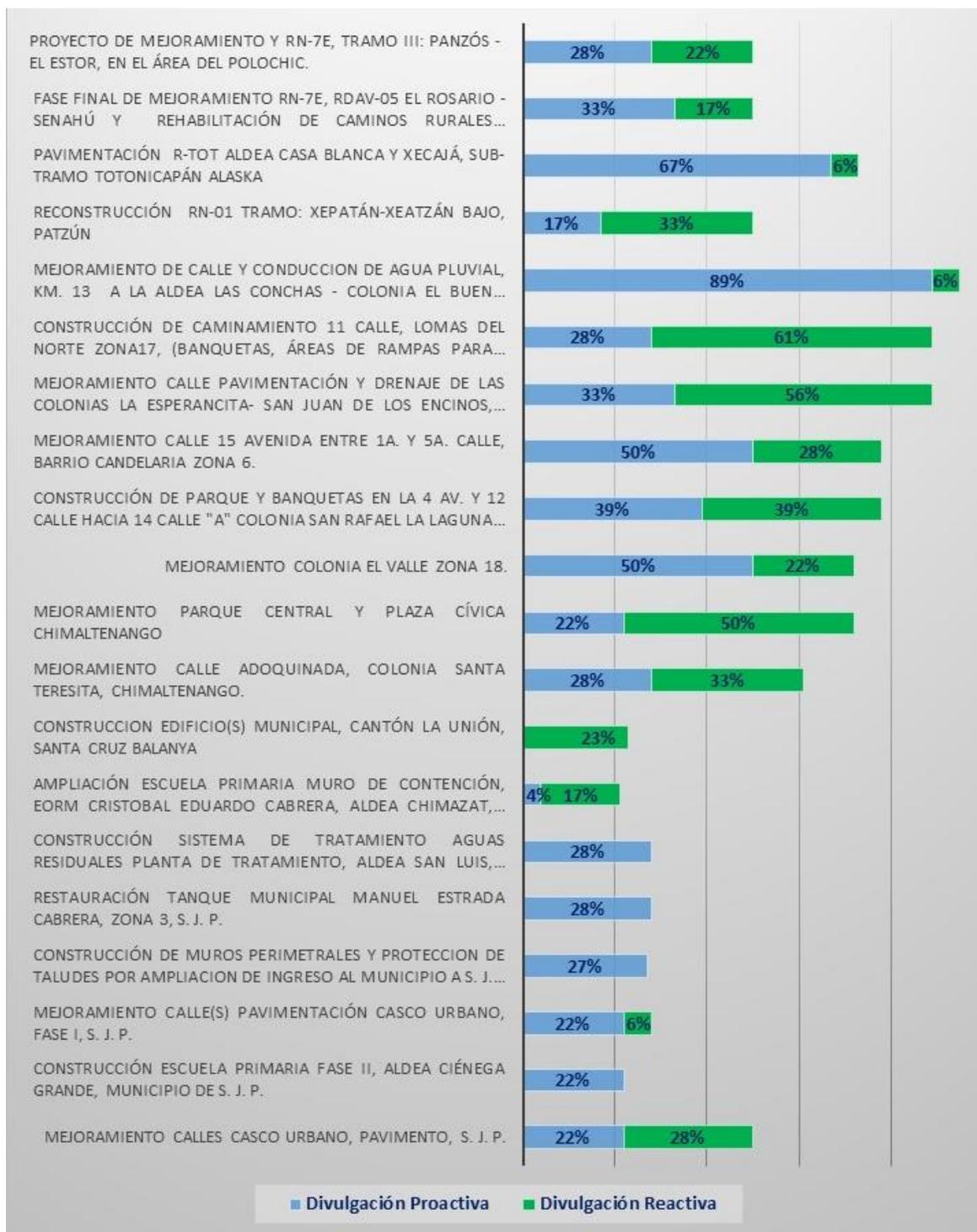
En dicha gráfica se puede observar que un proyecto de la Municipalidad de Guatemala alcanzó el ochenta y nueve por ciento en divulgación proactiva, y dos proyectos alcanzaron ese mismo porcentaje en divulgación total, para esta etapa.

Un proyecto de la Municipalidad de Santa Cruz Balanyá no presentó divulgación proactiva, cuatro proyectos de la Municipalidad de San José Pinula, no presentaron divulgación reactiva y los catorce proyectos restantes publicaron dentro de un margen de 61 a 6 por ciento en divulgación reactiva.

**Gráfica 15: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Contrato, por entidad. En 20 proyectos analizados**



**Gráfica 16: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Contrato. En 20 proyectos analizados.**



**Etapas de Post-Contrato:**

Para ésta etapa los proyectos de la Municipalidad de Chimaltenango obtuvieron una divulgación promedio total del cien por ciento y los proyectos de la Municipalidad de Guatemala alcanzaron un promedio de divulgación total de noventa y cuatro por ciento.

Estos resultados y los obtenidos para los proyectos de la Municipalidad de Santa Cruz Balanyá y para los proyectos de la Dirección General de Caminos y de la Municipalidad de San José Pinula, se pueden observar en la gráfica 16.

En dicha gráfica 17 se puede observar que siete de los diecisiete proyectos finalizados en su avance físico publicaron el cien por ciento de ítems para esta etapa, cinco proyectos lograron llegar entre el sesenta al ochenta por ciento de divulgación total, cinco proyectos no divulgaron información y tres proyectos debido al estatus de ejecución en que se encontraron, no estaban sujetos a divulgar información en esta etapa. En la gráfica 18, se muestra la divulgación de la información del Estándar de Datos CoST de cada proyecto, para la Etapa de Post-Contrato.

**Gráfica 17: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Post-Contrato, por entidad. En 20 proyectos analizados**



**Gráfica 18: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la etapa de Post-Contrato. De los 20 proyectos nuevos.**



## **Nivel de cumplimiento de los Treinta y un ítems de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública:**

En la presente sección se hace un análisis del nivel de cumplimiento de los treinta y un ítems del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores), para el conjunto de los veinte proyectos que se evaluaron en este quinto proceso, resultados que pueden visualizarse en la gráfica 19.

Como puede apreciarse en dicha gráfica, los ítems 19 y 20, Nombre del contratista y Precio del Contrato, ítems contenidos en la Fase No. 7, Detalles del contrato de obra, y que forma parte de la Etapa de Contrato, se cumplieron en un cien por ciento.

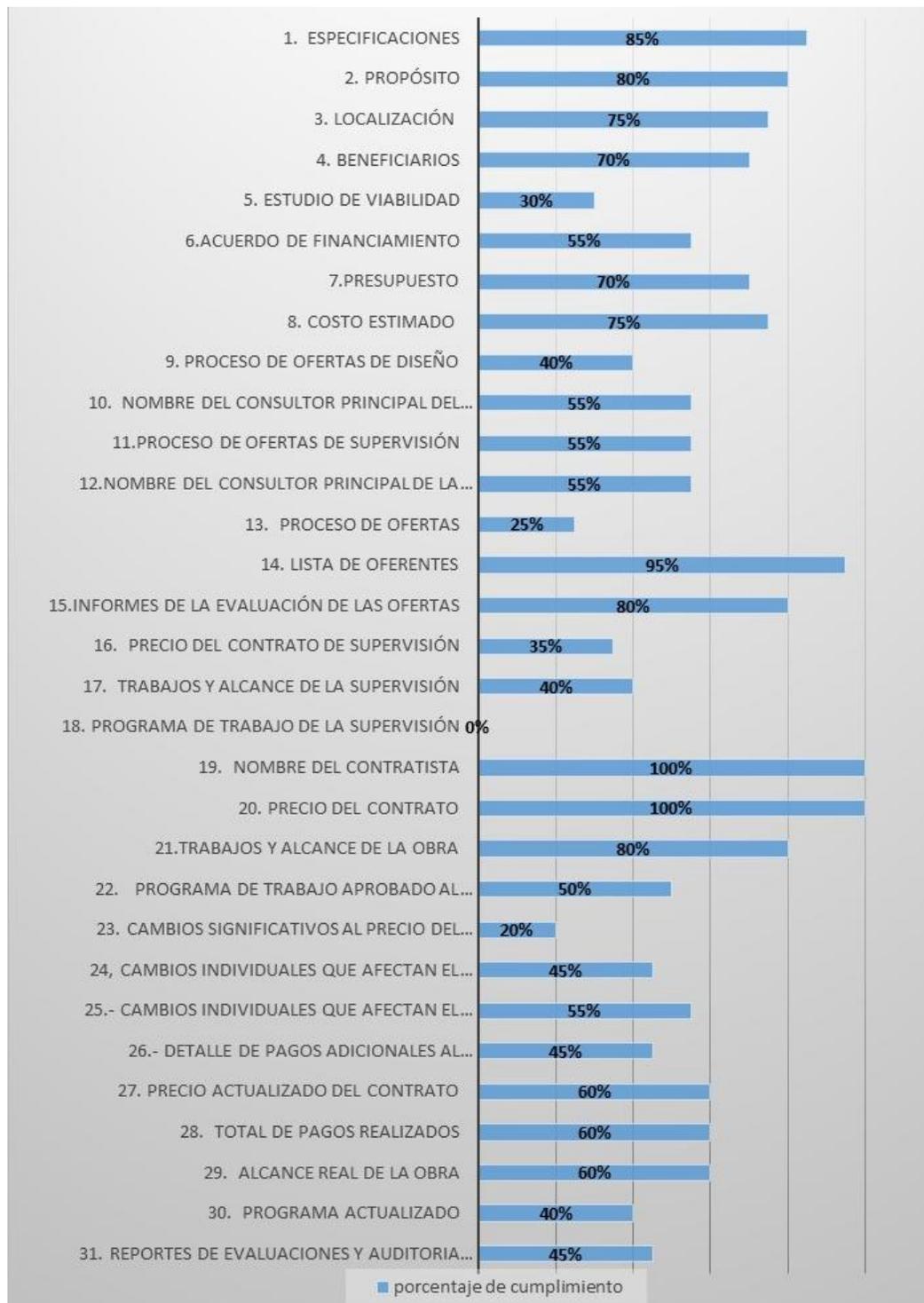
Con respecto al cumplimiento del Estándar de Datos de Datos CoST para Infraestructura Pública que obtuvo mayor porcentaje de divulgación, fueron los cuatro ítems, que son requeridos por la Ley de Contrataciones del Estado, siendo primero con el 100% de cumplimiento como se dijo en el párrafo anterior los ítems 19 y 20, seguidamente con el 95% de cumplimiento el ítem 14, Lista de Oferentes, de la Fase No. 5, Proceso de contratación de las obras de construcción, de la Etapa de Contrato y por último, el ítem 1, Especificaciones, con un cumplimiento del 85%, contenido en la Fase No. 1, Identificación del Proyecto, de la Etapa de Pre-Contrato, es este caso se debió a inconsistencia y debilidades en la información publicada, en los proyectos evaluados. La gráfica 19 y gráfica 20 muestran los resultados comentados en este párrafo.

Con respecto al cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública que obtuvo menor porcentaje de divulgación, fueron cuatro ítems, primero el ítem 18, de la Fase No. 6, Detalles del contrato de supervisión, de la Etapa de Contrato, del cual, no se publicó información en ninguno de los casos.

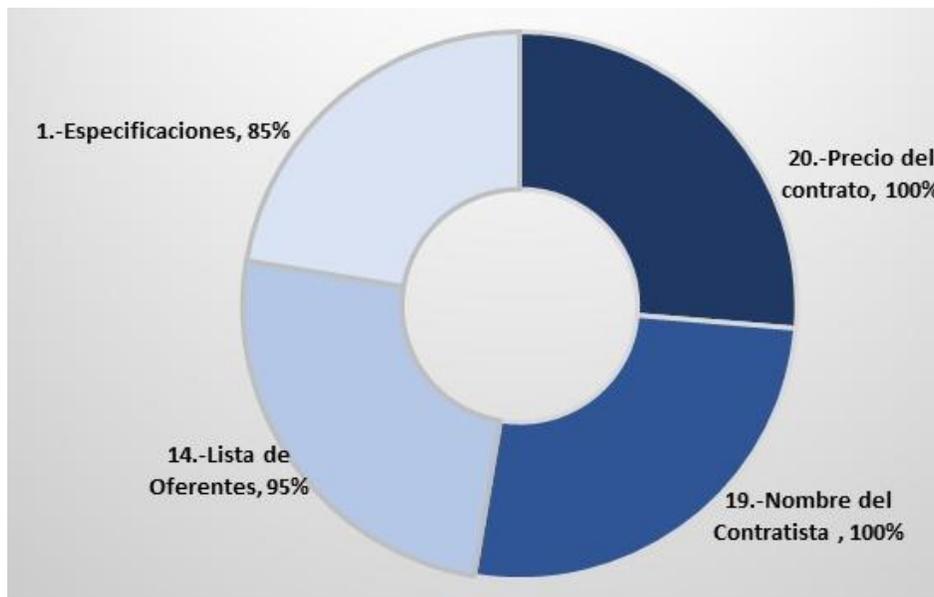
Para los tres ítems restantes, presentaron publicación menor al treinta por ciento, a pesar que el ítem 13, Proceso de Ofertas, de la Fase No. 5, Proceso de contratación de las obras de construcción, de la Etapa de Contrato, está contenido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento y ha sido requerimiento obligatorio desde antes de entrada en vigencia la emisión de la Resolución 11-2010, 11 Bis y 01-2014, del Ministerio de Finanzas Públicas.

Finalmente el ítem 23, de la Fase No. 8, Ejecución del contrato de supervisión, Etapa de Contrato y el ítem 5, de Estudio de viabilidad, contenido en la Fase No. 1, Identificación del Proyecto, de la Etapa de Pre-Contrato, fueron los restantes ítems de menos cumplimiento. La gráfica 21 muestra los resultados comentados en este párrafo.

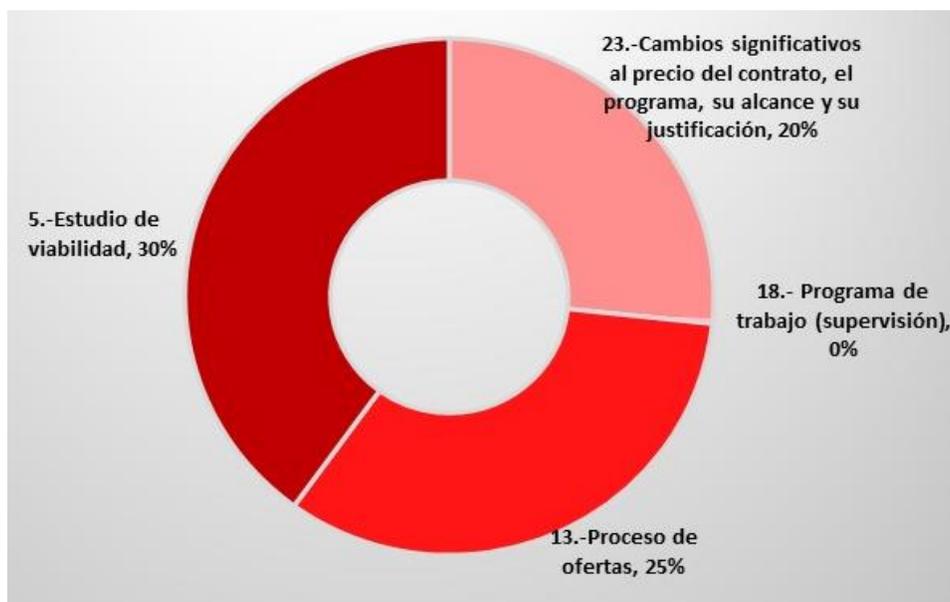
**Gráfica 19: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores) de 20 proyectos evaluados**



**Gráfica 20: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con mayor porcentaje de divulgación. En 20 proyectos analizados.**



**Gráfica 21: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con menor porcentaje de divulgación. En 20 proyectos analizados.**



## 6.6.5 Gestión de los Proyectos.

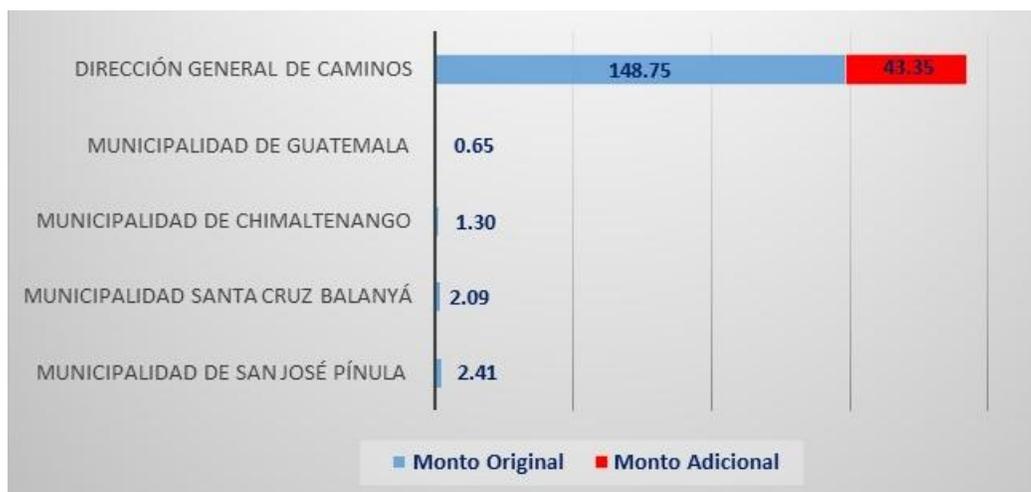
En esta sección se presenta un análisis de la gestión observada en los proyectos evaluados, en términos de los montos originales por lo que los proyectos fueron contratados y los porcentajes de las ampliaciones de los mismos en relación a los montos originales; los plazos de contratación original y los plazos adicionales que finalmente se dieron para realizar las construcciones.

También se hace una serie de comparaciones entre los avances del plazo contractual con el avance financiero y el avance físico de cada proyecto y finalmente se hace una comparación entre el plazo contratado actualizado y el monto contratado actualizado para cada proyecto.

### Proceso de contratación en montos por proyecto:

La gráfica 22 muestra los resultados promedios de los proyectos por entidad, de los montos originales y los montos incrementados contractuales en millones de quetzales.

**Gráfica 22: Proceso de Contratación Montos por unidad ejecutora. (en millones de quetzales). En 20 proyectos analizados.**



La gráfica 23 muestra los resultados promedios de los proyectos por entidad de los montos originales y los montos incrementados contractuales en millones de quetzales y de las relaciones entre los montos originales y los montos adicionales en porcentajes.

**Gráfica 23: Proceso de Contratación Montos promedio por unidad ejecutora. (en millones de quetzales y porcentajes). En 20 proyectos analizados.**



Según se muestra en la gráfica 24, en todos los proyectos evaluados pertenecientes a la Dirección General de Caminos –DGC-, se realizaron incrementos al monto contractual, en un proyecto de la Municipalidad de San José Pinula se realizó decremento al monto contractual y en el resto de proyectos que corresponden a las Municipalidades de Guatemala, Chimaltenango y Santa Cruz Balanyá no hubo incrementos en el monto contractual.

La gráfica 24 muestra los mismos proyectos y montos en millones de quetzales, con el agregado de hacer notar los porcentajes que significan los incrementos de montos en relación al monto original contratado, donde como se ya se dijo, únicamente los proyectos de la DGC tuvieron incremento.

**Gráfica 24: Proceso de contratación Montos por proyecto, en millones de Quetzale**



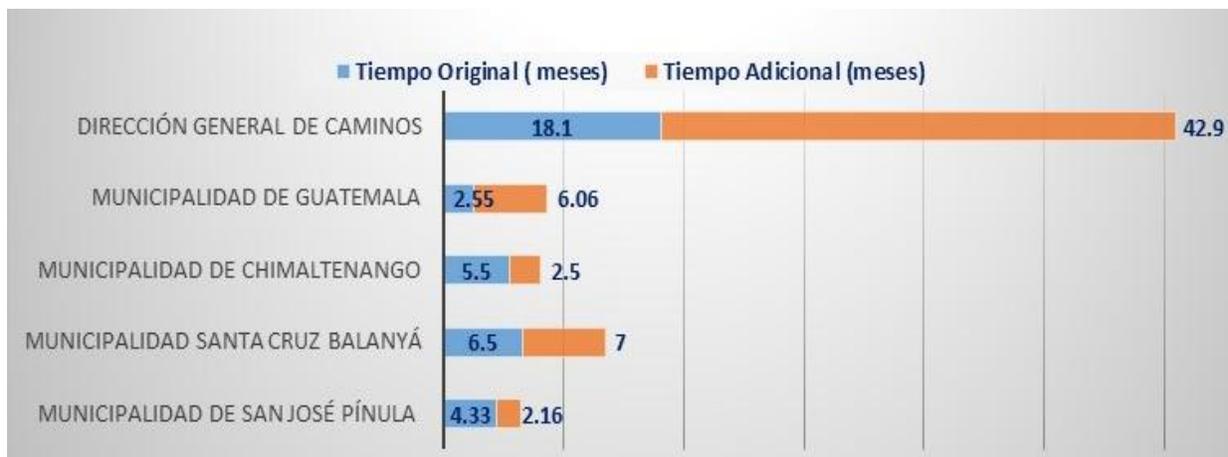
**Gráfica 25: Proceso de contratación Montos por proyecto en millones de Quetzales y porcentajes.**



**Proceso de contratación en plazos de ejecución por proyecto:**

La gráfica 26 muestra los promedios de ampliación del plazo original de contrato de los proyectos por unidad ejecutora, en donde se observa que la Dirección General de Caminos, es donde se evidencia mayor ampliación y en la Municipalidad de San José Pinula es donde se evidencia menor ampliación.

**Gráfica 26: Proceso de contratación. Plazos promedio por unidad ejecutora en 20 proyectos analizados.**



Según se muestra en la gráfica 27, respecto a los plazos de ejecución de los proyectos evaluados, ocho de los veinte proyectos, sufrieron ampliaciones por más del cincuenta por ciento del tiempo original, de los cuales un proyecto triplicó el plazo original, seis proyectos sufrieron ampliación del plazo menor al cincuenta por ciento y cinco proyectos no tuvieron cambio del plazo original.

## Gráfica 27: Proceso de contratación. Plazos de ejecución en 20 proyectos analizaos

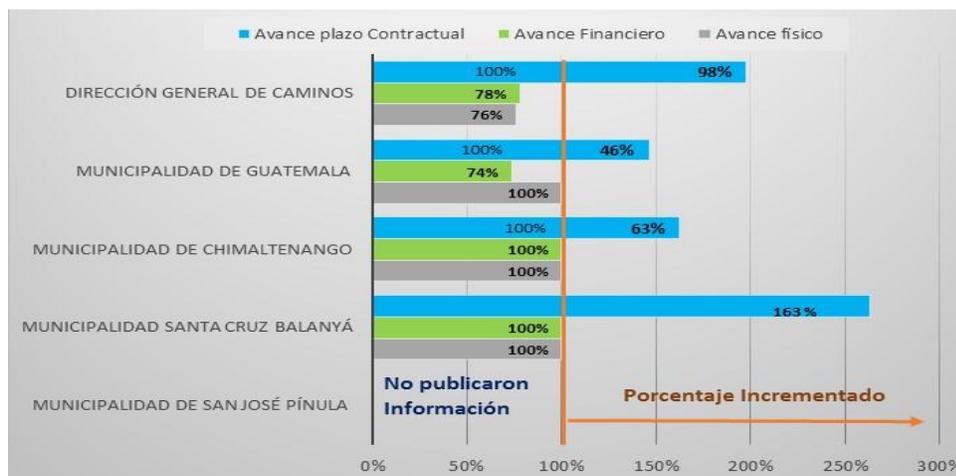


### Comparación entre plazo contractual-avance físico-avance financiero:

En la gráfica 28 se puede observar las comparaciones entre promedios de plazo contractual-avance físico-avance financiero, de los proyectos por entidad, donde los proyectos de la Municipalidad de Santa Cruz Balanyá tuvieron en promedio un incremento del 163% del plazo contractual mientras que los avances financiero y físico estuvieron como planificado. También se observa que los proyectos de la Dirección General de Caminos tuvieron en promedio un porcentaje de incremento del 98% del plazo contractual y los avances financiero y físico estuvieron menor a lo planificado, lo cual se debió a que dos proyectos se encuentran en estatus de suspensión total temporal. Para el caso de las municipalidades San José Pinula, incrementaron en promedio un 63% y un 46 % respectivamente el plazo contractual, para ejecutar el avance físico y financiero de sus proyectos.

Finalmente en el caso de la Municipalidad de Guatemala, se incrementó en promedio un 46% el plazo contractual, para ejecutar el avance físico pero el avance financiero promedio de sus proyectos quedó rezagado, lo cual se explica debido a que dos proyectos fueron concluidos únicamente con el otorgamiento del anticipo.

**Gráfica 28: Gestión de los Contratos. Comparación entre promedios de plazo contractual-avance físico-avance financiero, por unidad ejecutora. En 20 proyectos analizados.**



Catorce proyectos de los veinte evaluados superaron el cien por ciento del tiempo contractual original para ejecutar el avance físico y financiero. En dos proyectos se utilizó menos del 100% del plazo original contratado. Y los cuatro proyectos de la municipalidad de San José pínula no fue posible verificar el plazo dado que no se publicó información al respecto. En ocho de los proyectos se reportó ejecución física y financiera en 100% de acuerdo a la información publicada en la etapa de Post contrato. Se ejecutó el cien por ciento de avance físico con un

veinte por ciento de avance financiero y un plazo contractual de hasta el doscientos por ciento y finalmente dieciséis proyectos no presentaron desfase entre avance físico y financiero. Estos resultados pueden observarse en la gráfica 28.

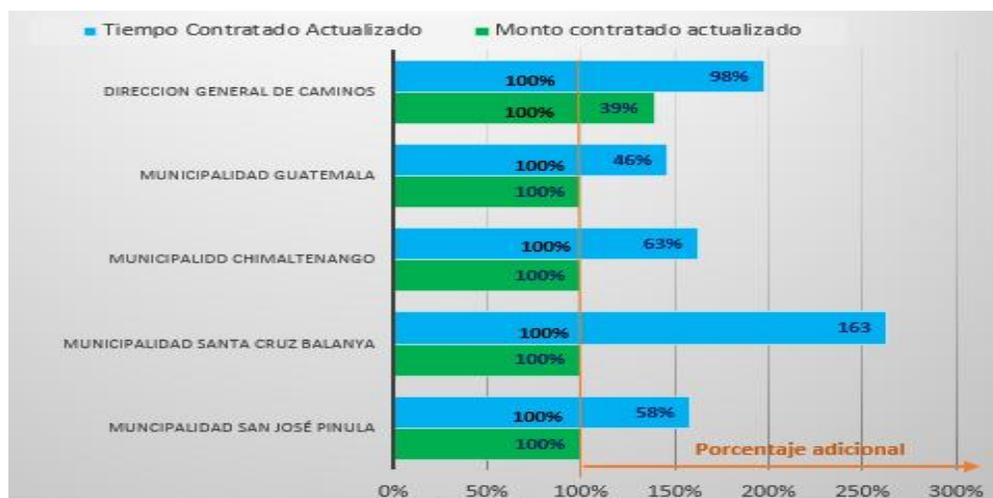
**Gráfica 29: Gestión de los Proyectos Comparación entre plazo contractual-avance físico-avance financiero, por proyecto. En 20 proyectos analizados**



### Comparación entre plazo contractual y monto contractual:

En la gráfica 30 se observan las mismas relaciones para los promedios de los proyectos por entidad, donde se muestra que todas las entidades en diferentes porcentajes extendieron los plazos contractuales sin que este incremento corresponda a una ampliación financiera contractual.

**Gráfica 30: Gestión de los contratos. Comparación de promedios de plazo por entidad. En 20 proyectos analizados.**



En la gráfica 31, se muestran las comparaciones entre el plazo contractual actualizado y el monto contractual actualizado para cada proyecto. En la misma gráfica se observa principalmente que tres proyectos tuvieron un incremento bastante grande del plazo contractual de hasta más de tres veces del plazo original, pero sin embargo solo en un proyecto hubo un incremento del monto contractual original.

También se observa que en cinco proyectos no se observó extensión del plazo contractual. Se observa que en general no existe relación proporcional entre el incremento del plazo contractual con el incremento del monto contractual del proyecto.

**Gráfica 31: Gestión de los Contratos. Comparación de promedios de plazo y monto por proyecto. En 20 proyectos analizados.**



### **6.6.6 Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de proyectos de seguimiento.**

A continuación se presentan los resultados del proceso de aseguramiento relacionados con el análisis de la divulgación total del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS-, que fue alcanzada por cada proyecto de seguimiento evaluado:

- Construcción Parque 3ra. Avenida entre 15 Calle A y 16 Calle, Cantón Central, Canalitos Zona 24 el 81%.
- Tramo 1 Este-Oeste Carril Auxiliar Boulevard Vista Hermosa, Zona 15. Construcción de sistema de drenaje pluvial subterráneo el 84%;
- Construcción de banqueta peatonal aldea Boca del Monte, Villa Canales, 77%;
- Construcción centro de salud tipo "B" en la Aldea Piedra Parada Cristo Rey, Santa Catarina Pinula, 71%.
- Construcción sistema de agua potable (línea de conducción), del pozo de la aldea Puerta Parada, Santa Catarina Pinula 80%;
- Proyecto Mejoramiento Calle Principal Aldea El Carmen, Santa Catarina Pinula 74%;
- Proyecto Construcción Sistema de Agua Potable (línea de conducción), del Pozo de la Aldea La Salvadora I, Santa Catarina Pinula 74%;
- Construcción de instalaciones deportivas y recreativas San José el Manzano, Santa Catarina Pinula, 77%;
- Construcción Instalaciones Deportivas y Recreativas, Gramilla Sintética Estadio Municipal San Miguel, San José Pinula , 19%;
- Construcción de Edificio de Servicios Municipales No. 1, San José Pinula 29%;
- Construcción Sistema de Tratamiento Aguas Residuales Planta de Tratamiento, Aldea San Luis Fases I, San José Pinula 19%;
- Construcción Pozo(s) zona 1, San José Pinula 19%;

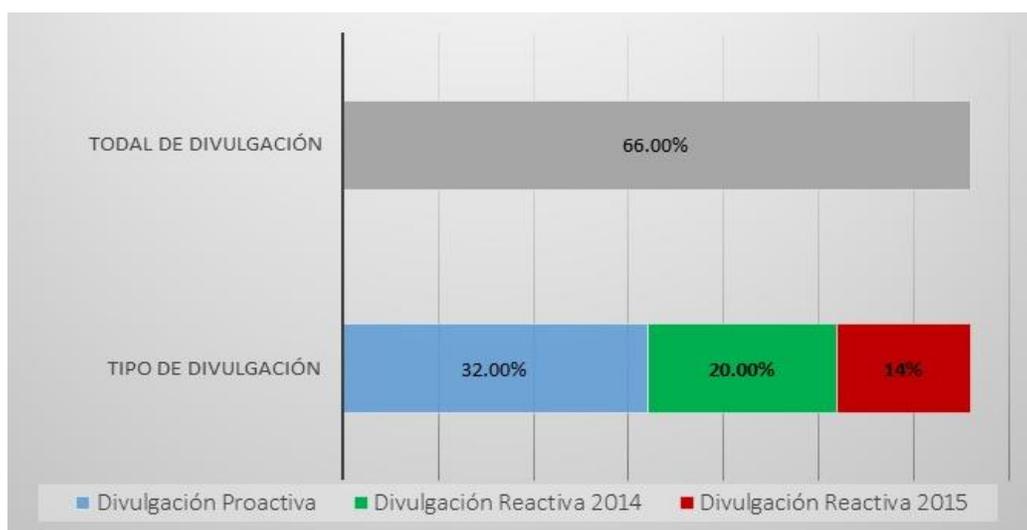
De los doce proyectos de seguimiento evaluados para el presente informe de aseguramiento, ocho presentaron avance en la divulgación de información adicional, respecto al Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS-; en promedio total se contó con una publicación de 66% dado que en los cuatro proyectos de la municipalidad de San José Pínula, no divulgaron reactivamente, lo cual disminuyó notablemente el promedio total.

### 6.6.7 Tipo de divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS-, de los proyectos de seguimiento.

Para el presente informe se efectuó un análisis del cumplimiento de divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS-; en tal caso se evaluó a doce proyectos para establecer los porcentajes que alcanzaron en divulgación de forma proactiva y de forma reactiva, en los periodos del año 2014 y 2015 respectivamente; para finalmente obtener la divulgación total, que es igual a la suma de la divulgación proactiva y divulgación reactiva.

De las cuatro entidades que continuaron recibiendo asesoría de CoST Guatemala, tres lograron aumentar sus porcentajes de divulgación reactiva, siendo estas las municipalidades de Guatemala, Santa Catarina Pinula y Villa Canales y la Municipalidad de San José Pinula no publicó ninguna información, alcanzando las cuatro, un promedio de 66% de divulgación total, conformado por 32% de divulgación proactiva y 34% de divulgación reactiva (20% año 2014 y 14% año 2015). El detalle se observa en la gráfica 32:

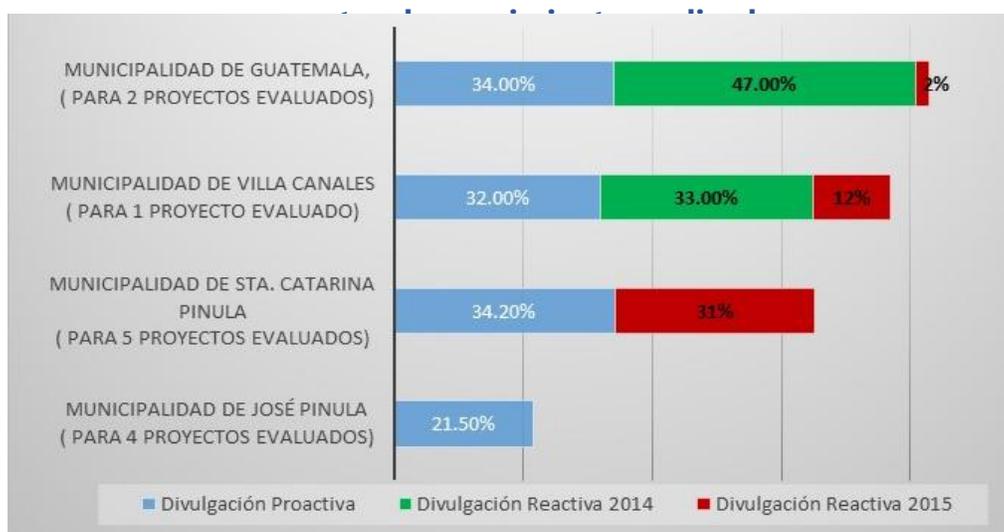
**Gráfica 32: Tipo y Total de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). En 12 proyectos analizados.**



En la gráfica 33 comparativamente se observa que los datos obtenidos en el presente informe, y los datos de referencia del análisis efectuado en el cuarto informe en el año 2014, presentaron un avance significativo en la divulgación reactiva, donde las municipalidades de Guatemala, Villa Canales y Santa Catarina Pinula, publicaron información adicional en 2%, 12% y 41%, para el año 2015 respectivamente.

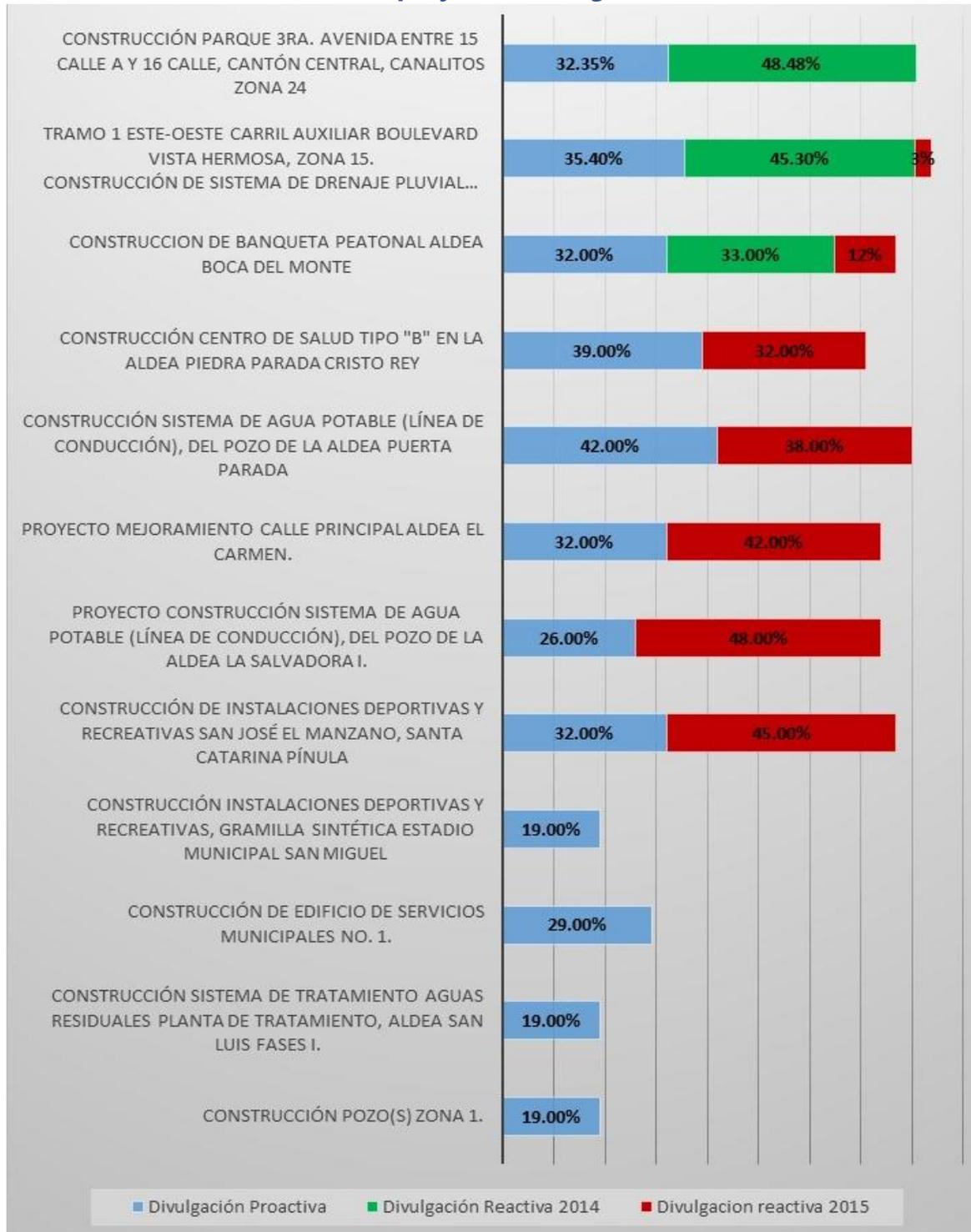
En el análisis del tipo de divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública – IDS-, de los proyectos de seguimiento, de las municipalidades de Guatemala, Villa Canales y Santa Catarina Pinula, revela que las mismas alcanzaron 82%, 77% y 75% de divulgación total respectivamente, avance que fue logrado de forma reactiva durante el periodo de 2 años. Para el caso de los cuatro proyectos de la Municipalidad de San Jose Pinula, se verificó que no se publicó información adicional después del Cuarto Informe de Aseguramiento, la cual tenía un promedio de divulgación total de 21.50%.

**Gráfica 33: Tipo y Total Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). En promedio según unidad ejecutora. En 12**



Los doce proyectos analizados se encontraron finalizados en su ejecución física y ninguno de ellos alcanzó el cien por ciento de divulgación total. Y particularmente, el caso en los cuatro proyectos de la Municipalidad de San Jose Pinula, no se ha publicado información desde el año 2013 es decir solo cuenta con publicación proactiva. Los doce proyectos de seguimiento analizados, publicaron proactivamente y cuatro de ellos no tuvieron publicación reactiva, situación que se hace evidente en la gráfica 34.

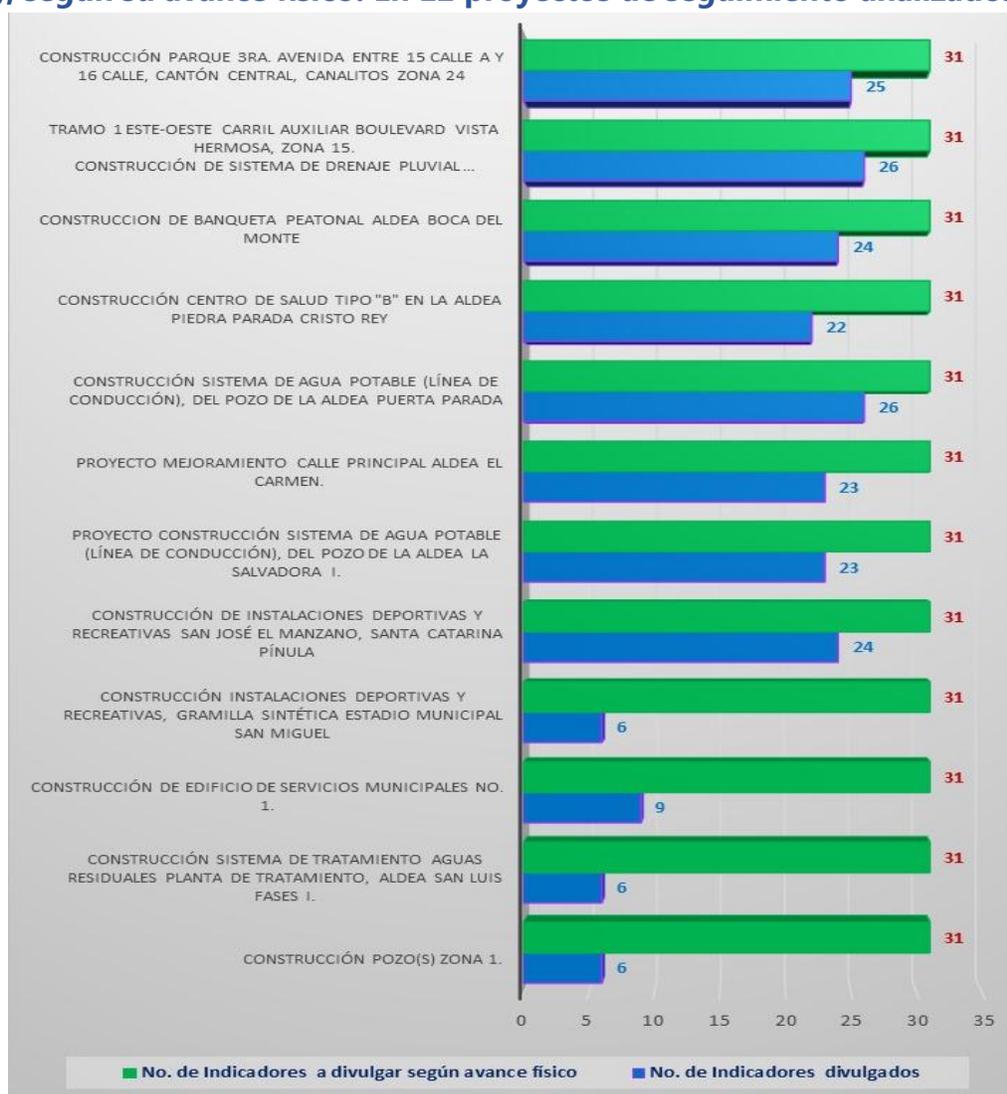
**Gráfica 34: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). En 12 proyectos de seguimiento analizados**



### 6.6.8 Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de los proyectos de seguimiento, según avance físico.

En los doce proyectos de seguimiento, la posibilidad de divulgar el Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, también dependió de su grado de avance físico. Todos los proyectos se encontraron finalizados en su ejecución física y debieron cumplir con la publicación de los 31 ítems del -IDS-, requeridos, no obstante, ningún proyecto alcanzó dicho nivel de publicación, como se puede observar a continuación:

**Gráfica 35: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), según su avance físico. En 12 proyectos de seguimiento analizados.**



En la gráfica 35 se ha identificado con color azul el número de indicadores publicados para los doce proyectos de seguimiento evaluados, y con color verde el número de indicadores con que debieron de cumplir en publicación, para cada uno de los proyectos de acuerdo al avance físico del mismo.

### **6.6.9 Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de los proyectos de seguimiento según etapa del proceso de ejecución (Pre-contrato, Contrato y Post-Contrato).**

El nivel de divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- por etapa, para cada uno de los doce proyectos de seguimiento, fue analizado de acuerdo al nivel de cumplimiento de ocho indicadores para la etapa de pre contrato, dieciocho indicadores para la etapa de contrato y cinco indicadores para la etapa de post contrato.

Las siguientes graficas muestran el comportamiento y nivel de cumplimiento de divulgación de información en cada una de las etapas por proyecto y el promedio por entidad.

#### **Etapa de Pre Contrato**

En términos generales la divulgación del -IDS- que son ocho para la Etapa de Pre Contrato, se halla sustentada en la legislación y normativa actual del Guatemala incluyendo la Normativa del SNIP y la Ley de Contrataciones del Estado, las cuales refieren a los procesos básicos llevados a cabo para la contratación de infraestructura pública. Por lo que se esperaba tener un cumplimiento de 100% en todos los proyectos, observando que solo dos proyectos alcanzaron el 100%, siendo estos el Tramo 1 Este-Oeste Carril Auxiliar Boulevard Vista Hermosa, Zona 15 que incluyó la Construcción de sistema de drenaje pluvial subterráneo y la Construcción de banqueta peatonal Aldea Boca del Monte de las unicipalidades de Guatemala y Villa canales respectivamente.

En el análisis de divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- de los proyectos de seguimiento para la etapa de precontrato, por entidades, las municipalidades de Villa Canales, Guatemala y Santa Catarina Pinula, publicaron información adicional por lo que presentaron avance en la divulgación reactiva, la cual revela que las mismas alcanzaron 100%, 94% y 85 respectivamente. Mientras que la municipalidad de San José Pínula no publicó información adicional quedando con 16% de divulgación. Los detalles se observan en la grafica 36.

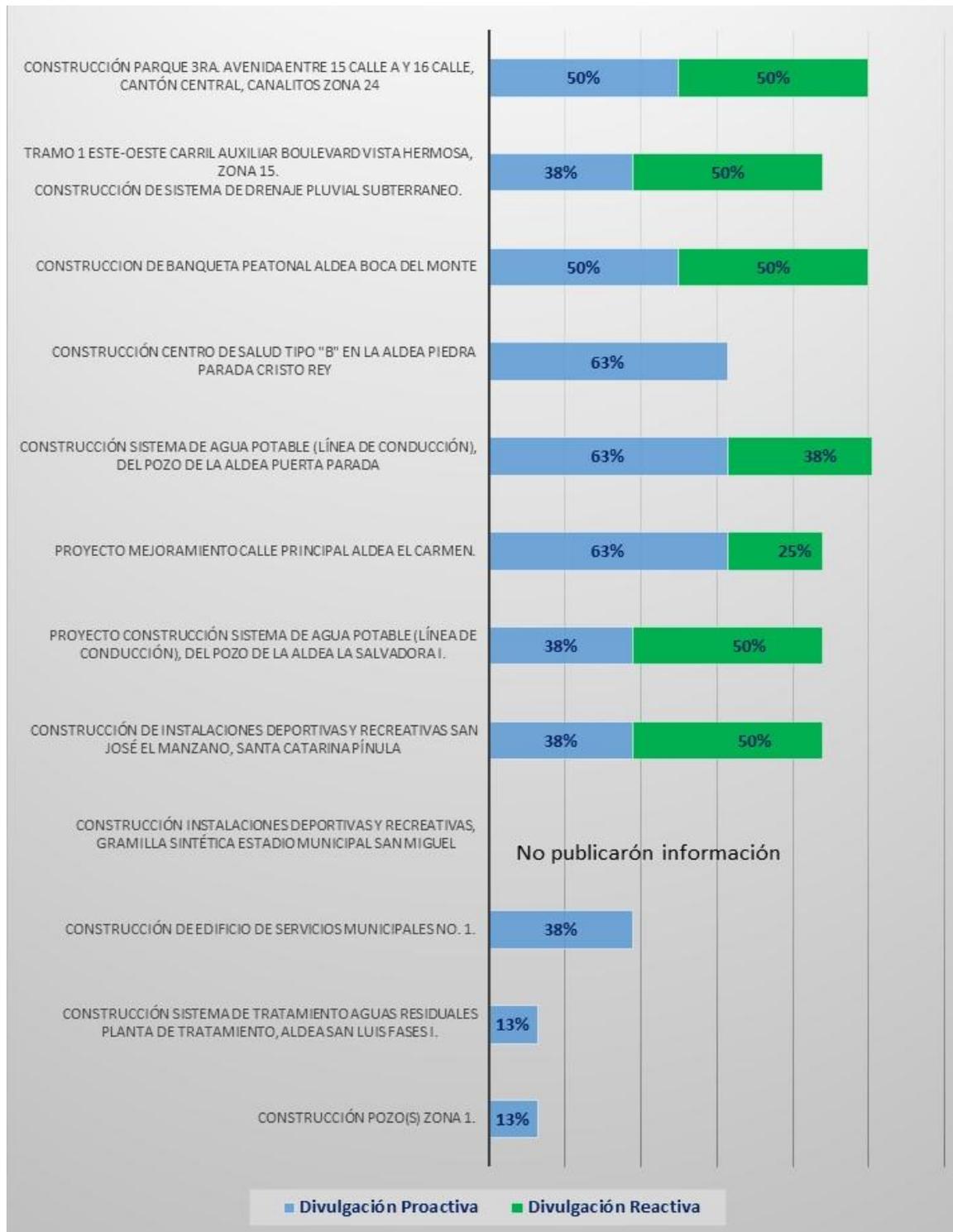
**Gráfica 36: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Pre contrato, por entidad. En 12 proyectos analizado**



Para los cuatro proyectos de la municipalidad de San José Pinula no se publicó información adicional, quedando con 0% en divulgación reactiva, y que en promedio alcanzo un 16% que corresponde a divulgación proactiva, para ésta etapa de pre contrato, siendo el más bajo debido a que el proyecto denominado Construcción Instalaciones Deportivas y Recreativas, Gramilla Sintética Estadio Municipal San Miguel, San José Pinula contó 0% total de divulgación. Por otro lado el proyecto denominado Construcción Parque 3ra. Avenida entre 15 Calle A y 16 Calle, Cantón Central, Canalitos Zona 24 de la municipalidad Guatemala no presentó divulgación reactiva en el año 2015 afectando el promedio total en esta etapa.

En la Grafica 37 muestra que la publicación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, en la etapa de Pre-Contrato, detallando los doce proyectos evaluados, dos alcanzaron el 100% de divulgación, cuatro alcanzaron un promedio de 88%, un proyecto alcanzo el 91% y un proyecto alcanzó el 63% de divulgación y cinco no presentaron divulgación reactiva.

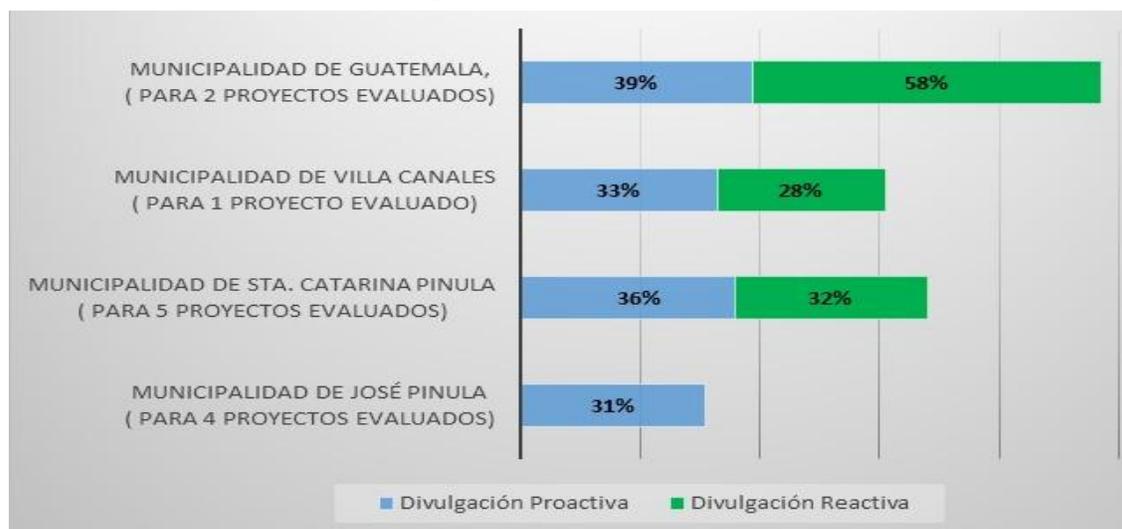
**Gráfica 37: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Pre contrato. En 12 proyectos de seguimiento analizados.**



## Etapa de Contrato

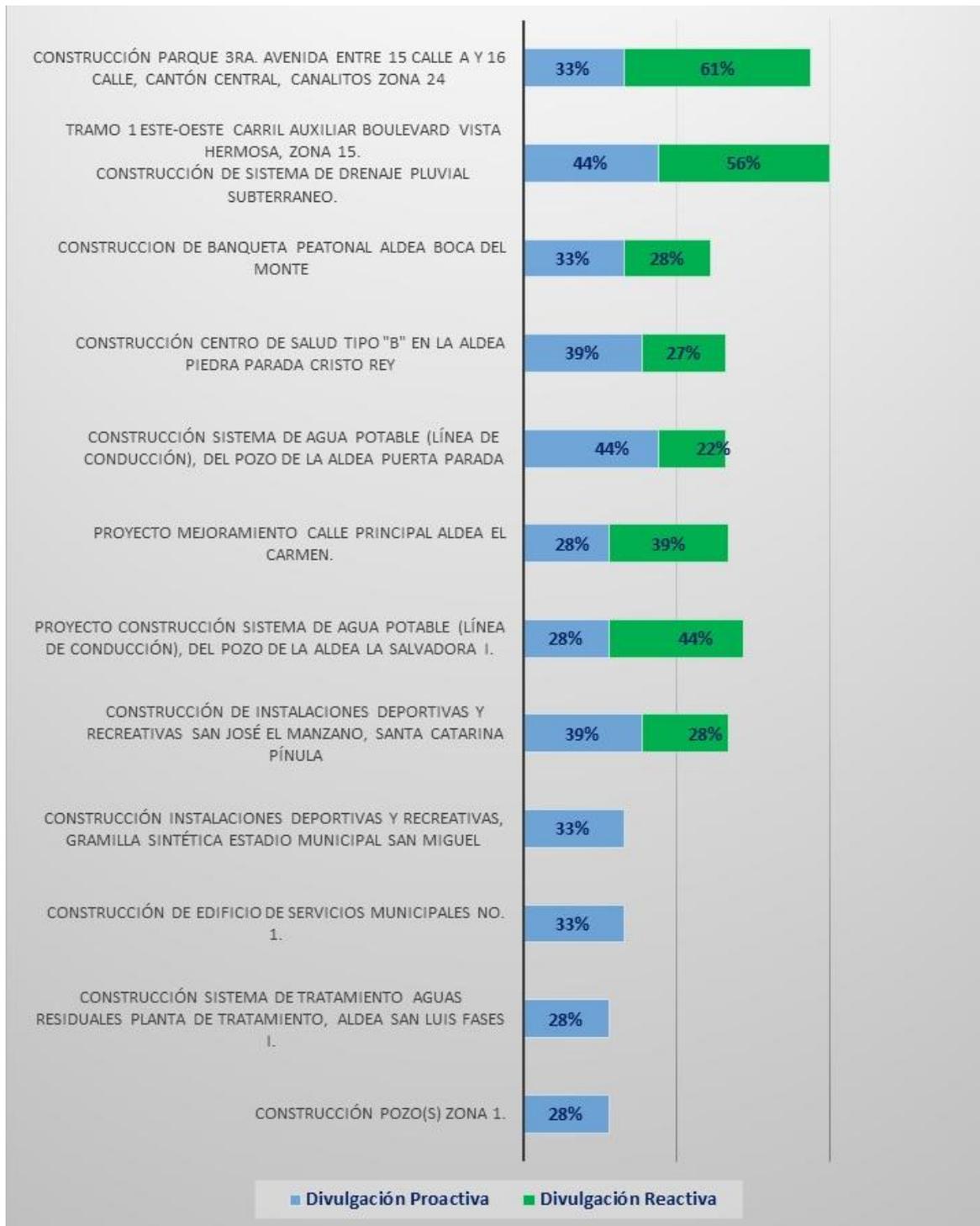
En cuanto a la divulgación de información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- para la etapa de contrato, mediante el análisis a los proyectos de seguimiento se pudo establecer que de los doce proyectos de evaluados, en ocho se publicó reactivamente y en promedio las municipalidades de Guatemala, Villa Canales y Santa Catarina Pinula, alcanzaron una divulgación de 97%, 61%, 68% y 31% respectivamente. El detalle con tipo de divulgación por promedio por entidad puede observarse en la gráfica 38

**Gráfica 38: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Contrato, por entidad. En 12 proyectos de seguimiento analizados**



Para la etapa de contrato se evaluó el cumplimiento para los dieciocho ítems del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, que la conforman y en el resultado por cada proyecto, uno alcanzó el 100% de la divulgación total. Y los cuatro proyectos de la municipalidad de San José pínula únicamente alcanzaron un 31% de divulgación proactiva. Además que la información requerida es referente a la gestión y administración de Contratos de Diseño, ejecución de obra y supervisión, cumplimiento a la ley de compras y contrataciones del estado y las normativas de vigentes en Guatemala en materia de inversión pública que representa capital fijo y se complementa con el buen manejo ambiental. Los resultados de los 12 por proyecto objeto de análisis se muestran en la gráfica 39.

**Gráfica 39: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Contrato. En 12 proyectos de seguimiento analizados.**



## Etapa de Post Contrato

En cuanto al cumplimiento de divulgación, mediante publicación del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores), para la etapa de Post Contrato entre los resultados obtenidos se destaca que de las cuatro entidades, tres publicaron información adicional, donde la municipalidad de Villa Canales alcanzó el 100%, La Municipalidad de Santa Catarina Pinula 92% y la Municipalidad de Guatemala un 10%, información publicada de manera reactiva. La Municipalidad de San Jose Pinula no publicó información proactiva y reactiva, por lo que no reportó cumplimiento para esta etapa, como se observa en la Gráfica 40:

**Gráfica 40: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Post-Contrato, por entidad. En 12 proyectos analizados**



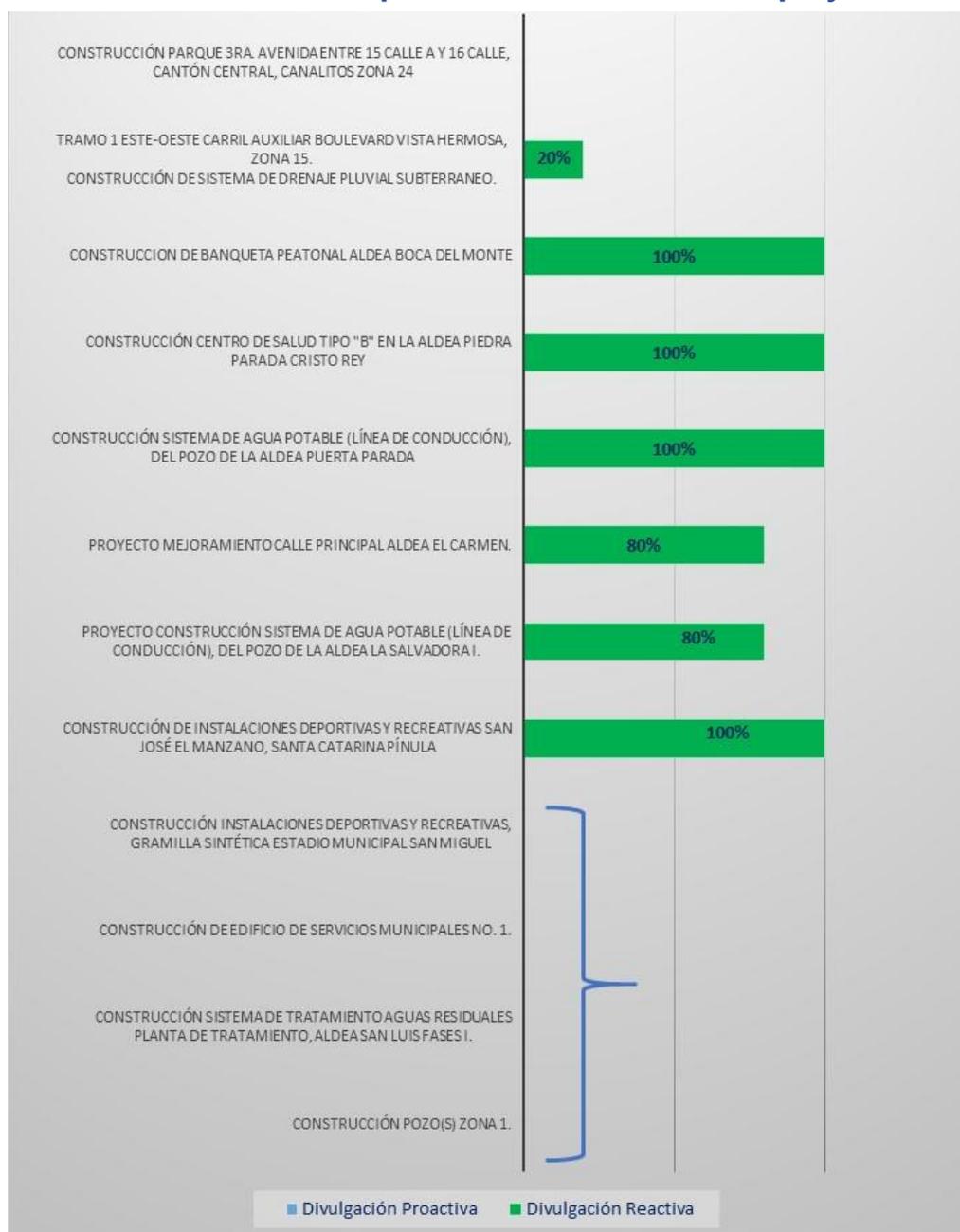
En el análisis efectuado para verificar la divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- en los proyectos de seguimiento para la etapa de post contrato se observó que siete de los doce proyectos de seguimiento, publicaron información adicional de manera reactiva, y en cuatro de estos se alcanzó el 100%, dos alcanzaron 80% y uno el 20% de divulgación reactiva publicada en el año 2015.

En la gráfica 41 se observa que en ningún caso se publicó información de manera proactiva, razón por lo que únicamente se reportó divulgación reactiva en diez de los doce proyectos evaluados y para un proyecto denominado Construcción Parque 3ra. Avenida entre 15 Calle A y 16 Calle, Cantón Central, Canalitos Zona 24 de la Municipalidad de Guatemala no se publicó

información, de igual manera para los cuatro proyectos de San Jose Pinula, no se divulgó de manera proactiva y reactiva, resultado que se observó también en el año 2014.

Para esta etapa de post contrato la información requerida está contenida en la legislación y normativa actual de Guatemala, la cual incluye la Ley de Contrataciones del Estado, donde se establecen los procesos de recepción y liquidación de obra, así como en la Ley de la Contraloría General de Cuentas de la Nación, aplicable a obra de inversión pública respectivamente.

**Gráfica 41: Tipo de Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en la Etapa de Post-Contrato. En 12 proyectos de**



### **6.6.10 Cumplimiento de los Treinta y un Items de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-:**

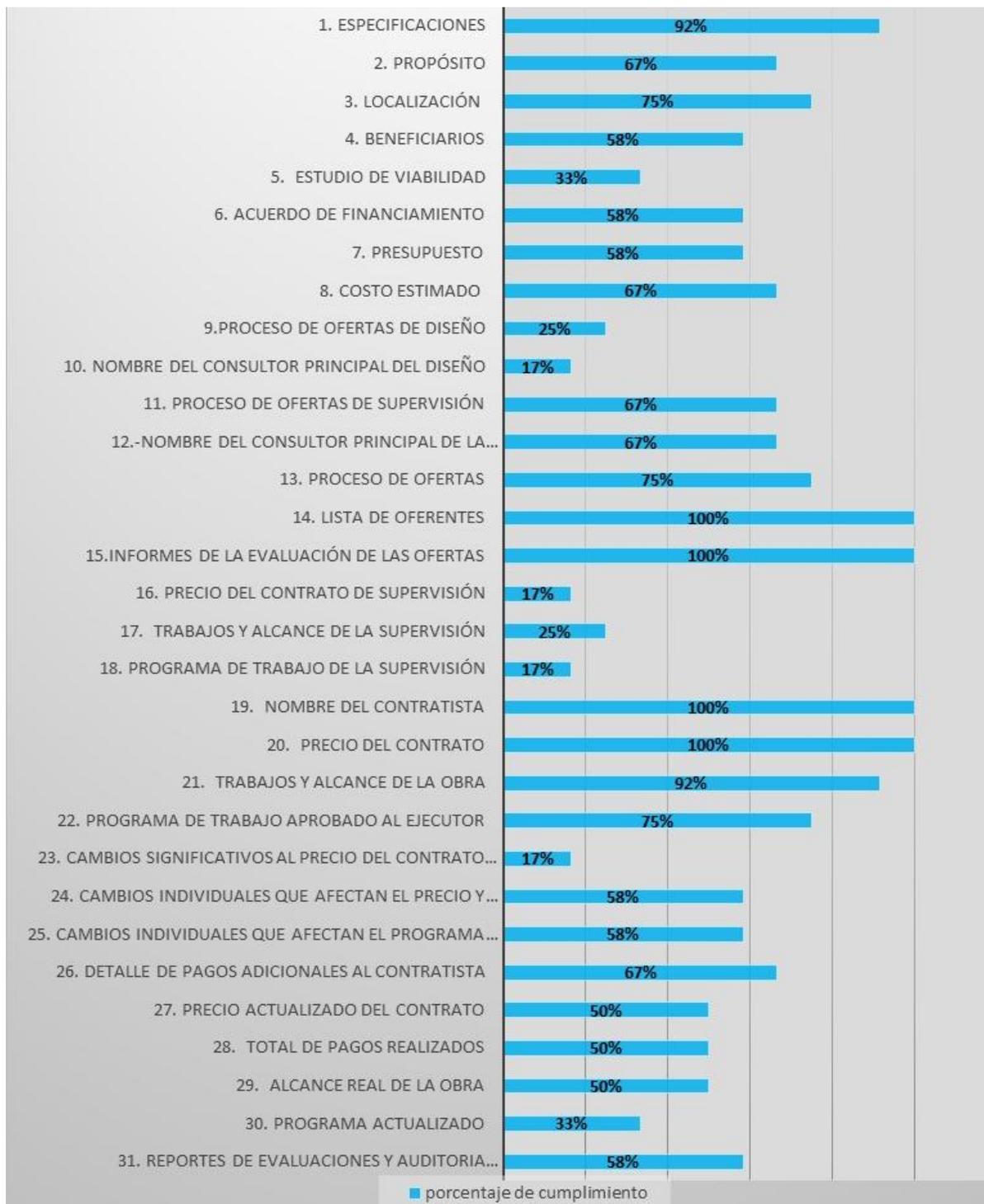
En la presente sección se hace un análisis del nivel de cumplimiento de los treinta y un ítems de los doce proyectos de seguimiento, en las tres etapas, mediante evaluación de cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, cuyos resultados del análisis efectuado, se obtuvieron que los indicadores se cumplieron como se observa en la gráfica 42.

En la Gráfica 42 se observa que los ítems 14 y 15, que corresponden a Lista de oferentes, y a Informes de la evaluación de las ofertas, ambos ítems corresponden a la fase del proyecto denominada Proceso de contratación de las obras de construcción y los ítems 19 y 20, Nombre del contratista, Detalles del contrato de obra y Precio del contrato, que se incluyen en la fase del proyecto denominada Detalles del contrato de las obras, y que forman parte de la Etapa de Contrato, estos se cumplieron en un cien por ciento.

Con respecto al cumplimiento del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública -IDS- donde se obtuvo mayor porcentaje de divulgación, además de los cuatro ítems anteriores, y que son requeridos por la Ley de Contrataciones del Estado, con el 92% de cumplimiento el ítem 1, Especificaciones que se incluye en la fase denominada identificación del proyecto en la etapa de pre contrato y el ítem 21, Trabajos y alcance de la obra incluido en la fase del proyecto denominada Detalles del contrato de las obras con el 92%, los demás ítems presentaron menos del 75% de cumplimiento; este caso se debió a inconsistencia y debilidades en la información publicada, en los proyectos evaluados, lo que se podrá observar en la gráfica 43.

Para los doce proyectos de seguimiento analizados en referencia a la divulgación del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública -IDS- se determinó que en los treinta y un datos hay reincidencia de incumplimiento donde se alcanzó un mínimo de 17% de cumplimiento, en los ítems 10, 16, 18, y 23, el ítem 10 Nombre del consultor principal del diseño, el ítem 16, Precio del contrato de supervisión Precio del contrato de supervisión, el ítem 18, Programa de trabajo de la supervisión y el ítem 23, Cambios significativos al precio del contrato de supervisión, el programa, su alcance y su justificación siendo cuatro indicadores, con el porcentaje de cumplimiento más bajos como se observa en la gráfica 44.

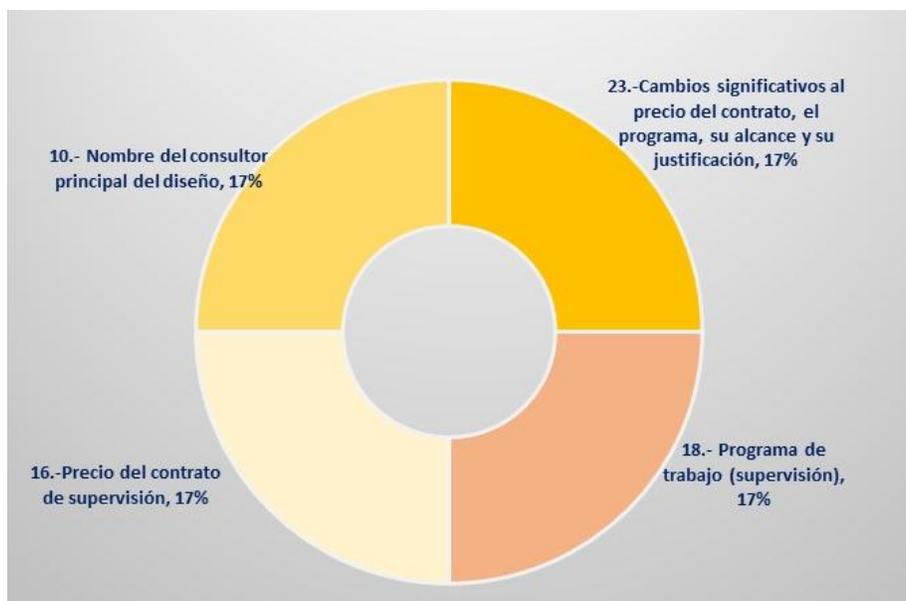
**Gráfica 42: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores). en 12 proyectos analizados**



**Gráfica 43: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con mayor porcentaje de divulgación. En 12 proyectos evaluados.**



**Gráfica 44: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con menor porcentaje de divulgación. En 12 proyectos evaluados.**



### **6.6.11 Gestión de los Proyectos de Seguimiento.**

En esta sección se presenta un análisis de la gestión observada en los proyectos de seguimiento evaluados, en términos de los montos originales de los proyectos que fueron contratados y los porcentajes de las ampliaciones que estos sufrieron en relación a los montos originales; se incluyó un análisis de los plazos de contratación original y los plazos adicionales que finalmente se presentaron para ejecución de las obras.

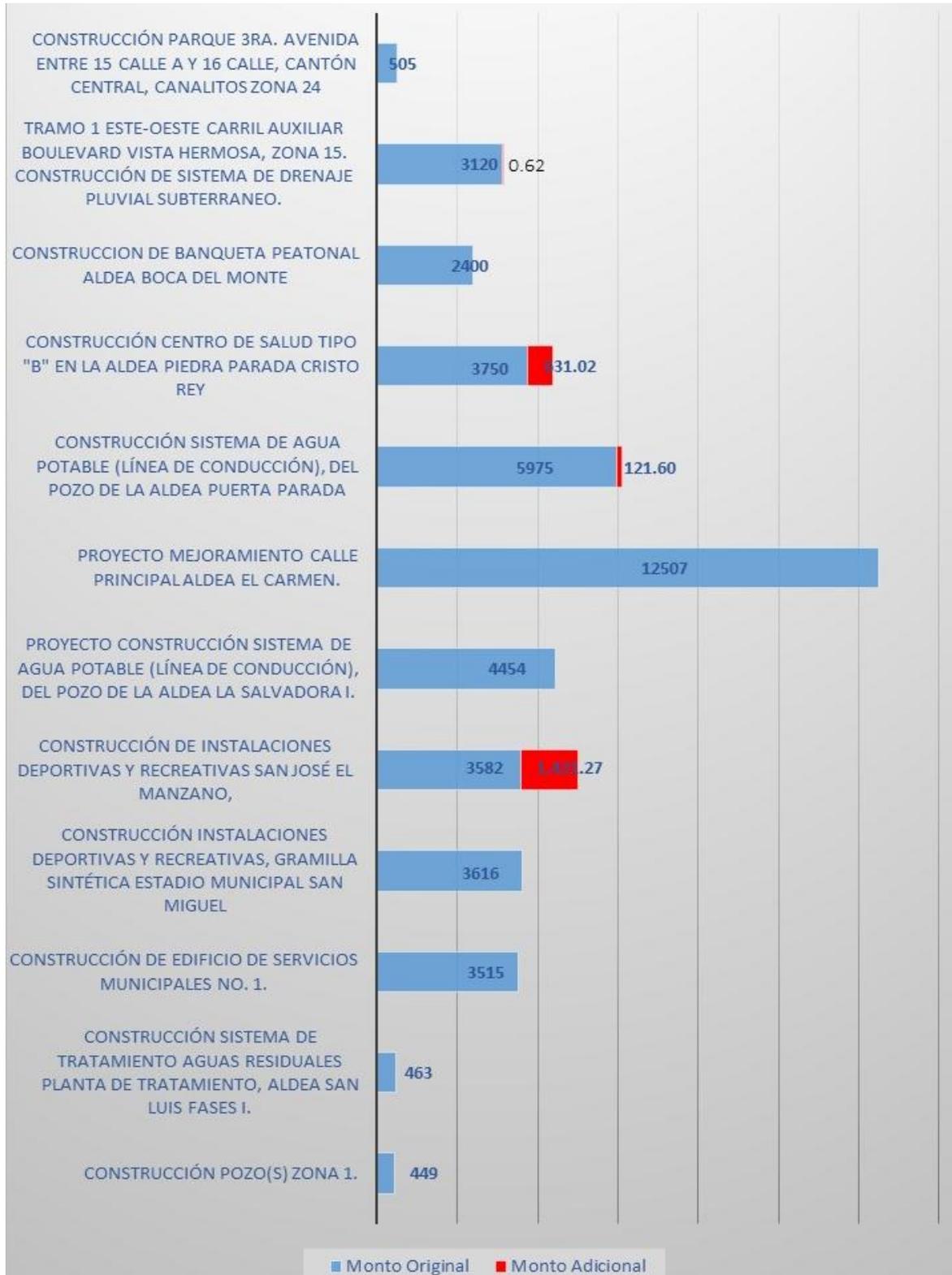
Además se hace una serie de comparaciones entre los avances del plazo contractual actualizado con el avance financiero y el avance físico de cada proyecto y finalmente se comparó la coincidencia o no entre el plazo contratado actualizado y el monto contratado actualizado para cada proyecto. En tal caso se observó que la ampliación de tiempo no necesariamente responde a una ampliación financiera, mediante presentación de documentos de cambio como lo exige la Ley de Contrataciones del Estado, esto debido a que se requiere de ampliaciones forzosas al plazo contractual, para mantener vigente los contratos y convenios de cofinanciamiento especialmente en aquellos suscritos con Consejos de Desarrollo Departamentales –CODEDE-.

En el proceso de contratación en referencia a los montos por proyecto, en la gráfica 45, se observa en tres de los proyectos evaluados pertenecientes a la Municipalidad de Santa Catarina Pinula, y en un proyecto de la Municipalidad de Guatemala, que se realizaron incrementos al monto contractual, en un proyecto se realizó decremento al monto contractual y en el resto de proyectos que corresponden a las municipalidades de Guatemala y Villa Canales no hubo incrementos en el monto contractual. Para el caso de los proyectos de la municipalidad de San José Pinula, se reportó el monto original, dado que no se publicó información alguna referente al proceso de Recepción y Liquidación de estos, desconociéndose si estuvieron sujetos a algún cambio.

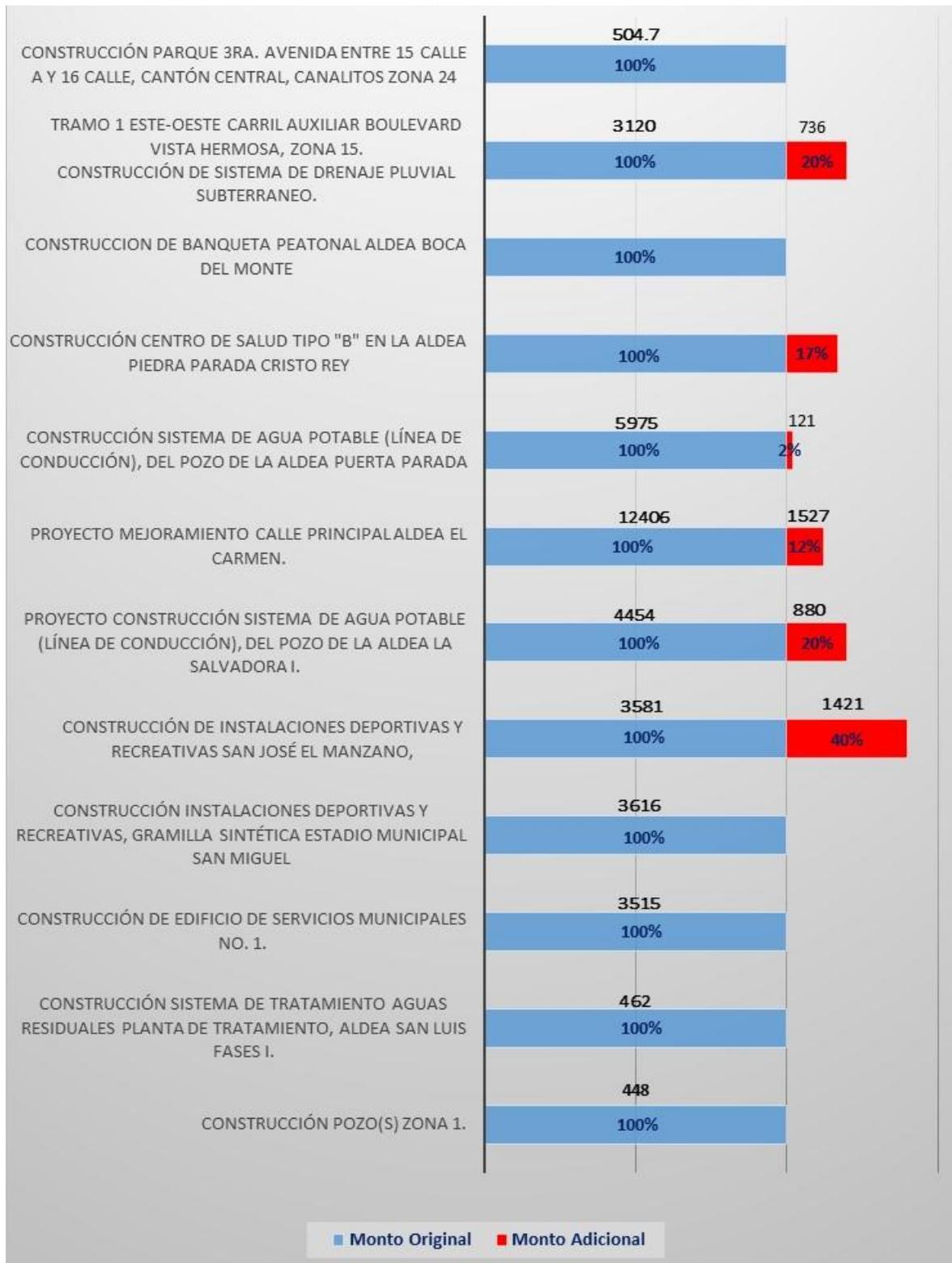
La gráfica 45 muestra los mismos proyectos y montos en miles de quetzales, con el agregado de hacer notar los porcentajes que representan estos incrementos, en relación al monto original contratado, donde como se ya se comentó en el párrafo anterior, únicamente los proyectos de la municipalidad de Santa Catarina Pinula y un proyecto de la Municipalidad de Guatemala presentaron incremento.

Adicionalmente en la gráfica 46 se muestra un promedio por entidad, de los porcentajes y montos que corresponden al contrato original y las ampliaciones efectuadas al monto original contratado. En la gráfica 47 se observa los porcentajes que representan los montos contratados y adicionales.

**Gráfica 45: Proceso de contratación. Montos por proyecto (en miles de Quetzales), En 12 proyectos analizados.**



**Gráfica 46: Proceso de contratación. Montos por proyecto en miles de Quetzales y porcentajes. En 12 proyectos analizados.**



**Gráfica 47: Proceso de Contratación. Montos por unidad ejecutora. (en miles de quetzales). Ee 12 proyectos analizados.**

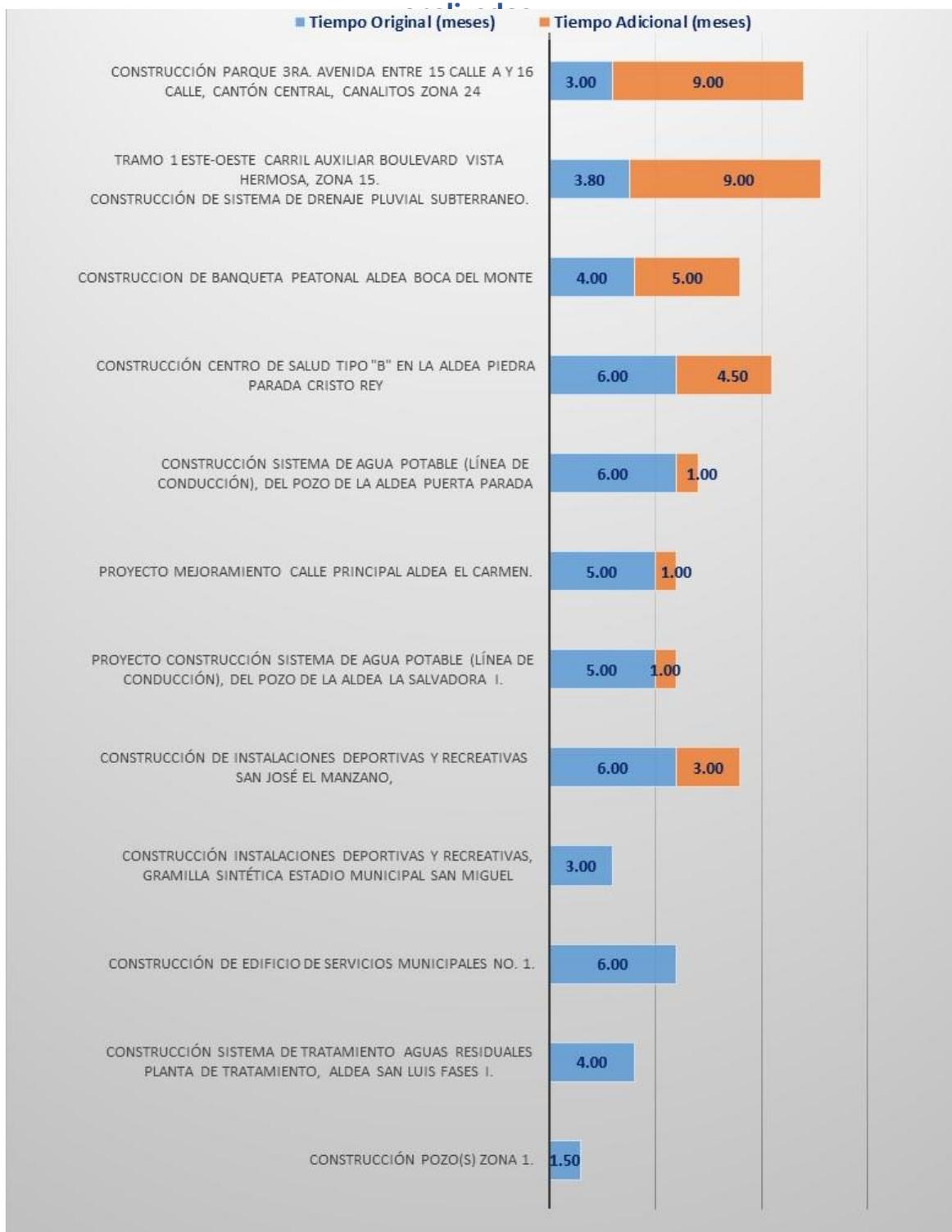


**Gráfica 48: Proceso de Contratación. Montos por unidad ejecutora. (en miles de quetzales y porcentajes). En 12 proyectos analizados.**



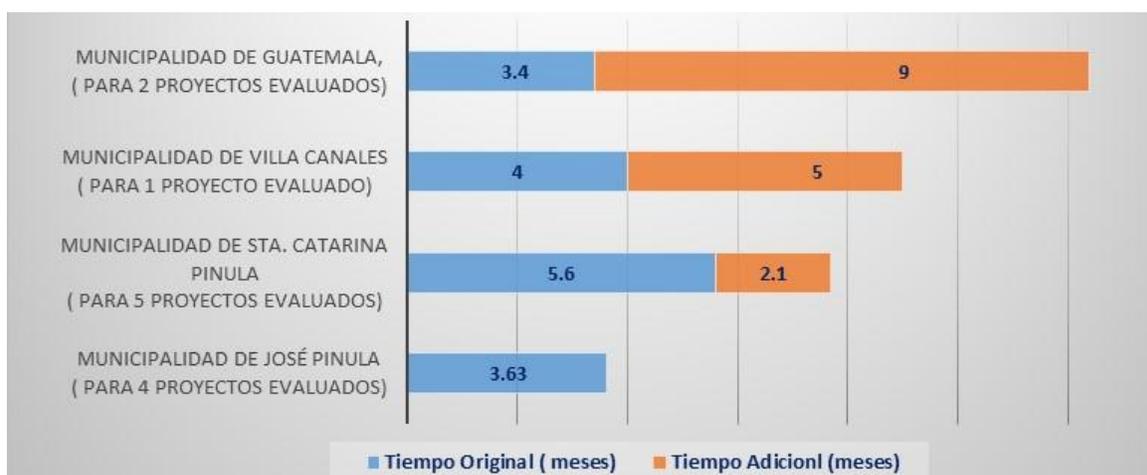
En cuanto al proceso de contratación en referencia a los plazos de ejecución por proyecto, la gráfica 49, muestra que ocho de los doce proyectos evaluados, estuvieron sujetos a ampliaciones en tiempo original, de los cuales dos proyectos triplicaron el plazo original.

**Gráfica 49: Proceso de contratación. Plazos de ejecución. En 12 proyectos**



En cuanto al promedio por entidad de estas, tres estuvieron sujetas a ampliaciones de tiempo y para el caso particular de la Municipalidad de Santa Catarina Pinula únicamente se reportó el monto original debido a que no se contó con información para la etapa de Post Contrato, donde se verifican los plazos contractuales actualizados, tal como se observa en la siguiente gráfica 49:

**Gráfica 50: Proceso de contratación. Plazos de ejecución promedio por unidad ejecutora. En 12 proyectos analizados.**

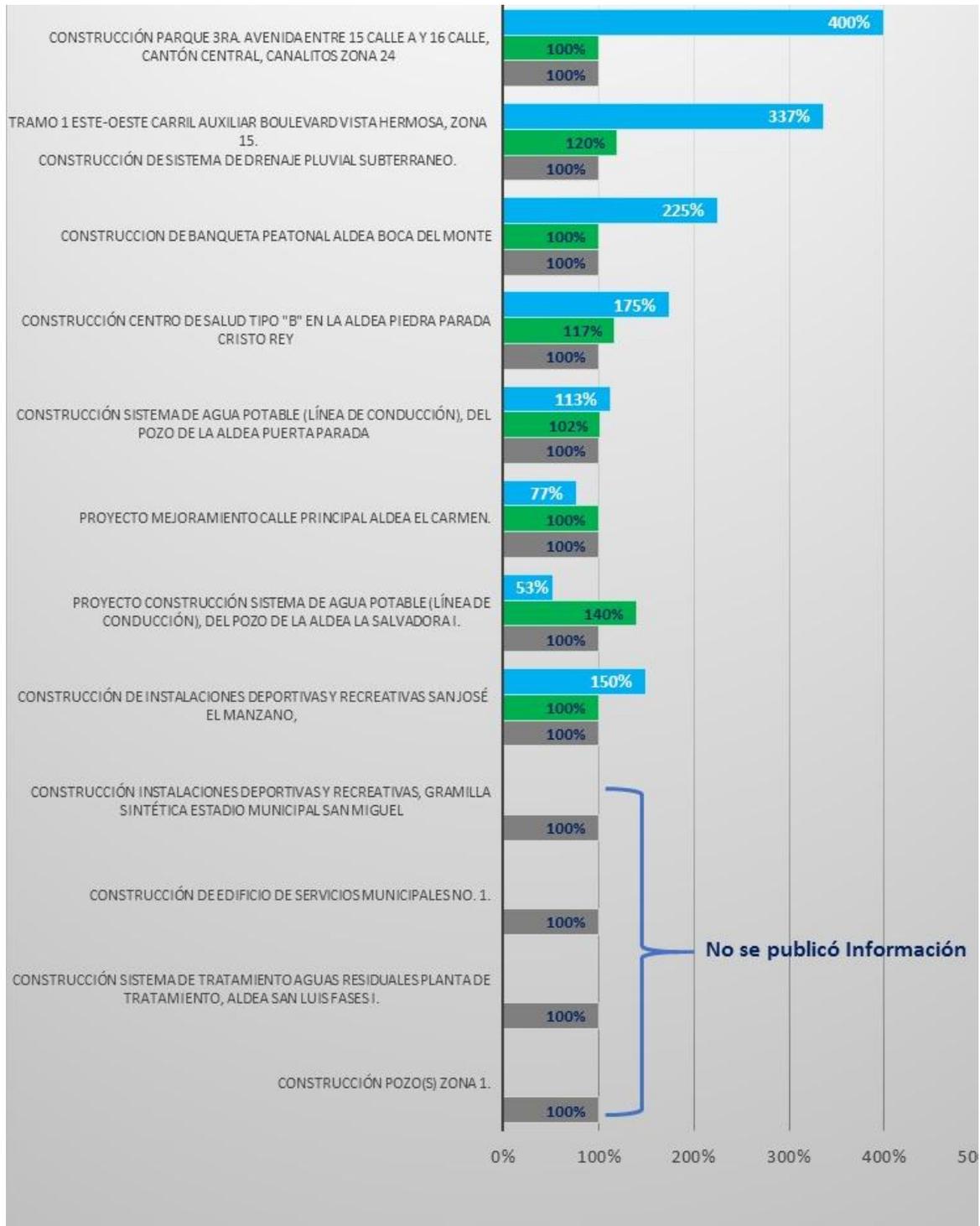


En la comparación del plazo contractual-avance físico-avance financiero, de los doce proyectos evaluados, en seis superaron el cien por ciento del tiempo contractual original para ejecutar el avance físico y financiero. En dos proyectos se empleó menos del cien por ciento del plazo contractual.

Por otro lado el reporte de avance físico se reportó en cien por ciento para los doce proyectos de seguimiento analizados, y para el avance financiero se reportó cien por ciento en cuatro proyectos evaluados, en cuatro proyectos se incrementó el monto entre 2% hasta 40%. En los cuatro restantes no fue posible verificar su avance financiero pues la Municipalidad de San José Pinula, no publicó información referente a pagos totales efectuados a esos proyectos, estos resultados pueden observarse en la gráfica 50.

Para el caso de la Municipalidad de San José Pinula, no fue posible verificar estos datos y hacer el análisis correspondiente pues no publicó información en los cuatro proyectos analizados, situación que se manifiesta en la siguiente gráfica.

**Gráfica 51: Gestion de los proyectos. Comparación entre plazo contractual-avance físico-avance financiero, por proyecto. En 12 proyectos analizados.**



En la gráfica 52 se pueden observar las comparaciones entre promedios de plazo contractual-avance físico-avance financiero, de los proyectos por entidad, donde los proyectos de la Municipalidad de Guatemala tuvieron en promedio un incremento del 368% del plazo contractual mientras que los avances financiero y físico estuvieron como planificado. Esto se dió por el tema de pagos tardíos debido a la asignación de cuota financiera para el CODEDE Guatemala, durante el periodo de ejecución, el cual se vio afectado.

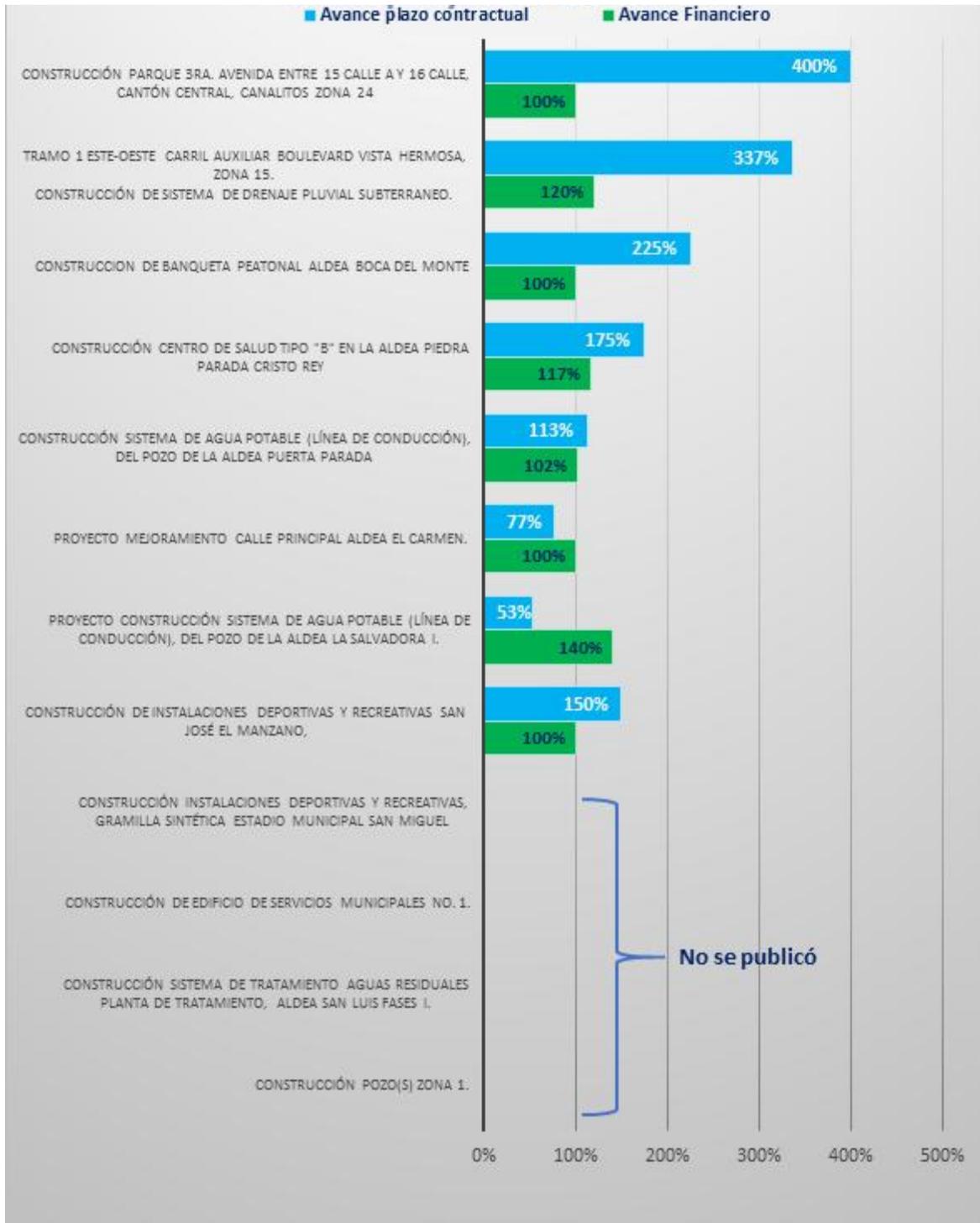
Para el caso de las municipalidad de Villa Canales y Santa Catarina Pínula, se incrementó en promedio un 125% y un 13% respectivamente el plazo contractual, para ejecutar el avance físico y financiero de sus proyectos.

**Gráfica 52: Gestión de los contratos. Comparación entre plazo contractual-avance físico-avance financiero, por proyecto. En 12 proyectos analizados.**



Una comparación adicional fue de el plazo contractual y monto contractual, con el plazo contractual actualizado y el monto contractual actualizado para cada proyecto. En la gráfica 53, se muestra que todas las entidades en diferentes porcentajes modificaron los plazos contractuales, sin que este incremento corresponda a una ampliación de financiera. Para los proyectos de la Municipalidad de San José Pínula no fue posible verificar, debido a que no publicó información.

**Gráfica 53: Gestión de los contratos. Comparación entre promedios de plazo contractual-Monto contractual por proyecto. En 12 proyectos analizados.**



En los dos proyectos de la Municipalidad de Guatemala se encontró que el plazo contractual fue ampliado en cuatro veces el plazo original. Para los proyectos de la Municipalidad de San José Pinula no fue posible verificar, debido a que no se publicó información.

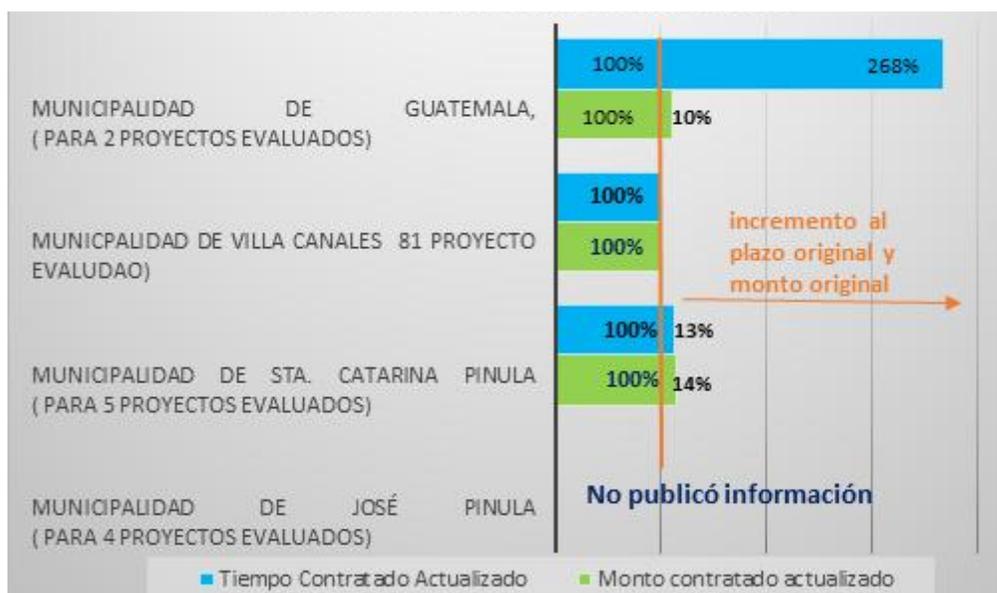
El resultado promedio por entidad en cuanto a las ampliaciones tanto de monto como del plazo contractual, para la Municipalidad de Guatemala fue representativa, alcanzando un total de 368% en promedio y para el monto promedio contratado se alcanzó una ampliación de 10%; esto debido a que aún no se conoce la inversión total en uno de los proyectos analizados.

Para los proyectos de la Municipalidad de Santa Catarina Pinula se encontró que en promedio el plazo contractual se amplió un 13% adicional al plazo original, en cuanto al monto contratado, este en promedio sufrió ampliación hasta el 14% adicional.

En el caso de la Municipalidad de Villa Canales no reportó incremento en monto y plazo, habiendo ejecutado con lo contratado inicialmente.

La Municipalidad de San José Pinula no fue posible hacer el análisis por no contar con publicación de la información necesaria, lo que se evidencia en la siguiente grafica 54:

**Gráfica 54: Gestión de los contratos. Comparación entre promedios de plazo contractual-Monto contractual por proyecto. En 12 proyectos analizados.**



## 6.7 **Análisis general del cumplimiento del estándar de datos para infraestructura pública CoST (indicadores) -IDS-**

El presente informe se basa en la evaluación del cumplimiento de la divulgación de información en el Portal de Guatecompras, donde se evaluaron 20 proyectos nuevos<sup>4</sup>, 12 proyectos de seguimiento<sup>5</sup> mediante proceso de aseguramiento y 522 concursos, mediante monitoreo<sup>6</sup> en el Portal de Guatecompras.

Considerando en cada caso el estatus de la compra en el portal de Guatecompras y su situación en cuanto a avance físico y financiero, se obtuvieron los resultados que ya se han presentado en las secciones anteriores de este informe.

Además, estos resultados permitieron hacer un comparativo entre las tres fases de evaluación objeto de este informe y que se reflejan en el cuadro 10:

En el cuadro 10 se observa que hay coincidencia en los porcentajes de cumplimiento para el Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública; siendo similar el comportamiento entre proyectos evaluados mediante proceso de aseguramiento y los evaluados mediante monitoreo.

Del cuadro 10 se obtuvo como resultado del análisis, que los indicadores con mayor porcentaje de cumplimiento entre los tres escenarios evaluados en el presente informe (proyectos nuevos, proyectos de seguimiento y monitoreo de concursos en estatus terminado-adjudicado), son los que se detallan en la siguiente gráfica 55 :

En cuanto al análisis efectuado en los tres escenarios distintos, evaluados en el presente informe (proyectos nuevos, proyectos de seguimiento y monitoreo de concursos en estatus terminado-adjudicado), los indicadores con menor porcentaje de cumplimiento entre los tres escenarios evaluados, son los que se detallan en la siguiente gráfica 56:

---

<sup>4</sup> Proyecto nuevos evaluados mediante proceso de aseguramiento refiere a aquellos proyectos que no han sido objeto de análisis en periodos previos, y que están siendo evaluados para el presente informe.

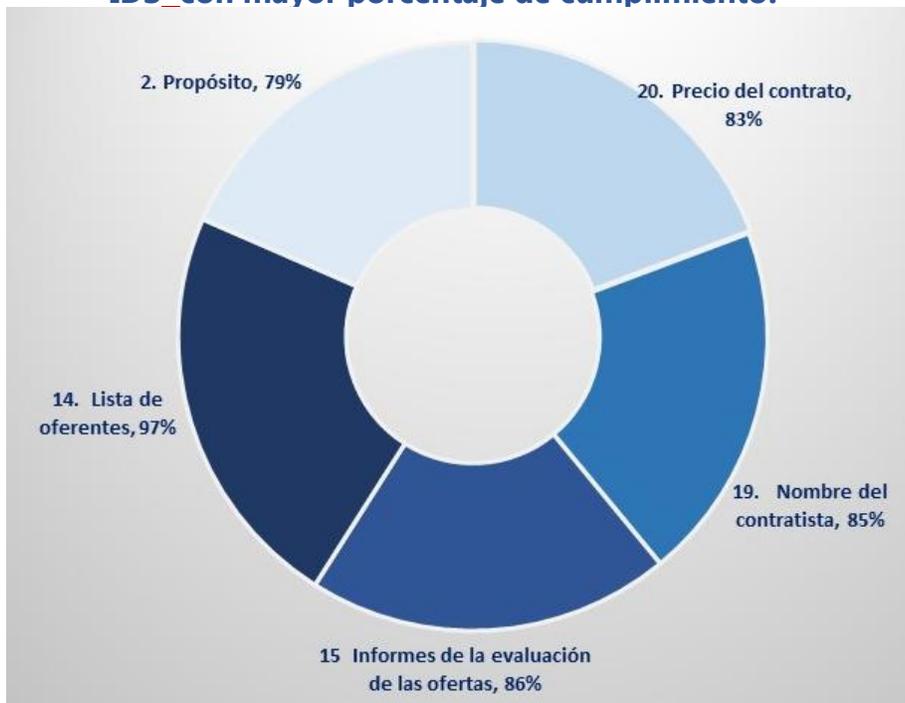
<sup>5</sup> Proyecto de seguimiento mediante el proceso de aseguramiento se define que es un proyecto que ha sido sometido a análisis previamente, es decir se incluyó en los informe presentados antes del año 2015

<sup>6</sup> Monitoreo: evaluación superficial del cumplimiento de publicación de información en el portal de Guatecompras profundizar a detalle, tal como se efectúa en el proceso de aseguramiento por CoST.

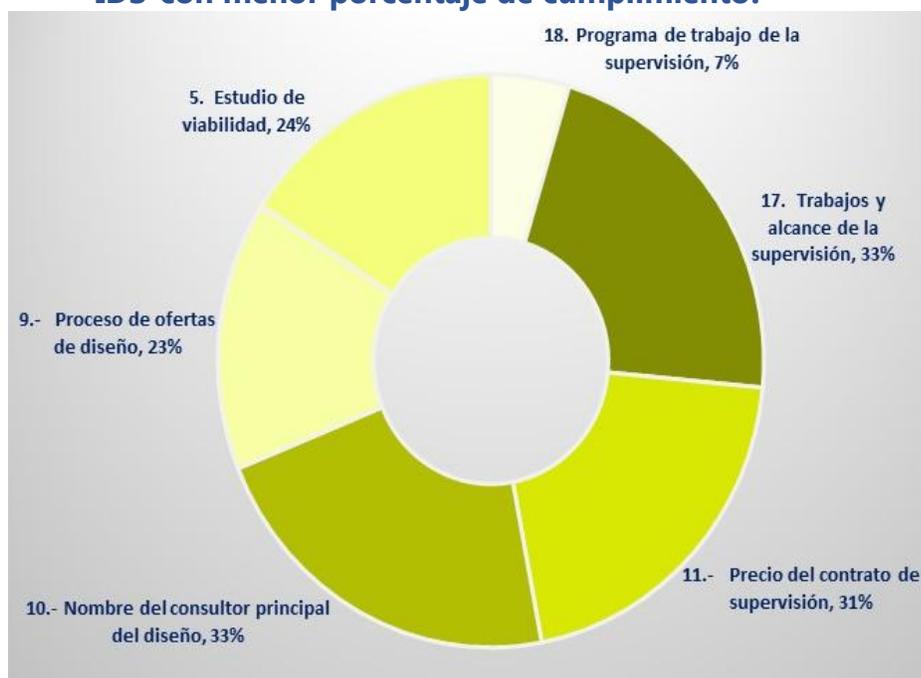
**Cuadro 10: Cuadro comparativo de la evaluación del cumplimiento del -IDS- para los procesos de aseguramiento y monitoreo.**

Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS- (INDICADORES)		Monitoreo		Nuevos		Seguimiento		promedio total
		Nivel de divulgación		Nivel de divulgación		Nivel de divulgación		
		Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Porcentaje
1	Especificaciones	302	58%	17	85%	11	92%	78.00%
2	Propósito	479	92%	16	80%	8	67%	79.00%
3	Localización	299	57%	15	75%	9	75%	69.00%
4	Beneficiarios	411	79%	14	70%	7	58%	69.00%
5	Estudio de viabilidad	36	7%	6	30%	4	33%	24.00%
6	Acuerdo de Financiamiento	102	20%	11	55%	7	58%	44.00%
7	Presupuesto	360	69%	14	70%	7	58%	66.00%
8	Costo estimado	305	58%	15	75%	8	67%	67.00%
9	Proceso de ofertas de diseño	23	4%	8	40%	3	25%	23.00%
10	Nombre del consultor principal del diseño	147	28%	11	55%	2	17%	33.00%
11	Proceso de ofertas de supervisión	99	19%	11	55%	8	67%	47.00%
12	Nombre del consultor principal de la supervisión	408	78%	11	55%	8	67%	67.00%
13	Proceso de ofertas	174	33%	5	25%	9	75%	44.00%
14	Lista de oferentes	503	96%	19	95%	12	100%	97.00%
15	Informes de la evaluación de las ofertas	412	79%	16	80%	12	100%	86.00%
16	Precio del contrato de supervisión	209	40%	7	35%	2	17%	31.00%
17	Trabajos y alcance de la supervisión	178	34%	8	40%	3	25%	33.00%
18	Programa de trabajo de la supervisión	16	3%	0	0%	2	17%	7.00%
19	Nombre del contratista	293	56%	20	100%	12	100%	85.00%
20	Precio del contrato	250	48%	20	100%	12	100%	83.00%
21	Trabajos y alcance de la obra	220	42%	16	80%	11	92%	71.00%
22	Programa de trabajo aprobado al ejecutor	63	12%	10	50%	9	75%	46.00%
23	Cambios significativos al precio del contrato de supervisión, el programa, su alcance y su justificación	0	0%	4	20%	2	17%	12.22%
24	Cambios individuales que afectan el precio y razón de los cambios	0	0%	9	45%	7	58%	34.44%
25	Cambios individuales que afectan el programa y razón de los cambios	0	0%	11	55%	7	58%	37.78%
26	Detalle de pagos adicionales al contratista	0	0%	9	45%	8	67%	37.22%
27	Precio actualizado del contrato	0	0%	12	60%	6	50%	36.67%
28	Total de pagos realizados	0	0%	12	60%	6	50%	36.67%
29	Alcance real de la obra	0	0%	12	60%	6	50%	36.67%
30	Programa actualizado	0	0%	8	40%	4	33%	24.44%
31	Reportes de evaluaciones y auditoría realizadas al proyecto	0	0%	9	45%	7	58%	34.44%

**Gráfica 55: Divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública – IDS- con mayor porcentaje de cumplimiento.**



**Gráfica 56 Divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública – IDS- con menor porcentaje de cumplimiento.**



## 7 Conclusiones y recomendaciones

El Informe de Análisis de Transparencia de los procesos de contratación, ejecución y liquidación de proyectos de infraestructura pública, que llevo a cabo la Iniciativa CoST en su quinta fase en Guatemala, contempló el análisis de veinte proyectos que se sometieron a verificación por primera vez y doce proyectos evaluados en informes anteriores, a los cuales se les practicó un monitoreo de avance en el nivel de divulgación de indicadores, mediante la asistencia técnica de la Iniciativa.

La metodología utilizada consistió en la revisión y análisis de la información divulgada por cada uno de los proyectos en el Portal de Guatecompras, la que a su vez fue verificada y complementada, mediante visitas de inspección.

En consecuencia, la Iniciativa CoST Guatemala presenta las siguientes conclusiones que reflejan los resultados globales obtenidos, así como sus respectivas recomendaciones para que sean aplicadas por las entidades ejecutoras, así como supervisadas y fiscalizadas por las entidades competentes:

### **CONCLUSIÓN 1: Nivel de divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- (indicadores), de los proyectos evaluados.**

Los resultados revelan que el promedio de divulgación total del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (31 Items ó indicadores), de los veinte proyectos nuevos analizados en este Quinto proceso de aseguramiento, fue de un promedio de 56% y para los doce proyectos de seguimiento se alcanzó un promedio de divulgación total de 66%, acumulado en dos procesos de aseguramiento, ambos porcentajes revelan que aún existe un amplio margen de déficit de transparencia que las entidades de adquisición participantes deben de superar en sus distintas proporciones de acuerdo a cada entidad en particular.

En el 60% de los proyectos nuevos se obtuvo que la divulgación fue mayormente reactiva que proactiva, lo que indica que las entidades requieren de una instancia externa de estímulo para divulgar la información y que para la etapa donde más información se divulgó fue para la de Pre-Contrato y la información para la Etapa de Contrato fue para la que menos información se divulgó.

En cuanto a los doce proyectos de seguimiento analizados mediante el proceso de aseguramiento, únicamente cuatro no aumentaron la publicación de la documentación requerida para divulgar un mayor número de indicadores CoST, a pesar de que las obras ya están finalizadas. Los resultados obtenidos del nivel de divulgación total de los doce proyectos

por etapa, revelan que para la etapa donde más información se divulgó fue también para la de Pre-Contrato y la información para la Etapa de Contrato fue igualmente para la que menos información se divulgó. Resalta que el 48% de divulgación total para la etapa de post-contrato fue alcanzado solamente de forma reactiva.

Para los proyectos nuevos evaluados en las tres etapas, rara vez se alcanzó el cien por ciento de cumplimiento en alguna etapa, debido a que la información no se publicó o que la publicada en el Portal de Guatecompras era inconsistente o errónea.

Para los proyectos de seguimiento, haciendo la comparación de los resultados obtenidos en el Cuarto Informe con los obtenidos en el presente informe, se observa que no se publicó mayor información que refleje que los inconvenientes presentados en algunos casos de derecho de vía y equipamiento, ni se evidencia que fueron resueltos, por lo que se supone que aún permanece la situación de que los beneficiarios no puedan hacer uso de los proyectos

**RECOMENDACIÓN 1:** Que las entidades de adquisición aumenten el nivel de divulgación de la información clave de los proyectos en cada una de las etapas, dando cumplimiento al Artículo veinte, inciso a) del Reglamento de la Ley Orgánica del Presupuesto y a la Resolución 01-2014 del Ministerio de Finanzas Públicas, que establecen los mecanismos de divulgación de los Indicadores CoST, tanto en el Informe de Rendición de Cuentas, como en la categoría de construcción del Portal de Guatecompras.

**CONCLUSIÓN 2: Gestión de los proyectos.** Según la comparación entre los plazos contractuales originales de ejecución y los plazos contractuales actualizados de los proyectos nuevos analizados, se encontró que en el 75% de los mismos, se realizaron incrementos de plazos. Una razón común es que la ampliación de plazo contractual original no necesariamente es acorde con una ampliación financiera, quiere decir que el plazo total para terminar con la obra, no responde a una adecuada gestión de los contratos respecto a la asignación de cuota financiera para el proyecto, siendo a veces tardía, obligando a la entidad a emitir suspensión total temporal del proyecto, lo que al final tiene como consecuencia extender el plazo de la ejecución hasta un 400% en casos críticos.

En otros casos como en los cofinanciados con fondos de los Consejos de Desarrollo Departamental –CODEDEs-, el plazo contractual ampliatorio responde a una condición de mantener el convenio de cofinanciamiento vigente, que les permita hacer los desembolsos correspondientes conforme se reciban los aportes. En esta circunstancia, se registraron casos de proyectos que fueron finalizados únicamente con el desembolso del anticipo.

Según la comparación entre los plazos contractuales actualizados y los montos contractuales actualizados de los proyectos nuevos analizados, se encontró que para las ampliaciones de monto, la mayoría están sustentadas en Documentos de Cambio, sin embargo esto sugiere que los estudios previos y diseños no han contemplado condiciones particulares de la obra haciendo necesaria la aprobación de documentos de cambio de hasta 40% del costo original de los proyectos.

**RECOMENDACIÓN 2:** a) Que se dé cumplimiento a la emisión y publicación de las Constancias de Disponibilidad Presupuestaria –CDP- y Financiera –CDF-, que respalden la contratación del ejecución del proyecto, evitando con ello la creación de deuda pública sin respaldo. b) Que las entidades de adquisición identifiquen las condiciones existentes que limitan que las obras puedan ser ejecutadas, sin que presenten desfases en la ejecución física y financiera. c) Que la finalización de los trámites administrativos se desarrollen dentro de los tiempos contractuales, en concordancia con el cronograma financiero del contratista para proceder a la liquidación final de los proyectos y así evitar sobrecostos. d) Que las entidades publiquen el estatus legal del contrato y de la ejecución del proyecto en el Portal de Guatecompras.

### **CONCLUSIÓN 3: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- (indicadores CoST).**

En cuanto al cumplimiento del Estándar de Datos CoST (indicadores) que en general tienen menor cumplimiento, o sea información que no se divulga, se encontró los ítems de Programa y Detalles de la contratación del supervisor; siendo esta información, parte importante en la administración de la inversión pública, pues la supervisión asignada a la ejecución de la obra, deberá velar por el cumplimiento de garantías de calidad y cantidad de los trabajos requeridos en la bases de licitación y el contrato.

Por otro lado, el ítem 13 Proceso de Ofertas, que está relacionado a las condiciones que se deben cumplir para realizar el proceso de convocatoria a concurso en el Portal de Guatecompras, es otro de los que menor se ha cumplido en divulgar. En dicho ítem, está lo relacionado a la publicación de los planos del proyecto a ejecutarse y también los estudios autorizaciones ambientales.

El cuarto ítem menos divulgado tiene que ver con la planificación del proyecto, siendo el Estudio de Viabilidad del proyecto, el cual debería ser parte del Estudio de Factibilidad, tal como lo estipula el Sistema Nacional de Inversión Pública –SNIP-.

**RECOMENDACIÓN 3:** Por la importancia que tiene la supervisión, para garantizar la eficiencia de las obras, las entidades deben de publicar en Guatecompras, toda la información respecto a la contratación formal de la supervisión de los proyectos, especialmente en los casos que sea necesario deducir responsabilidad por cambios en los proyectos o mala práctica en la ejecución de las obras.

Las entidades de adquisición de infraestructura pública deben convocar a un concurso si previamente han cumplido con publicar los estudios de impacto ambiental de la obra, la autorización ambiental del Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales y los planos de la obra a ejecutarse.

Respecto a la planificación en los proyectos de infraestructura, todas las entidades de adquisición deben dar cumplimiento a la publicación de los indicadores CoST que contemplan la información de formulación del proyecto, con el objeto que se visibilice el análisis de las alternativas, que se tuvieron y los criterios técnicos utilizados -estudio de viabilidad del proyecto-, según lo demanda las normas del SNIP.

Promover los cambios realizados en el Portal de Guatecompras, a través de los cuales se espera un incremento en el porcentaje de información clave de proyectos de obra pública, aumentando la divulgación de 6 indicadores a 31 indicadores de la Iniciativa de Transparencia CoST en el portal. Por lo que a su vez estos cambios fortalecerán el proceso administrativo, financiero y técnico de la contratación de obra pública, ya que los operadores del Portal de Guatecompras, estarán advertidos de los documentos que deben divulgar, el contenido de los mismos y el momento pertinente para realizar su publicación.

#### **CONCLUSIÓN 4: Supervisión de los proyectos**

De acuerdo a la cantidad y calidad de la información divulgada y los elementos de juicio que aportó la visita de campo a los proyectos, no se cuenta con información clara del tipo de supervisión provista, se asume que las Direcciones de Planificación fueron las encargadas de la misma, pero no existe documentación oficial de la responsabilidad de la supervisión.

**RECOMENDACIÓN 4:** Que para todo proyecto contratado se publique en el Portal de Guatecompras la documentación relacionada a la contratación o nombramiento de la supervisión, aclarando el tipo de contrato, responsabilidades y programa de trabajo.

**CONCLUSIÓN 5: Calidad de las obras.** Del total de proyectos nuevos evaluados, se identificaron dos, que pese a sus deficiencias constructivas y aún cuando se cuenta con la normativa para ejecutar procesos legales, no es aplicada y no existen procesos legales ante las empresas ejecutoras para que los dos proyectos sean reparados y funcionen adecuadamente.

**RECOMENDACIÓN 5:** Que las entidades de adquisición cuenten con personal calificado para la planificación de los proyectos, para la selección de las empresas ejecutoras y para la supervisión de la ejecución, para construir proyectos con una sana práctica de la ingeniería y funcionen adecuadamente posteriormente.

#### **CONCLUSIÓN 6: Sostenibilidad de las Obras:**

Al realizar las visitas de campo, se conoció que algunas obras que están en pleno servicio o que fueron finalizados, no contaban con ningún mantenimiento tanto municipal como comunitario,

lo cual podría causar que la infraestructura construida reduzca su vida útil o colapse por falta de mantenimiento.

**RECOMENDACIÓN 6:** Que las entidades que regulan la inversión pública nacional, previo a aprobar los planes operativos anuales de las entidades, soliciten compromisos y evalúen las capacidades de las entidades de adquisición para garantizar que toda obra que ejecuten, cuente con personal y presupuesto para mantenimiento de las obras.

**CONCLUSIÓN 7: Aplicabilidad de la Ley de Contrataciones del Estado.**

Los porcentajes de cumplimiento de divulgación, mediante publicación de información en el portal de GUTECOMPRAS, en las diferentes etapas evaluadas, son bajos a pesar de tratarse del cumplimiento de diversas normativas entre las cuales se mencionan: Decreto Legislativo N° 1005 y 1091; Resoluciones 30-2009 y 11-2010 Normas de Uso de Guatecompras. (para los ítems 1 al 5); Decreto Legislativo No 70-2007, Ley del Presupuesto General de Ingresos y Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal, Artículo 51. Información del Sistema Nacional de Inversión Pública – SNIP; Decreto No. 57-92, Ley de Contrataciones del Estado, Artículo 29. (para los ítems 6 al 8) en la Etapa de Precontrato. De acuerdo a la evaluación realizada a los proyectos en cuanto al cumplimiento de la legislación nacional referente a la contratación de obra pública, resalta el caso de un proyecto cuyo monto de contratación está en el régimen de licitación, para el cual no se encuentra publicada la convocatoria pública a través del Portal de Guatecompras, ni la información sobre la calificación de oferentes, ya que la contratación se indica mediante documento de Resolución Ministerial divulgado en Guatecompras, se realizó bajo la modalidad de contratación directa, por lo que no queda suficientemente sustentada la base legal de su contratación a la luz de la Ley de Contrataciones vigente.

**RECOMENDACIÓN 7:** Que se vele por el cumplimiento de la normativa vigente en Guatemala en materia de inversión pública. Que los usuarios y funcionarios públicos que tienen a cargo alimentar los sistemas -SNIP-, GUTECOMPRAS, SICOIN WEB, SICOIN GL, hagan mayor uso de los instrumentos y plataformas disponibles, para efectuar los registros que correspondan en cada caso.

Que la entidad de adquisición correspondiente, publique en el Portal de Guatecompras la documentación de sustento legal que aclare bajo que legislación general y ordinaria, se amparó realizar la contratación del proyecto en modalidad de selección directa.

## **8 ANEXOS**

### **8.1 Informes de proyectos nuevos**

### **8.2 Informes de proyectos de seguimiento**