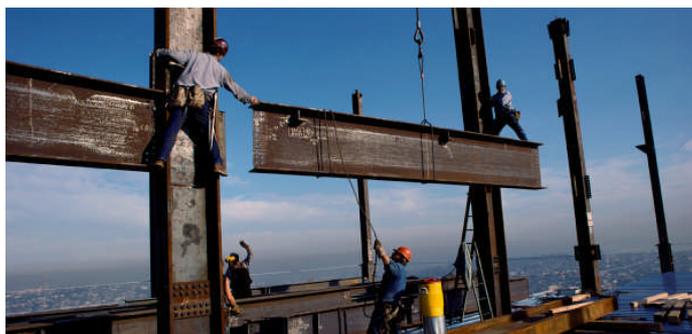


La Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción (CoST) tiene como objetivo principal el logro de la transparencia en los proyectos del sector de la construcción pública a través de la divulgación de la información del proyecto en el dominio público y ha sido aplicado en siete países, con financiamiento del Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido – DFID, por sus siglas en inglés (véase la Nota Informativa # 1 – Resumen general de CoST).

La fase piloto de CoST tuvo un costo aproximado de implementación de £3,4.millones¹. Este presupuesto financió todas las actividades de CoST en los siete países piloto, así como la dirección política del Grupo Asesor Internacional (GAI) de CoST y la asistencia y la coordinación brindada por el Secretariado Internacional (SI). Esta nota brinda información sobre el desglose de estos gastos, a ser utilizado como insumo para futuros presupuestos de CoST.



Presupuesto total, fase piloto de CoST

Del gasto total en la fase piloto de CoST, la mayor parte (línea 1 - 44 por ciento) se llevó a cabo en los países piloto, utilizando los fondos que fueron transferidos por el SI, de conformidad con los planes de trabajo y presupuestos pre-aprobados (Cuadro 1).

La siguiente categoría más grande (línea 4 - 37 por ciento) corresponde al trabajo del SI en gestión, coordinación y orientación. Los honorarios y gastos del GAI, así como los gastos relacionados con otros eventos que beneficiaron a más de un país piloto, representaron el 14 por ciento, y el de evaluación de los proyectos realizados por consultores independientes costaron 5 por ciento.

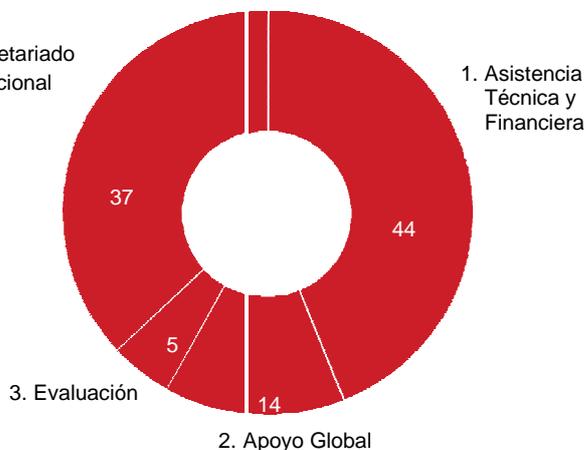
¹ Esto es menos del presupuesto original asignado al programa (£4,3 millones) y se refiere a los gastos reales al 31 de diciembre de 2010.

Las cifras utilizadas en esta nota informativa pueden diferir de las que figuran en el informe de evaluación independiente de CoST, las cuales estaban correctas al momento de escribir el reporte en el otoño de 2010.

Tabla 1: Rubros presupuestarios de los gastos de CoST

Línea presupuestaria	Gasto	Total (£)
1. Asistencia técnica y financiera	Honorarios y gastos incurridos por los siete países piloto, relativos a los conocimientos técnicos esenciales para CoST (por ejemplo, el trabajo de los equipos de aseguramiento y estudios de línea base) así como las operaciones cotidianas de CoST (por ej., gastos de funcionamiento, apoyo gerencial y administrativo)	1,472,176
2. Apoyo Global	Los gastos asociados con el Grupo Asesor Internacional y el intercambio de conocimientos o actividades de fortalecimiento de capacidades que benefician a más de un país.	480,386
3. Evaluación	Honorarios y gastos asociados con el contrato independiente para evaluar el plan piloto.	184,664
4. Secretariado Internacional (SI)	Honorarios y gastos relacionados con el desarrollo del enfoque de CoST, asistencia técnica, de gestión y gobernabilidad del Secretariado Internacional.	1,261,787
Total		3,339,013

Figura 1: Porcentaje presupuesto general por rubro presupuestario



Gastos a nivel de país

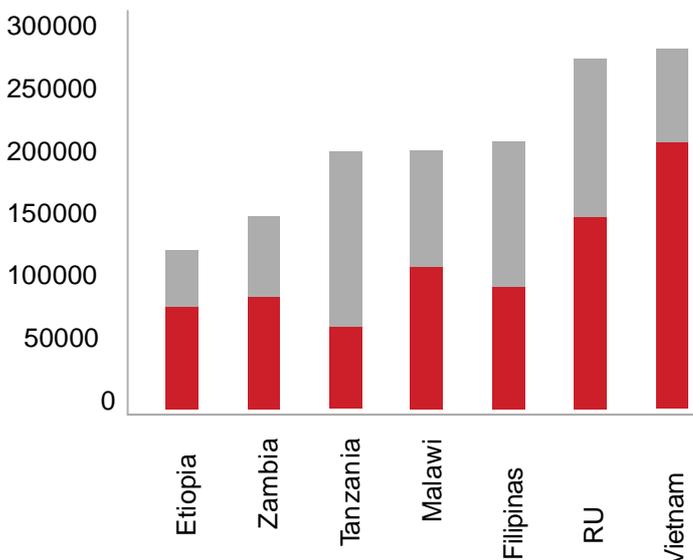
En cada país, el Grupo Multisectorial (GMS) que dirigió el plan piloto, fue invitado a presentar un presupuesto al SI delineando las subvenciones necesarias para establecer y ejecutar CoST durante la fase piloto. Los presupuestos reflejaron los gastos asociados con el modelo particular y la aplicación de CoST en el país específico, así como los precios prevalecientes en el mercado. Los cambios en los presupuestos fueron permitidos, con la aprobación del SI, a medida que el plan piloto avanzaba y se finalizaba el diseño de CoST.

Se realizaron anticipos a cada GMS, que posteriormente informaron del gasto real antes de recibir más dinero. Todos los GMS optaron por sus propios proveedores, pero estaban obligados a obtener tres cotizaciones comparativas antes de comprometerse con cualquier adquisición de equipo o servicios técnicos que cuesten con un costo mayor de £100 por unidad. El SI revisó y brindó asesoría para las adquisiciones mayores.

En promedio, se gastaron £210,311 en cada país piloto. Alrededor de 55 por ciento del presupuesto de un país de CoST contrataron servicios profesionales para asistencia técnica y fortalecimiento de capacidades (AT), para implementar o elevar el conocimiento y la comprensión de CoST, mientras que el 45 por ciento fue la asistencia financiera (AF) para cubrir gastos cotidianos de funcionamiento.

El gasto varió considerablemente entre los países (Figura 1). Los gastos de AT se muestran en gris y el gasto de AF se muestra en rojo. Los países tenían diferentes períodos de implementación, pero Vietnam, por ejemplo, inició sus actividades relativamente tarde, al igual que Etiopía; y Zambia y el Reino Unido estuvieron activos casi al mismo tiempo. Así, la variación no es necesariamente en función del tiempo.

Figura 2: Gasto por país piloto



Gastos de asistencia técnica

Los gastos de asistencia técnica se muestran en la Figura 2 como la parte gris de la barra. En cada país, el presupuesto de asistencia técnica fue dominado por el gasto en el estudio de Línea Base (ver Nota Informativa 5) y el trabajo del equipo de aseguramiento. Ambos fueron componentes esenciales de CoST que no podían ser implementados por el GMS o por el coordinador del GMS, a cargo de las actividades cotidianas del grupo; y que en su lugar, fueron licitadas competitivamente. El gasto en estos dos componentes varió (Tabla 2), reflejando las diferencias en el alcance del trabajo y las condiciones del mercado local. Excluyendo las propuestas más baratas y más caras en cada caso, el costo promedio de la realización de los estudios de línea base fue de £18,919 y el de los contratos de aseguramiento (honorarios del equipo más gastos) fue de £48,958.00.

Tabla 2: Rubros presupuestarios mayores a nivel de país

	Equipo de Aseguramiento	Estudio Línea Base	Proporción del presupuesto de AT de CoST gastado en ambos
Etiopía	£ 35,551	£ 9,647	55%
Zambia	£ 58,832	£ 10,667	78%
Tanzania	£ 30,834	£ 16,520	72%
Malawi	£ 32,247	£ 57,990	79%
Filipinas	£ 21,725	£ 16,388	39%
RU	£ 87,329	£ 24,878	73%
Vietnam	£ 109,800	£ 26,145	64%

Gastos de asistencia financiera (AF)

Los gastos de asistencia financiera se muestran como la parte roja de la barra en la Figura 2. Todos los países excepto el Reino Unido se beneficiaron del rubro presupuestario de la AF para establecer una oficina de CoST dentro de la organización de apoyo. Los presupuestos establecidos oscilaron entre las £2.600 a £14.000; mientras que algunos GMS necesitaron fondos para equipar una oficina completa, otros solamente necesitaron fondos para algún equipo extra de computación o de comunicaciones. Los costos de operación (por ejemplo, para alquiler, servicios públicos, papelería y suministros, comunicaciones) representaron de £11,700 a £36,900, dependiendo de la contribución prevista por el organismo anfitrión. La AF otorgada a cada país también cubrió el salario del coordinador del GMS a tiempo completo y de apoyo contable y/o administrativo a medio tiempo.

Un costo significativo recurrente en la categoría de Asistencia Financiera, está vinculado a las reuniones regulares del GMS, que son esenciales para la dirección y gobierno de CoST (Tabla 3).

Tabla 3: Costo de las reuniones del GMS

País	Costo promedio por reunión de GMS	Porcentaje del costo promedio de alquiler de salas + refrigerios	Porcentaje de costos promedio de gastos de viaje para los participantes de las reuniones
Etiopía	£99	54%	46%
Zambia	£442	33%	77%
Tanzania	£225	30%	70%
Malawi	£453	6%	94%
Filipinas	£21	100%	0 %
RU	£698	72%	28%
Vietnam	£726	0%	100%

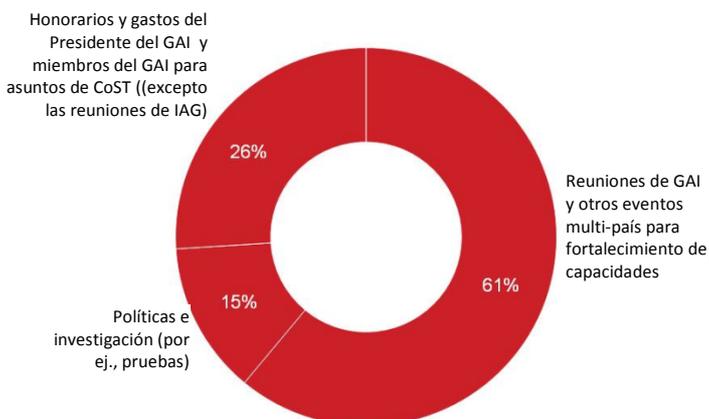
Gastos a nivel internacional

Los rubros presupuestarios de CoST (2), (3) y (4) fueron gastados directamente por el SI en nombre del proyecto y no por país específico. De estos, los más relevantes para un programa de CoST en el futuro, es el de apoyo global (línea 2).

Apoyo mundial

Este gasto cubrió los honorarios y gastos relativos a las actividades que benefician a más de un país de CoST y fomentan el intercambio de conocimientos (Figura 3).

Figura 3: Gastos de apoyo Global



El componente con el mayor gasto bajo apoyo global fue el de las reuniones del GAI y los eventos multi-país para fortalecimiento de capacidades (como el evento de capacitación para coordinadores de GMS, o la reunión de Líderes de África). El costo promedio de una reunión del IAG, llevando por lo menos a 18 personas² de diez países diferentes y por tres días aproximadamente, fue de alrededor de £32,000. Seis reuniones similares fueron convocadas durante la fase piloto hasta el 31 de diciembre de 2010. Los otros eventos de fortalecimiento de capacidades fueron más pequeños y menos costosos; son ejemplos de esto, el viaje de estudio del GMS de Vietnam a Filipinas (£10,400) o el seminario de fortalecimiento de capacidades de GMS en Tanzania (£ 6,000).

El Presidente fue el único miembro del GAI que recibió periódicamente un estipendio por su trabajo, en nombre de dicho grupo. Estos honorarios se extendieron a otros miembros del GAI cuando, en ocasiones, apoyaron o asumieron las funciones del Presidente, especialmente en cuanto a contactos. Los insumos de la Presidencia tuvieron un promedio de 4.4 días por mes.

Alrededor de £62.000 del presupuesto de apoyo global se utilizó contratar la investigación y orientación en políticas. Esto financió el pago a consultores especializados para llevar a cabo las dos pruebas necesarias para el diseño de CoST en el Reino Unido y Tanzania; la preparación de un estudio de caso en las Filipinas que monitoreó el desarrollo de su fuerte sociedad civil, con lecciones aprendidas para otros países; y apoyo a la producción del informe del mismo GAI sobre CoST. Este trabajo se suma a las políticas de orientación adoptadas por el propio SI (ver más abajo).



Secretariado Internacional

El contrato para el funcionamiento del SI fue licitado competitivamente por DFID y se inició en abril de 2008. La cantidad reclamada por el SI por honorarios y gastos al 31 de diciembre 2010 fue de £1,261,786, lo que representa un promedio mensual de poco más de £38,000. De esta cantidad, 87% se gastó en tiempo del personal del SI y 22% en gastos de operación.

El equipo del Secretariado comprende los directivos y técnicos que contribuyen a tiempo parcial, pero con regularidad. Las funciones de gestión, incluyendo la coordinación del equipo del

² Dos o tres personas de cada país piloto y un experto nombrado para el GAI tienen sus gastos cubiertos para asistir a reuniones. Alrededor de cinco miembros del SI y de los donantes, también asisten cubriendo por cuenta propia sus boletos aéreos y los gastos de alojamiento.

SI, responder las preguntas de los países piloto y otros actores interesados, la administración de los fondos de CoST, y el enlace con los donantes y patrocinadores - representaron el 54% de todos los días facturados a DFID. El resto del tiempo del SI se utilizó para brindar asistencia técnica directa a los países, el desarrollo de políticas y orientación técnica, o para la revisión de los resultados técnicos de CoST en cada país.

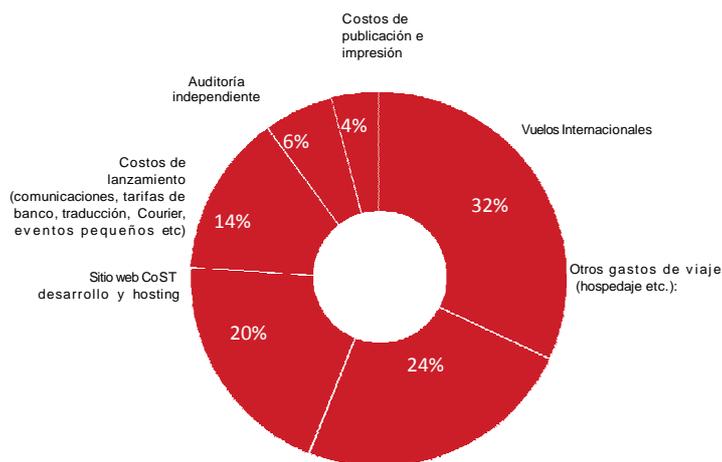


Los gastos operativos del SI ascendieron a £162,684 en un período de 33 meses. Los viajes a los países piloto o, con menor frecuencia, a las reuniones o eventos en otras partes, representaron el 56% del presupuesto general del IS. Teniendo en cuenta el marco global del

programa y la necesidad de apoyo cercano, esto tal vez no es sorprendente.

El otro gasto notable bajo la categoría del SI, es el sitio web de CoST. La mayor parte de los £22,080 fueron para su desarrollo, los costos actuales de hosting del sitio son £50 por mes.

Figura 4: Gastos del Secretariado Internacional



GAI operando a un nivel similar al del plan piloto se requiere un presupuesto anual de alrededor de £127,000.

Sin embargo, se debe tener cuidado al estimar los gastos futuros debido a lo siguiente:

1. El diseño de CoST no fue evaluado antes de que comenzara el proyecto. Tanto el SI como los consultores independientes, invirtieron gran parte de su tiempo para convertir el concepto diseñado, en un modelo aplicable. En relación a esto, el Secretariado Internacional produjo una serie de notas informativas y documentos de orientación política, que no deberán ser elaboradas de nuevo.
2. El concepto de CoST tenía que ser establecido como una propuesta atractiva tanto a nivel internacional como nacional. Hacer esto fue un reto ya que no se tenían los resultados para demostrar sus beneficios, y además, pedir al SI y al GAI, tomarse un tiempo para acercarse a los tomadores de decisiones y a las partes interesadas. Una vez que la iniciativa adquiere un cierto impulso, sin embargo- y teniendo en cuenta los resultados aportados por el trabajo durante la fase piloto, es menos probable que se necesite popularizar el concepto y sus beneficios.
3. Con el tiempo, el crecimiento en las oportunidades de apoyo regional y el aprendizaje entre iguales, significó que podrían realizarse ahorros en los presupuestos de asistencia técnica y apoyo global a nivel de país. La visita de estudio regional de Vietnam a Filipinas, por ejemplo, costó sólo un tercio de lo que cuesta una reunión del GAI, y facilita el aprendizaje a través de una amplia gama de implementación de CoST.
4. Los países que se adhirieron al plan piloto relativamente tarde podrían avanzar más rápidamente que los que se unieron desde el principio, aprovechando las lecciones aprendidas, así como de las mejoras en la infraestructura de apoyo. En el futuro, los países que se adhieran a CoST se beneficiarían de los resultados de la fase piloto y deberían avanzar con relativa rapidez. Sin embargo, no necesariamente se debe esperar gastar menos dinero: la experiencia demuestra que países como Vietnam, que se unió más tarde a CoST, fue capaz de utilizar más de sus presupuestos y gastaron más que algunos, como Zambia, que se unió antes.

Para más información y contactarnos:
Sitio Web: <http://www.constructiontransparency.org>

Mirando hacia el futuro

Los datos anteriores sugieren lo que podría costar mantener CoST a nivel mundial y nacional. Por ejemplo, un país que desee implementar CoST, probablemente requeriría alrededor de £48,000 para la función de aseguramiento (en un período de alrededor de un año, aunque varía según el número de proyectos a ser analizados), mientras que para mantener el