

Infrastructure  
Transparency  
Initiative

El Salvador

# Resultados del Informe

Aseguramiento de Proyectos de  
Infraestructura en El Salvador - Proceso 2



# 2018



338.9

R436 Resultados de informe aseguramiento de proyectos de infraestructura pública en El Salvador : proceo 2 / coordinación Evelyn Beatriz Rivas ; equipo de aseguramiento Claudia Guadalupe Navas ; técnica Fabiola Quijada de Guzmán. -- 1ª. ed. -- San Salvador, El Salv. : Cost El Salvador, 2018.  
170 p. : il. ; 28 cm.

ISBN 978-99961-325-0-6

1. Proyectos de desarrollo-El Salvador-Infomes. 2. Transparencia.  
3. Infraestructura-Infomes. I. Rivas, Evelyn Beatriz, 1970-  
coordinación. II. Título.

BINA/jmh

---

Resultados de informe aseguramiento de proyectos  
de infraestructura pública en El Salvador : proceo 2

---

PRIMERA EDICIÓN  
100 ejemplares  
Noviembre 2018

Impreso en El Salvador  
Por Tecnoimpresos, S.A. de C.V.  
19 Av. Norte, n°. 125, San Salvador  
Tel.(503) 2275-8861

## Resultado del Informe de Aseguramiento de Proyectos de Infraestructura en El Salvador - Proceso 2

El presente documento es propiedad de la Iniciativa CoST El Salvador. Se permite la utilización de la información contenida en esta publicación como referencia para otras producciones o investigaciones documentales, siempre y cuando se cite.



**Programa CoST El Salvador**  
**Iniciativa de Transparencia en Infraestructura**  
Calle Arce y 19 Av. Sur, No. 1045, San Salvador,  
El Salvador, Centroamérica.  
Tel. (503) 2275-1020 y (503) 2275-1021.

[www.costelsalvador.org.sv](http://www.costelsalvador.org.sv)  
[Coordinacion.nacional@costelsalvador.org.sv](mailto:Coordinacion.nacional@costelsalvador.org.sv)  
[administracion@costelsalvador.org.sv](mailto:administracion@costelsalvador.org.sv)  
FB: CoST El Salvador  
Twitter: @CoSTsv



# Créditos

## **Champion de la Iniciativa CoST El Salvador**

Arq. Eliud Ulises Ayala

**Ministerio de Obras Públicas, Transporte, de Vivienda y Desarrollo Urbano  
Gobierno de El Salvador**

## **Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST El Salvador**

**Ministerio de Obras Públicas, Transporte, de Vivienda y Desarrollo Urbano**

Liz Marina Aguirre, Virginia Magaña

**Fondo de Conservación Vial**

Evelyn Bonilla, Adela Bernal

**Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados**

Manuel Serrano, Morena Juárez

**Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción**

Cristina Peña, José Velásquez

**Colegio de Arquitectos de El Salvador**

Urania de Alvarado, Ricardo Fiallos

**Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local**

Julia Laínez, Ángela Canjura

**Iniciativa Social para la Democracia**

Ramón Villalta

**Universidad Tecnológica de El Salvador**

Camila Calles, Paola Navarrete

**Universidad Politécnica de El Salvador**

Raúl Alberto García, Francisco Navas Quezada

**Universidad de El Salvador**

Miguel Ángel Pérez, José Rodolfo Arias

## **Estudio elaborado y revisado por:**

**Secretariado Nacional, CoST El Salvador**

Coordinadora Nacional:

Evelyn Beatriz Rivas

Equipo de aseguramiento:

Directora:

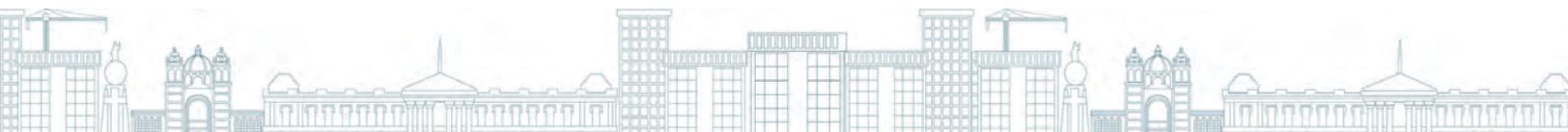
Claudia Guadalupe Navas

Técnica:

Fabiola Quijada de Guzmán

Técnico:

Oscar Campos

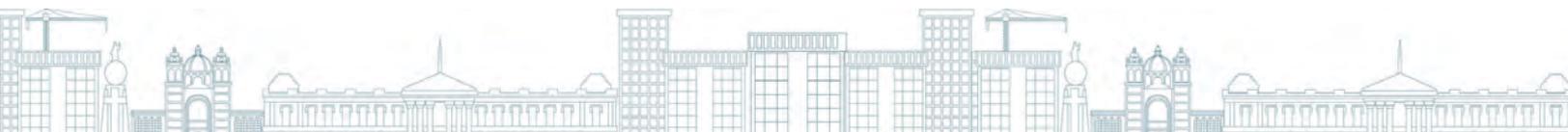


# Contenido

<b>ACRÓNIMOS</b>	7
<b>INTRODUCCIÓN</b>	8
<b>1. ANTECEDENTES</b>	9
<b>2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO DE ASEGURAMIENTO</b>	15
<b>3. METODOLOGÍA PARA EL PROCESO DE ASEGURAMIENTO</b>	16
3.1. Selección de las Entidades de Adquisición y sus proyectos	17
3.1.1. Selección de las Entidades de Adquisición	17
3.1.2. Selección de proyectos	19
3.2. Procedimiento de búsqueda de información	23
3.2.1. Revisión de la información proactiva	24
3.2.2. Revisión de la información reactiva	24
3.2.3. Gestión y realización de visitas de campo	24
<b>4. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN DE LOS PROYECTOS, SEGÚN EL ESTÁNDAR DE DATOS SOBRE INFRAESTRUCTURA DE COST</b>	27
4.1. Análisis de la divulgación del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST en la fase de Formulación	27
4.2. Análisis de la divulgación del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST en la fase de Adquisición y Contratación	31
4.3. Análisis de la divulgación del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST en la fase de Ejecución	35
4.4. Resultados globales de divulgación de la información del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST	39
4.5. Indicadores CoST no divulgados con mayor frecuencia por las Entidades de Adquisición	42
4.6. Comparativa de resultados obtenidos sobre la divulgación de la información del estándar de Datos sobre Infraestructura de COST por las entidades de adquisición	43
<b>5. INFORMACIÓN RELEVANTE OBTENIDA DEL ANÁLISIS DE LOS PROYECTOS</b>	44
5.1. Datos del proceso de adquisición y contratación de los proyectos	44
5.2. Montos de inversión por Entidades de Adquisición y fuentes de financiamiento	45
5.3. Variaciones en monto de los contratos de construcción de los proyectos asegurados	48
5.4. Variaciones en plazo de los contratos de construcción de los proyectos asegurados	51
5.5. Empleos generados en el desarrollo de los proyectos	55
<b>6. SEGUIMIENTO DEL PROYECTO: CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO JUDICIAL INTEGRADO DE SEGUNDA INSTANCIA DE SAN SALVADOR, PROPIEDAD DE LA CSJ</b>	56
<b>7. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS CON LAS ENTIDADES DE ADQUISICIÓN</b>	61
<b>8. COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS ENTRE EL PRIMER Y SEGUNDO ASEGURAMIENTO</b>	63



<b>9. CONCLUSIONES</b>	64
<b>10. RECOMENDACIONES</b>	67
<b>11. RESUMEN DE CADA UNO DE LOS PROYECTOS DEL SEGUNDO PROCESO DE ASEGURAMIENTO</b>	69
11.1. Recarpeteo de 1,111.72 m2 con mezcla asfáltica en caliente en 3.ª Av. sur, entrada a colonia Los Balsamares del municipio de San Julián	69
11.2. Rehabilitación, ampliación y construcción del Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad	73
11.3. Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián, departamento de Sonsonate	77
11.4. Perforación de pozo número 2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador	81
11.5. Construcción de terminal de buses	85
11.6. Rehabilitación de la Carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.	88
11.7. Remodelación de Casa Comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango	91
11.8. Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango	95
11.9. Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad	99
11.10. Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) – LIB04W (boulevard Sur)	103
11.11. Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad	106
11.12. Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso)	109
11.13. Mejoramiento de la Intersección: Carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y Calle a Huizúcar	113
11.14. Mejoramiento de la Carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo - Et. RN17S) - Tramo I	116
11.15. Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán (Código 11893)	120
11.16. Diseño y construcción del proyecto "Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador"	124
11.17. Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez	127
11.18. Construcción de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez	131
11.19. Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador	136
11.20. Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel	140
11.21. Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador	144
<b>12. RESUMEN FOTOGRÁFICO DE LOS PROYECTOS VISITADOS</b>	149
<b>13. GLOSARIO</b>	155
<b>14. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	156



# Acrónimos

<b>AMSJ</b>	Alcaldía Municipal de San Julián
<b>AMT</b>	Alcaldía Municipal de Tejutla
<b>AMSS</b>	Alcaldía Municipal de San Salvador
<b>AMST</b>	Alcaldía Municipal de Santa Tecla
<b>AMSM</b>	Alcaldía Municipal de San Miguel
<b>BCIE</b>	Banco Centroamericano de Integración Económica
<b>CADES</b>	Colegio de Arquitectos de El Salvador
<b>CASALCO</b>	Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción
<b>COMPRASAL</b>	Sistema Electrónico de Compras Públicas de El Salvador
<b>CoST</b>	Infrastructure Transparency Initiative (por sus siglas en inglés)
<b>FODES</b>	Fondo para el Desarrollo Económico y Social de los municipios de El Salvador
<b>FOVIAL</b>	Fondo de Conservación Vial
<b>GOES</b>	Gobierno de El Salvador
<b>IAIP</b>	Instituto de Acceso a la Información Pública
<b>IDS</b>	Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (por sus siglas en inglés)
<b>ISD</b>	Iniciativa Social para la Democracia
<b>LACAP</b>	Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública
<b>LAIP</b>	Ley de Acceso a la Información Pública
<b>MARN</b>	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
<b>MOPTVDU</b>	Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano
<b>MSG</b>	Multi Stake Holders Group (por sus siglas en inglés)
<b>OIR</b>	Oficina de Información y Respuesta
<b>PAAC</b>	Programación Anual de Adquisiciones y Contrataciones
<b>POA</b>	Plan Operativo Anual
<b>RELACAP</b>	Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública
<b>SACDEL</b>	Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local
<b>SUIP</b>	Sistema Único de Información sobre Infraestructura Pública
<b>UACI</b>	Unidad de Adquisición y Contrataciones Institucionales
<b>UAIP</b>	Unidad de Acceso a la Información Pública
<b>UES</b>	Universidad de El Salvador
<b>UNAC</b>	Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública
<b>UNOPS</b>	Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos
<b>UPES</b>	Universidad Politécnica de El Salvador
<b>UTEC</b>	Universidad Tecnológica de El Salvador





## Introducción

La transparencia y la rendición de cuentas son pilares fundamentales en la democracia. CoST trabaja para fortalecer estos pilares a través de la divulgación de la información de los proyectos de infraestructura que ejecutan las instituciones con fondos públicos, para que la ciudadanía pueda conocer esta información y saber cómo han sido invertidos sus impuestos.

Uno de los ejes de trabajo de CoST es la elaboración de informes periódicos, denominados Informes de Aseguramiento, los cuales son el resultado de un proceso que evalúa el nivel y la calidad de la información divulgada por las instituciones públicas que ejecutan proyectos de infraestructura. El proceso de aseguramiento está diseñado para garantizar la precisión y la mejora de la información difundida hacia la ciudadanía.

El primer proceso de aseguramiento se realizó en El Salvador en el año 2017, y consistió en la evaluación de 20 proyectos de infraestructura de diez instituciones públicas, implementando la metodología CoST, a partir de 40 indicadores; posteriormente, los indicadores fueron revisados con el objetivo de adecuarlos a la realidad de los proyectos de infraestructura pública que se ejecutan en el país, y como resultado se incorporan 39 a la lista.

La nueva matriz o lista de 79 indicadores se denomina “Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST”, y constituye la base para desarrollar el Segundo Proceso de Aseguramiento, en el año 2018, que incluyó 20 nuevos proyectos de infraestructura, correspondientes a 12 instituciones públicas o Entidades de Adquisición; además, se incorporó una evaluación de seguimiento a un proyecto del primer proceso de aseguramiento.

Este documento reúne los resultados obtenidos en el segundo proceso de aseguramiento de proyectos de El Salvador. El informe se ha estructurado teniendo como base el análisis de la divulgación de la información de los proyectos que ejecutan las Entidades de Adquisición con fondos públicos; además de la información relevante y clave de los proyectos que requiere el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST.

La información que se presenta es un aporte a las Entidades de Adquisición que ejecutan proyectos de infraestructura, con el fin de que transparenten sus procesos de planificación, contratación, ejecución y liquidación; y, también, a las instituciones normativas, para que adecúen las disposiciones legales destinadas a imprimir mayor transparencia al desarrollo de este tipo de proyectos en todas sus etapas.





# 1. Antecedentes

La Iniciativa CoST (Infrastructure Transparency Initiative, por sus siglas en inglés) nació en el Reino Unido con el objetivo de contribuir a mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en los proyectos de infraestructura que se ejecutan en el sector público.

El programa de implementación inició con un plan piloto en algunos países, entre ellos, Guatemala, que se adhirió a la iniciativa en el año 2010. Dicho programa logró establecer un enfoque de dirección, procedimientos técnicos y de gobernabilidad para su implementación. El lanzamiento oficial de la iniciativa se realizó en el 2012 y, desde entonces, la metodología ha sido adoptada por varios países a nivel mundial. En Centroamérica son parte de la iniciativa cinco países: Guatemala, El Salvador, Honduras, Costa Rica y Panamá.

El Salvador se adhirió a CoST en el año 2013, con la finalidad de apoyar el fortalecimiento de la transparencia en la gestión de proyectos de infraestructura públi-

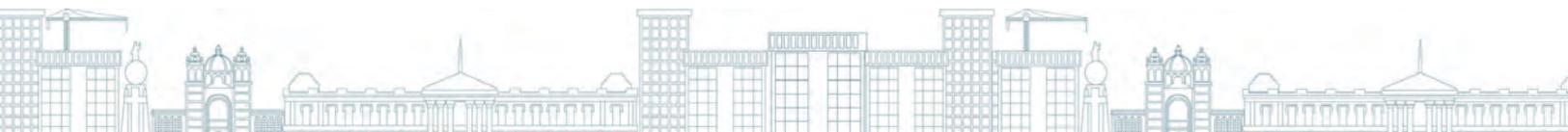
ca y es liderada por un Grupo Multisectorial (MSG, por sus siglas en inglés)<sup>1</sup> conformado por organizaciones de la sociedad civil, sector público o gubernamental, sector privado y sector académico. El MSG tiene como función crear las condiciones necesarias para lograr los objetivos de CoST en el país y propiciar el establecimiento de alianzas con diversas entidades, entre ellas, las encargadas de velar por la transparencia.

Estas alianzas se potencian para implementar estrategias que permiten desarrollar instrumentos, mecanismos y políticas que fomenten una gestión estatal en el área de infraestructura, libre de corrupción, y fortaleciendo un manejo de fondos públicos de manera más eficiente.

CoST El Salvador firma un Requerimiento de Divulgación Interino del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST y dos memorandos de entendimiento en el año 2017, como resultado de las alianzas.

---

<sup>1</sup> El MSG está conformado por las siguientes instituciones: Iniciativa Social para la Democracia (ISD) y Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local (SACDEL), representantes de la sociedad civil organizada; la Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción (CASALCO) y el Colegio de Arquitectos de El Salvador (CADES), representantes del sector privado; el Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU), Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA) y el Fondo de Conservación Vial (FOVIAL), instituciones del sector gubernamental; y la Universidad Tecnológica de El Salvador (UTEC), la Universidad de El Salvador (UES) y la Universidad Politécnica de El Salvador (UPES), en representación del sector académico.

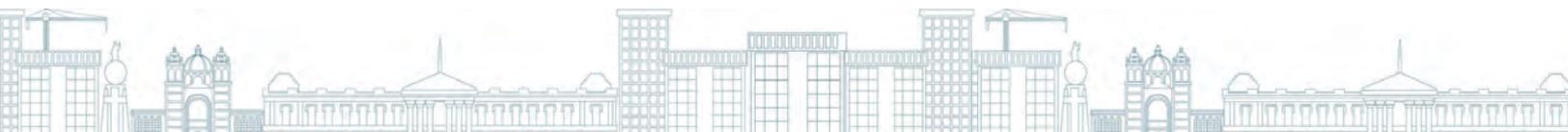


El requerimiento fue firmado en el mes de abril con el Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU), donde la institución se compromete a divulgar proactivamente información de sus proyectos de infraestructura pública, de conformidad al Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST.

El primer memorando de entendimiento fue firmado con el Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP), en el mes de junio del mismo año, con el objetivo de promover buenas prácticas para que las entidades que ejecutan proyectos de infraestructura pública divulguen la información de manera oficiosa en portales web, tomando como base los indicadores establecidos en el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST. En este marco, CoST El Salvador y el IAIP, con el apoyo

de la Embajada Británica en El Salvador, desarrollaron el proyecto denominado: Desarrollo del Sistema Único de Información sobre Infraestructura Pública (SUIP) y su respectivo lineamiento, el cual establece la divulgación de información de proyectos de infraestructura pública bajo los estándares de CoST, a través de un portal único que aloja el IAIP. La divulgación de la información será de carácter obligatorio una vez sea publicado en el Diario Oficial.

En octubre 2017, se firmó otro memorando de entendimiento con la Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA), con el objeto de que esta institución divulgue proactivamente la información de proyectos de infraestructura pública utilizando para ello al formato Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST.



## Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS)<sup>2</sup>

El Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST es la información requerida por medio de puntos de datos o indicadores que pone al alcance del público un mínimo de información clave de un proyecto de infraestructura pública. La información se ha dividido en tres fases, que comprenden un conjunto de actividades del proyecto relacionadas entre sí y que, en general, finaliza con la entrega de un producto parcial o completo.

### Fase de Formulación

Es la fase inicial del proceso de adquisiciones y contrataciones. Esta cuenta con dos etapas: identificación del proyecto y elaboración del proyecto. En general, se refiere a la decisión de desarrollar un proyecto dentro del programa y presupuesto de un propietario de proyecto, que será la entidad pública responsable de la ejecución del presupuesto.

### Fase de Adquisición y Contratación

Esta fase tiene como propósito seleccionar al contratista, proveedor, consultor o concesionario que presente la oferta en términos de calidad y precio. La contratación establece, determina y formaliza las obligaciones y derechos entre los particulares y las instituciones como sujetos de derechos público, para cumplimiento de sus fines. Esta fase comprende las etapas siguientes: adquisición, contratación del diseño, construcción y supervisión.

### Fase de Ejecución

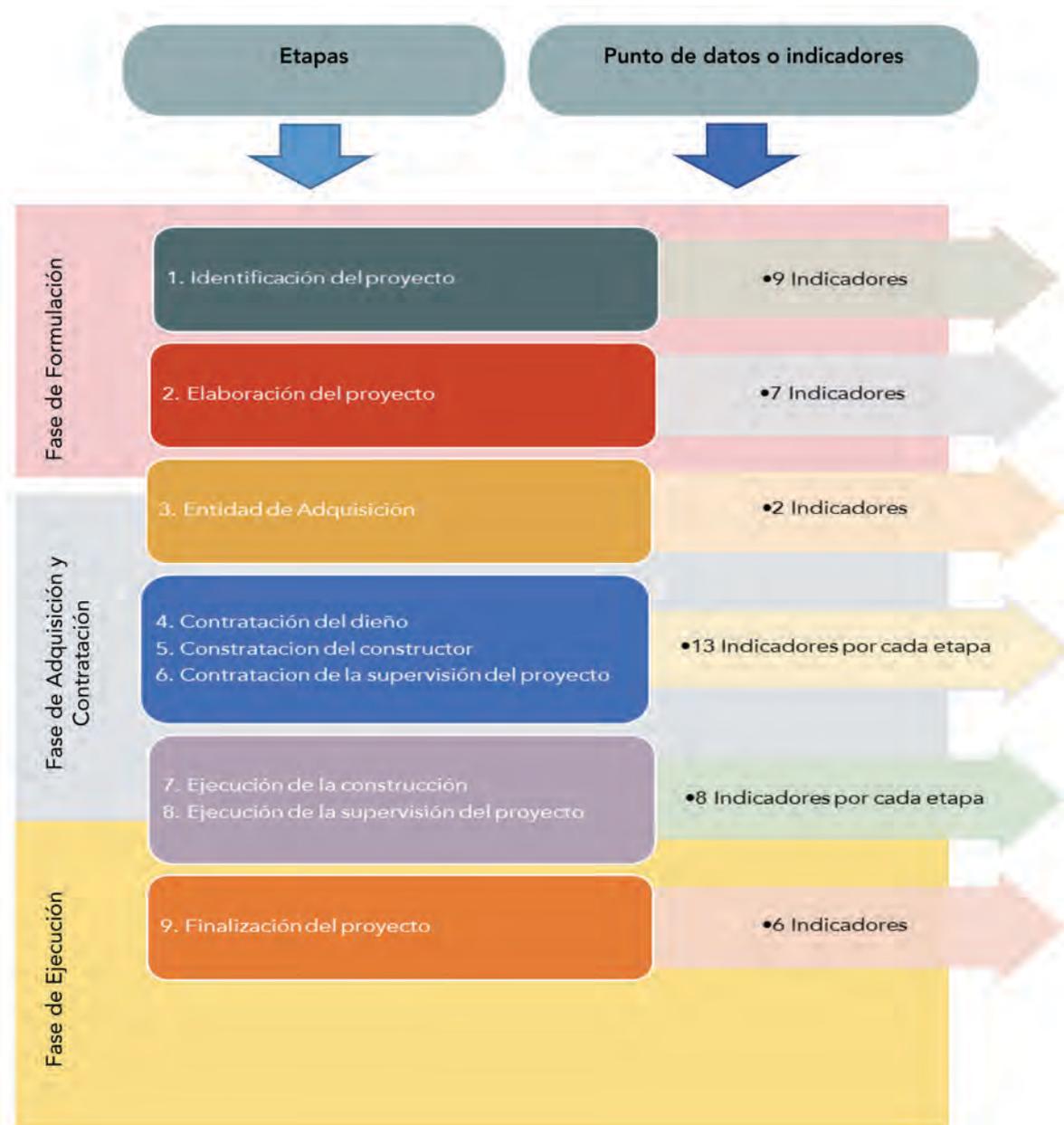
Esta fase consiste en el desarrollo de actividades de acompañamiento y supervisión de la ejecución de los contratos mediante la designación de administradores de contratos, para comprobar la buena marcha de la obra y su cumplimiento. Las etapas de esta fase son: ejecución de los contratos de supervisión y construcción, y la de finalización del proyecto.

---

<sup>2</sup> CoST El Salvador. (2016). Estudio de Alcance para la implementación de la Iniciativa de la Transparencia en el Sector de la Construcción.



**Figura 1**  
Etapas y distribución del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST dentro del Proceso de Aseguramiento



Fuente: CoST El Salvador. (2016). Manual de Aseguramiento.

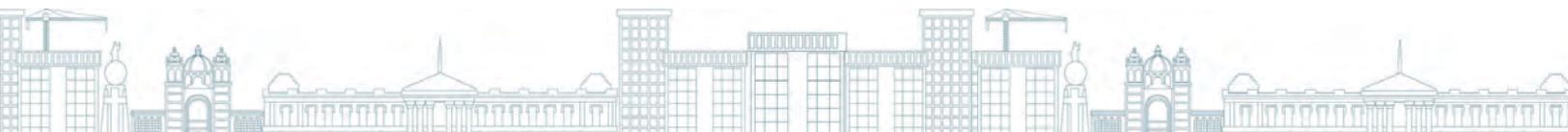
**Tabla 1**  
Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS)

<b>Tabla 1. Fase de Formulación</b>	
<b>Puntos de datos</b>	
Nombre del proyecto	Propietario del proyecto/institución propietaria
Sector, subsector	Ubicación del proyecto
Propósito del proyecto	Descripción del proyecto
Factibilidad del proyecto (pre-inversión y permisos)	Beneficiarios del proyecto
Participantes en la identificación del proyecto	Costo base aprobado por la institución propietaria
Especificaciones técnicas	Alcance del proyecto
Impacto Ambiental	Impacto en el terreno y asentamientos
Fuentes de financiamiento	Presupuesto del proyecto
<b>Tabla 2. Fase de Adquisición y Contratación</b>	
<b>Puntos de datos</b>	
Detalles de contacto de la Entidad de Adquisiciones/UACI	Detalles de contacto del administrador de contrato
<b>Contratación del diseño del proyecto</b>	
Fecha de publicación de los documentos de contratación (bases de concurso/términos de referencia)	Proceso de Adquisiciones y Contrataciones
Tipo de contrato	Nombramiento de la Comisión de Evaluación de Ofertas
Detalles de los ofertantes (nombres y montos)	Recomendación de la Comisión de Evaluación de Ofertas
Título del contrato	Precio del contrato
Alcance del contrato	Plazo del contrato
Fecha de formalización del contrato	Firma(s) del contrato
Tipo y monto de las garantías del contrato de diseño	
<b>Contratación del constructor del proyecto</b>	
Fecha de publicación de los documentos de contratación (bases de licitación/términos de referencia)	Proceso de Adquisiciones y Contrataciones
Tipo de contrato	Nombramiento de la Comisión de Evaluación de Ofertas
Detalles de los ofertantes (nombres y montos)	Recomendación de la Comisión de Evaluación de Ofertas
Título del contrato	Precio del contrato
Alcance del contrato	Fecha de formalización del contrato
Firma(s) del contrato	Firma(s) del contrato
Tipo y monto de las garantías del contrato de construcción	



<b>Contratación del supervisor del proyecto</b>	
Fecha de publicación de los documentos de contratación (bases de concurso/términos de referencia)	Proceso de Adquisiciones y Contrataciones
Tipo de contrato	Nombramiento de la Comisión de Evaluación de Ofertas
Detalles de los ofertantes (nombres y montos)	Recomendación de la Comisión de Evaluación de Ofertas
Título del contrato	Precio del contrato
Alcance del contrato	Plazo del contrato
Fecha de formalización del contrato	Firma(s) del contrato
Tipo y monto de las garantías del contrato de supervisión	
<b>Tabla 3. Fase de Ejecución</b>	
<b>Puntos de datos</b>	
<b>Contrato de construcción de obra pública</b>	
Programa de trabajo aprobado para la ejecución del proyecto	Variaciones en el precio del contrato
Variaciones en la duración del contrato	Variaciones en el alcance del contrato
Razones de cambios en el precio del contrato	Razones de cambio en el alcance y la duración
Avance físico y financiero de la obra (actual)	Detalle de pagos adicionales
<b>Contrato de supervisión de la construcción de obra pública</b>	
Programa de trabajo aprobado para la supervisión del proyecto	Variaciones en el precio del contrato
Variaciones en la duración del contrato	Variaciones en el alcance del contrato
Razones de cambios en el precio	Razones de cambio en el alcance y la duración
Estimaciones efectuadas	Detalle de pagos adicionales
<b>Información consolidada del proyecto</b>	
Estado actual del proyecto (contratista y supervisor)	Alcance al finalizar la obra
Costo final del proyecto (luego de variaciones - contratista y supervisor)	Recepción final de las obras
Resultados obtenidos en informes de auditoría y evaluación	Detalles del encargado de mantenimiento al finalizar el proyecto y monto asignado

Fuente: Elaboración propia.





## 2. Objetivos del Estudio de Aseguramiento

### Objetivo general

Incrementar los niveles de divulgación y fomentar la implementación de los indicadores CoST, para que la información publicada sea de mayor utilidad a la población, en aras de fortalecer la transparencia en los proyectos de construcción de obras públicas, aplicando la metodología de CoST.

### Objetivos específicos

- Evaluar los niveles de divulgación de información que poseen las Entidades de Adquisición incluidas en el aseguramiento.
- Verificar y monitorear los mecanismos utilizados en la información divulgada por parte de las Entidades de Adquisición que desarrollan proyectos de infraestructura pública, a través de medios públicos y accesibles.
- Verificar la información divulgada de forma proactiva y reactiva de tal manera que coincida con lo ejecutado en campo.
- Contribuir a mejorar la transparencia y la rendición de cuentas de los proyectos de construcción que se ejecutan en el sector público, a través de los resultados obtenidos en los informes de aseguramiento.
- Presentar a las Entidades de Adquisición los resultados obtenidos tras la aplicación de la metodología CoST en los proyectos de infraestructura pública verificados en el segundo proceso de aseguramiento.





### 3. Metodología para el Proceso de Aseguramiento

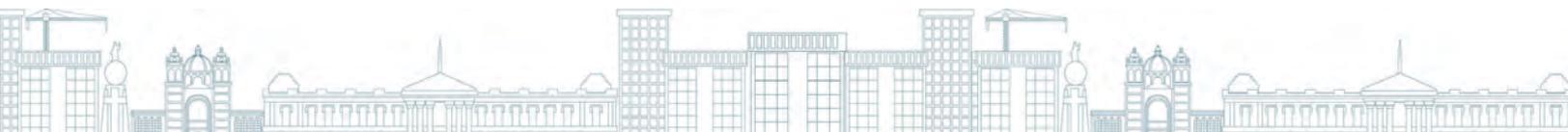
La iniciativa CoST El Salvador se basa en la metodología que establece el Secretariado Internacional, la cual define el marco de divulgación de información sobre proyectos de construcción ejecutados por las Entidades de Adquisición e indica las etapas del proceso de aseguramiento (figura 2). La metodología utilizada

por CoST tiene como finalidad que la transparencia sea eficaz a través de la rendición de cuentas, y busca que la ciudadanía obtenga la información clave de los proyectos que se ejecutan con fondos públicos por las Entidades de Adquisición.

**Figura 2**  
Etapas del Proceso de Aseguramiento



Fuente: CoST El Salvador. (2016). Manual de Aseguramiento. \*EAs son las Entidades de Adquisición.



### 3.1. Selección de las Entidades de Adquisición y sus proyectos

#### 3.1.1. Selección de las Entidades de Adquisición

El Segundo Proceso de Aseguramiento inició en octubre de 2017, con la selección de las Entidades de Adquisición (instituciones públicas que ejecutan los proyectos de infraestructura) por parte del Grupo Multisectorial. La selección consistió en 12 Entidades de Adquisición y una de seguimiento del primer proceso de aseguramiento (tabla 2).

Los criterios de selección de las Entidades de Adquisición fueron los siguientes :

- Entidades de Adquisición que cuenten con proyectos de infraestructura pública en ejecución o finalizados recientemente.
- Impacto en la población.
- Monto invertido.
- Ubicación (cubrir las tres zonas del país).

Además, se realizaron reuniones con las Oficinas de Información y Respuesta (OIR) o Unidades de Acceso a la Información Pública (UAIP) de las Entidades de Adquisición seleccionadas, con el objetivo de presentarles la metodología empleada por CoST e informarles que serían incluidas en el segundo proceso de aseguramiento.

---

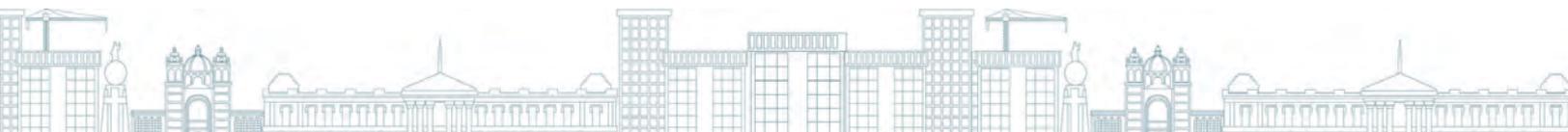
4 *Ibíd.*



**Tabla 2**  
Entidades de Adquisición seleccionadas para el Segundo Proceso de Aseguramiento

No.	Gobierno Central
1	Ministerio de Obras Públicas, Transporte, Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU)
2	Ministerio de Educación (MINED)
3	Ministerio de Turismo (MITUR)
4	Corte Suprema de Justicia (CSJ) <sup>5</sup>
Empresas Públicas	
5	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)
6	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)
Autónomas	
7	Universidad de El Salvador (UES)
8	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)
Municipalidades	
9	Alcaldía Municipal de Tejutla, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango (AMT)
10	Alcaldía Municipal de San Julián, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate (AMSJ)
11	Alcaldía Municipal de San Miguel, municipio y departamento de San Miguel (AMSM)
12	Alcaldía Municipal de San Salvador, municipio y departamento de San Salvador (AMSS)
13	Alcaldía Municipal de Santa Tecla, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad (AMST)

Fuente: Clasificación de las instituciones, con base en información obtenida en Comprasal. (2018).



### 3.1.2. Selección de las Entidades de Adquisición

El Equipo de Aseguramiento de CoST realizó una solicitud de información a las OIR y UAIP de las Entidades de Adquisición, quienes facilitaron una lista de los proyectos en ejecución y los de reciente finalización. Posteriormente, se hizo la selección de la muestra de los proyectos a asegurar, con base a criterios previamente establecidos.

Los criterios de selección de los proyectos fueron los siguientes<sup>6</sup>:

- Número de beneficiarios.
- Proyectos de diferente tipología.
- Proyectos representativos para los municipios y departamentos.
- Proyectos de montos representativos dentro de cada institución.

El Equipo de Aseguramiento de CoST presentó al MSG una propuesta de los proyectos a monitorear, esta instancia aprobó la selección y muestra de 20 proyectos para el proceso de aseguramiento 2018. Los proyectos seleccionados corresponden a diferentes tipologías: edificaciones, carreteras, agua potable, entre otros. Además, bajo la modalidad de seguimiento, se agregó un proyecto proveniente del primer proceso de aseguramiento.

---

<sup>6</sup> CoST El Salvador. (2016). Manual de Aseguramiento.

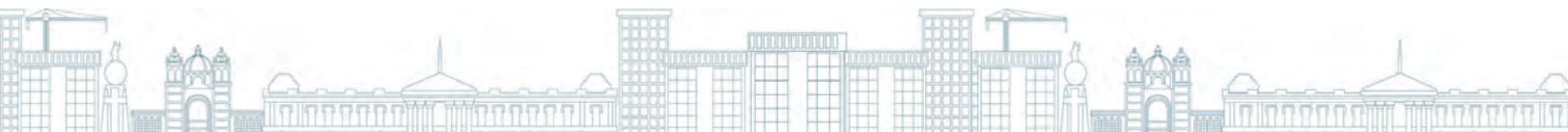


Tabla 3

Entidades de Adquisición y proyectos seleccionados para el Segundo Proceso de Aseguramiento

Tipo de Entidad de Adquisición (Según Comprasal)	Entidad de Adquisición	Proyecto
Gobierno Central	Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU)	Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.
		Diseño y construcción del proyecto: "Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador.
	Ministerio de Educación (MINED)	Rehabilitación, ampliación y construcción del Complejo Educativo Walter A. Soundy, M/Santa Tecla, D/ La Libertad.
		Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán.
	Ministerio de Turismo de El Salvador (MITUR)	Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad.
Diseño de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales y Conexiones de Alcantarillado en la playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.		
Corte Suprema de Justicia (CSJ)	Segundo proceso de seguimiento al proyecto: Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador. <sup>7</sup>	
Autónomas	Universidad de El Salvador (UES)	Diseño y construcción de Bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador.
	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)	Mejoramiento de la intersección: Carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y Calle a Huizúcar.
		Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo – Et. RN17S) – Tramo I.
Empresas Públicas	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)	Perforación de pozo #2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador.
	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)	Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez

<sup>7</sup> Seguimiento a los resultados del primer proceso de aseguramiento.



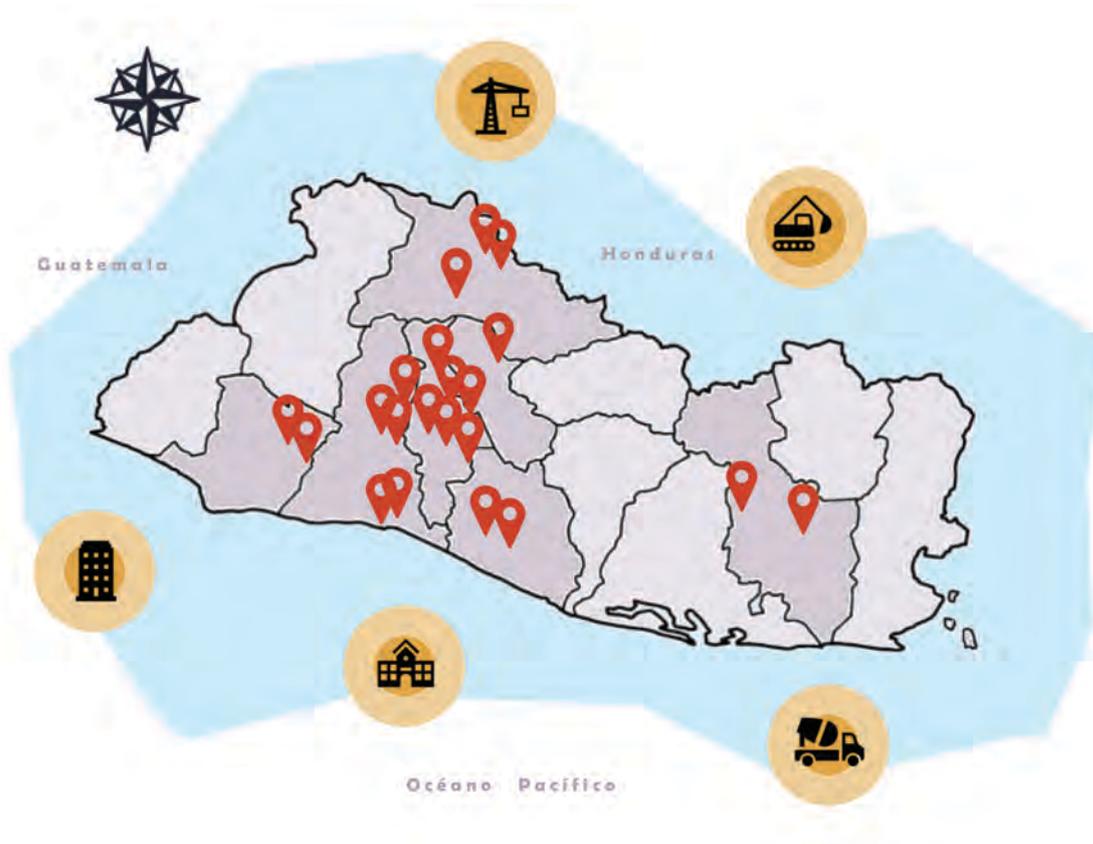
Tipo de Entidad de Adquisición (Según Comprasal)	Entidad de Adquisición	Proyecto
		Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez.
Municipalidades	Municipalidad de San Julián	Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.ª Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.
		Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián.
	Municipalidad de Tejutla	Remodelación de Casa Comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.
		Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.
	Municipalidad de Santa Tecla	Construcción de Terminal de Buses.
	Municipalidad de San Salvador	Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso).
Municipalidad de San Miguel	Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel.	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por las Entidades de Adquisición.



**Figura 3**

Ubicación de proyectos seleccionados para el Segundo Proceso de Aseguramiento



Fuente: Elaboración propia.



### 3.2. Procedimiento de búsqueda de información

El monitoreo de información de los proyectos seleccionados se realizó siguiendo un cronograma de actividades elaborado por la Coordinación Nacional de CoST y el Equipo de Aseguramiento, el cual comprende las siguientes etapas:

- Búsqueda y revisión de la información divulgada de manera proactiva.
- Envío de solicitudes de acceso a la información pública para localizar información reactiva.
- Revisión de la información reactiva de los proyectos.
- Gestión de visitas de campo.
- Visitas de campo.

**Figura 4**  
Períodos en los que se realizó el Segundo Proceso de Aseguramiento.



Fuente: Elaboración propia.



### 3.2.1. Revisión de la información proactiva

La búsqueda y revisión de información proactiva sobre los proyectos de infraestructura se inició en enero de 2018, verificando la publicación de documentos en los sitios de Comprasal y portales de transparencia de cada entidad, es decir, se realizó la búsqueda de la información oficiosa que debe estar disponible al público, según lo establece el art. 10 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP).

En el sitio web de Comprasal ([www.comprasal.gob.sv](http://www.comprasal.gob.sv)) se verificó la publicación de documentos tales como: bases de licitación, adendas, planos constructivos, publicaciones, condiciones particulares del proyecto, especificaciones técnicas, contratos, entre otros. En los Portales de Transparencia fueron obtenidos los datos generales del proyecto: nombre de la empresa ejecutora y supervisora, monto contractual, contratos, contacto UACI, número de beneficiarios y plazo de ejecución.

### 3.2.2. Revisión de la información reactiva

El Equipo de Aseguramiento de CoST procedió a solicitar a las OIR o UAIP la información no divulgada sobre los proyectos, con base a la tabla de puntos de datos de CoST. Para ello, se enviaron solicitudes de acceso a la información a las 13 Entidades de Adquisición, a partir del 17 de enero del 2018; siete de las instituciones solicitaron prórroga para la entrega de información, de acuerdo con el art. 71 de la LAIP .

Cabe mencionar que todas las Entidades de Adquisición respondieron a la solicitud de información. Sin

embargo, hubo información que no fue entregada en su totalidad conforme a lo solicitado, por tanto, varios de los indicadores se consideraron como no divulgados o no cumplidos por las entidades.

### 3.2.3. Gestión y realización de visitas de campo

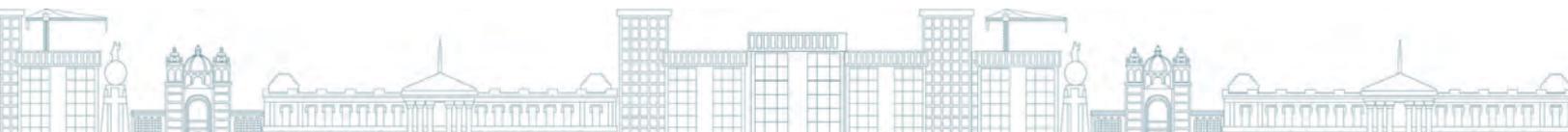
Una vez finalizada la etapa de obtención de información proactiva y reactiva, se efectuaron las gestiones para las visitas de campo a los proyectos. Este proceso inició en marzo del 2018. Se estableció que la visita de campo debía contar con la participación del personal involucrado en el proyecto (administrador de contrato, representante de la empresa formuladora, ejecutora y supervisora), a fin de solventar cualquier duda o aclaración que pudiera surgir durante el recorrido de la obra. Previo al recorrido, se realizó una reunión con los participantes del proyecto, también se completó una ficha informativa sobre la visita de campo, con datos asociados a los aspectos técnicos, administrativos, sociales y ambientales de la obra, entre otros.

El recorrido permitió verificar que los proyectos estuvieran ubicados en los lugares indicados en la carpeta técnica. Asimismo, se verificó el proceso constructivo de la obra (para los proyectos que se encontraban en ejecución), también fueron revisados los documentos siguientes: especificaciones técnicas, planos constructivos, programa de trabajo, entre otros.

Las visitas de campo fueron efectuadas a 17 proyectos. No obstante, MITUR, ANDA y la municipalidad de Santa Tecla, no dieron respuesta a la gestión de visita de campo, por ello, no fue posible hacer la visita a cuatro proyectos.

---

**8** Art.71. referente a la complejidad de la información, permite a la UAIP y OIR disponer de un plazo adicional de cinco días hábiles para entregar la información.



Proyectos visitados en el Segundo Proceso de Aseguramiento

Tipo de Entidad de Adquisición	Entidad de Adquisición	Proyecto	Fecha de visita de campo
Gobierno Central	Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU)	Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.	8 de marzo de 2018.
		Diseño y construcción del proyecto: Construcción de Puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador.	6 de marzo de 2018.
	Ministerio de Educación (MINED)	Rehabilitación, ampliación y construcción de Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad.	7 de marzo de 2018.
		Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán.	9 de marzo de 2018.
	Corte Suprema de Justicia (CSJ)	Segundo proceso de seguimiento al proyecto: Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador.	16 de marzo de 2018.
Autónomas	Universidad de El Salvador (UES)	Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador.	13 de marzo de 2018.
	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)	Mejoramiento de la intersección: carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y calle a Huizúcar.	25 de marzo de 2018. <sup>9</sup>
		Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo – Et. RN17S) – Tramo I.	13 de marzo de 2018.
		Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) – LIB04W (Boulevard Sur).	19 de abril de 2018. <sup>10</sup>
Empresas Públicas	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)	Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez.	20 de marzo de 2018.
		Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez.	20 de marzo de 2018.
Municipalidades	Municipalidad de San Julián	Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.ª Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.	21 de febrero de 2018.
		Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián.	21 de febrero de 2018.
	Municipalidad de Tejutla	Remodelación de casa comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	21 de marzo de 2018.

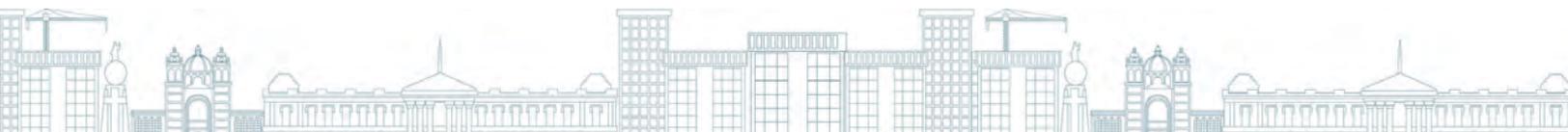
<sup>9</sup> El FOVIAL cambió su titular en el periodo de tiempo en el que se gestionaron las visitas de campo, estas fueron reprogramadas para el mes de abril.

<sup>10</sup> Ibidem.



Tipo de Entidad de Adquisición	Entidad de Adquisición	Proyecto	Fecha de visita de campo
		Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	21 de marzo de 2018
	Municipalidad de San Salvador	Corredores Peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso).	23 de febrero de 2018
	Municipalidad de San Miguel	Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel.	1 de marzo de 2018

Fuente: Elaboración propia.





## 4. Análisis comparativo de la divulgación de información de los proyectos, según el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST

El Estudio de Alcance realizado por CoST El Salvador en el año 2016 señalaba que los indicadores que CoST Internacional exige (40 en total) cuentan con respaldo legal en el país, es decir, la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) y la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) establecen la divulgación proactiva o publicación de información oficiosa en los portales de transparencia y Comprasal<sup>11</sup>.

El primer proceso de aseguramiento realizado en el 2017 consideró 40 indicadores; la evaluación de este proceso deriva en 39 indicadores nuevos, haciendo un total de 79 puntos de datos para el segundo proceso de aseguramiento en el 2018<sup>12</sup>.

El Equipo de Aseguramiento de CoST finalizó los procesos de obtención de información y visitas de campo, y procedió al análisis de la información en referencia al cumplimiento de los 79 indicadores establecidos en el

Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST, en las tres fases: a) Formulación (16 indicadores), b) Adquisición y Contratación (41 indicadores) y c) Ejecución (22 indicadores).

### 4.1. Análisis de la divulgación del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST en la fase de Formulación<sup>13</sup>

La tabla 5 describe el resultado del cumplimiento de los 16 indicadores correspondientes a la fase de Formulación de los proyectos evaluados bajo la responsabilidad de las Entidades de Adquisición del Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas. Los datos reflejan que los dos proyectos del MOP y un proyecto del MITUR cumplen con la totalidad de divulgación de información en esta fase. Los proyectos con menor divulgación están bajo la responsabilidad de ANDA y la UES, que dejaron de divulgar tres de los 16 indicadores.

<sup>11</sup> CoST El Salvador. (2016). Estudio de Alcance para la implementación de la Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción. Respaldo legal y publicidad proactiva de los puntos de datos de CoST en El Salvador. Páginas 84-86.

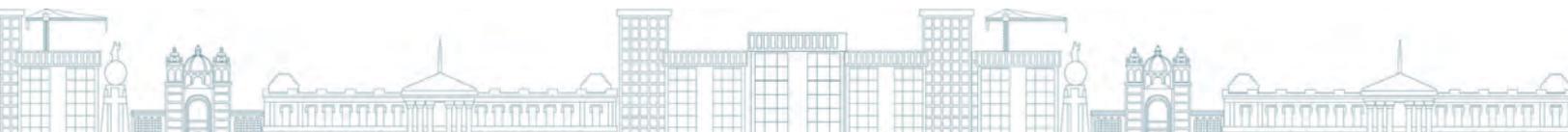
<sup>12</sup> El año 2018 se realizó el plan piloto para la creación del Lineamiento para la Publicación de Información de Proyectos de Construcción de Obras Públicas, proyecto ejecutado por el Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP); de tal manera que será obligatorio que las Entidades de Adquisición divulguen los 79 indicadores CoST de cada uno de los proyectos que ejecutan, a través del Sistema Único de Información de Infraestructura Pública (SUIP), cuando este sistema sea divulgado en el Diario Oficial.

<sup>13</sup> Ver tabla 1 de este documento (fase de "Formulación" del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST).

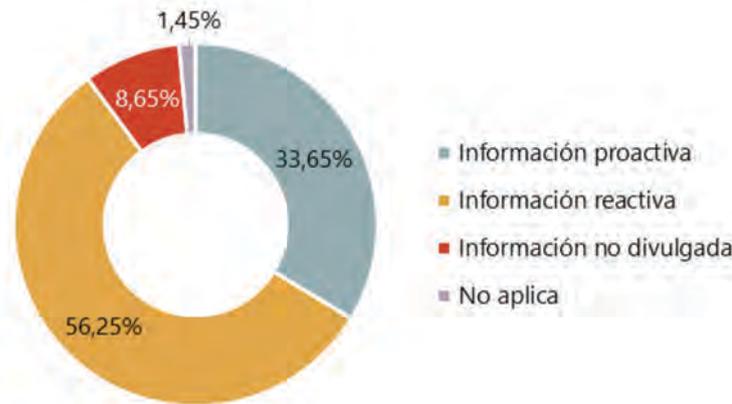


**Tabla 5**  
Nivel de divulgación de las entidades del Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas en la fase de Formulación

Entidad de Adquisición	Proyecto	Cantidad de Indicadores (de un total de 16)			
		Proactiva	Reactiva	No divulgada	No aplica
<b>Gobierno Central</b>					
MOP	Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.	9	7	0	0
	Diseño y construcción del proyecto: Construcción de Puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador.	8	8	0	0
MINED	Rehabilitación, ampliación y construcción de Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad.	0	15	1	0
	Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán.	0	14	2	0
MITUR	Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad.	4	12	0	0
	Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la Playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.	4	8	1	3
<b>Autónomas</b>					
UES	Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador.	7	6	3	0
FOVIAL	Mejoramiento de la intersección: carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y calle a Huizúcar.	7	7	2	0
	Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo – Et. RN17S) – Tramo I. Municipio de San Miguel.	7	7	2	0
	Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) – LIB04W (Boulevard Sur).	7	7	2	0
<b>Empresas Públicas</b>					
ANDA	Perforación de pozo #2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador.	6	7	3	0
CEPA	Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez.	5	10	1	0
	Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez.	6	9	1	0
<b>Porcentaje de divulgación</b>		<b>33.65 %</b>	<b>56.25 %</b>	<b>8.65 %</b>	<b>1.45 %</b>



**Figura 5**  
Porcentajes de divulgación de las entidades del Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas en la fase de Formulación



El mayor porcentaje de divulgación de información de las Entidades de Adquisición (56.25 %) en la fase de Formulación se obtuvo de manera reactiva, a través de la respuesta a las solicitudes de información presentadas a las UAIP y OIR, el 33.65 % de la información es-

ta disponible en las páginas web como Comprasal y portales de transparencia, no se encontró información del 8.65 % y el 1.45 % corresponde a los indicadores que no aplican<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> No aplica: se refiere a los indicadores de los cuales no se han generado la información, debido a que los proyectos (dos proyectos de MITUR) se encuentran en etapas iniciales (diseño).



**Tabla 6**  
Nivel de divulgación de las municipalidades en la fase de formulación

Municipalidad	Proyecto	Cantidad de Indicadores (de un total de 16)			
		Proactiva	Reactiva	No divulgada	No aplica
Municipalidad de San Julián	Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3. <sup>a</sup> Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.	0	15	1	0
	Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.	0	13	3	0
Municipalidad de Tejutla	Remodelación de casa comunal 1. <sup>a</sup> Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	3	10	3	0
	Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	8	3	5	0
Municipalidad de Santa Tecla	Construcción de terminal de buses.	7	7	2	0
Municipalidad de San Salvador	Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso).	6	6	4	0
Municipalidad de San Miguel	Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel.	6	9	1	0
<b>Porcentaje de divulgación</b>		<b>26.79 %</b>	<b>56.25 %</b>	<b>16.96 %</b>	<b>0.00 %</b>

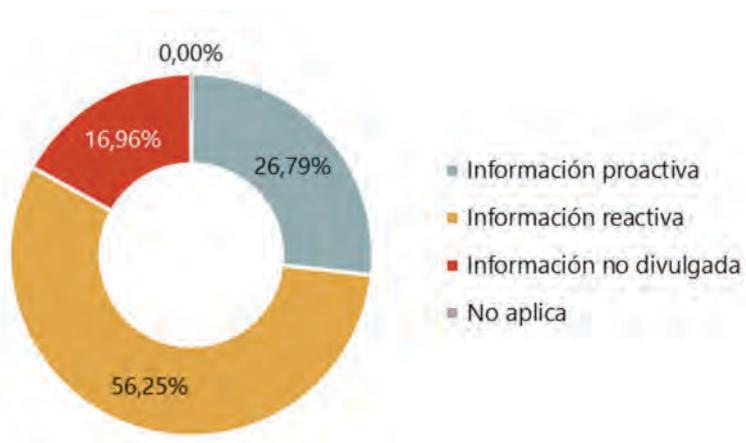
Fuente: Elaboración propia.

La tabla 6 refleja que ninguno de los proyectos divulgó en su totalidad los 16 indicadores correspondientes a la fase de Formulación. Dos de los proyectos (uno de la municipalidad de San Julián y el proyecto de la

municipalidad de San Miguel) cumplen con 15 indicadores divulgados; y el proyecto de la municipalidad de Tejutla, "Construcción de Mercado Municipal", fue el que menos indicadores divulgó.



**Figura 6**  
 Porcentajes de divulgación de las municipalidades en la fase de Formulación



Fuente: Elaboración propia.

El mayor porcentaje de divulgación de información de las municipalidades en la fase de Formulación se obtuvo por medio de la respuesta a las solicitudes de información de las UAIP y OIR, el cual corresponde al 56.25 %; el 26.79 % de la información se encontró disponible en las páginas web de las municipalidades y no se encontró información de un 16.96 %.

Los resultados indican que el porcentaje de divulgación en esta fase es menor por parte de las municipalidades, en comparación con los porcentajes de divulgación de las entidades del Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas.

**4.2. Análisis de la divulgación del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST en la fase de Adquisición y Contratación<sup>15</sup>**

Los resultados del cumplimiento de los 41 indicadores correspondientes a la fase de Adquisición y Contratación por cada uno de los proyectos evaluados bajo la responsabilidad de las Entidades de Adquisición se describen en las tablas 7 para las instituciones del Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas, y en la tabla 8 para las municipalidades.

La tabla 7 da cuenta que el proyecto de la UES y dos proyectos de FOVIAL cumplen con la totalidad de indicadores de esta fase (41 indicadores). El proyecto de la planta de tratamiento de MITUR no pudo ser evaluado con los puntos de datos de esta fase, por encontrarse en etapa de diseño.

La menor divulgación de los indicadores CoST la registra el proyecto "Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador", bajo la responsabilidad de CEPA, con 9 indicadores no divulgados.

<sup>15</sup> Ver tabla 1 de este documento (fase de "Adquisición y Contratación" del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST).

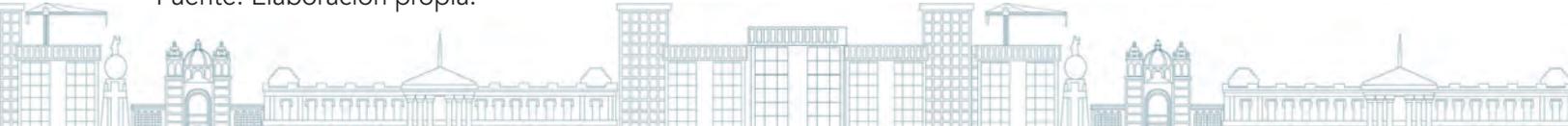


Tabla 7

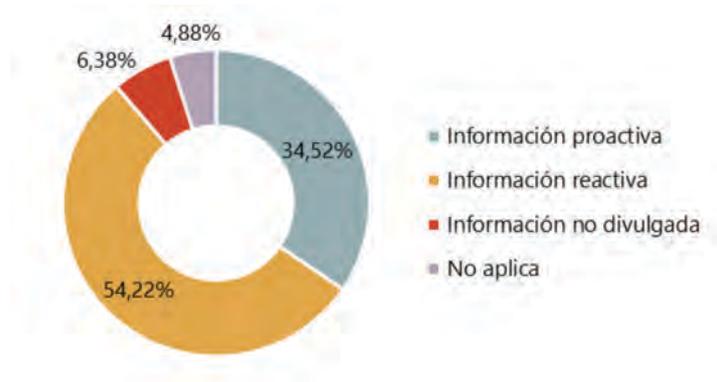
Nivel de divulgación de las entidades de Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas en la fase de Adquisición y Contratación

Entidad de Adquisición	Proyecto	Cantidad de Indicadores (de un total de 41)			
		Proactiva	Reactiva	No divulgada	No aplica
<b>Gobierno Central</b>					
MOP	Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.	14	26	1	0
	Diseño y construcción del proyecto: "Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador.	23	16	2	0
MINED	Rehabilitación, ampliación y construcción de Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad.	0	39	2	0
	Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán.	0	39	2	0
MITUR	Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad.	7	26	8	0
	Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la Playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.	3	12	0	26
<b>Autónomas</b>					
UES	Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador.	15	26	0	0
FOVIAL	Mejoramiento de la intersección: carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y calle a Huizúcar.	30	9	2	0
	Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo - Et. RN17S) - Tramo I. Municipio de San Miguel.	30	11	0	0
	Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) - LIB04W (boulevard Sur)	30	11	0	0
<b>Empresas Públicas</b>					
ANDA	Perforación de pozo #2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador.	10	29	2	0
CEPA	Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez.	11	24	6	0
	Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez.	11	21	9	0
<b>Porcentaje de divulgación</b>		<b>34.52 %</b>	<b>54.22 %</b>	<b>6.38 %</b>	<b>4.88 %</b>

Fuente: Elaboración propia.



**Figura 7**  
 Porcentajes de divulgación de las entidades de Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas en la fase de Adquisición y Contratación



Fuente: Elaboración propia.

La fase de Adquisiciones y Contrataciones de los proyectos de las entidades de Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas alcanza el mayor porcentaje de divulgación de información reactiva con un 54.22 %, obtenido por medio de la respuesta a las solicitudes de información realizadas a las UAIP y OIR. El 34.52

% de la información se encontró de forma proactiva, disponible en las páginas web Comprasal y portales de transparencia; no se encontró información en un 6.38 % y en un 4.88 % los indicadores no aplican, porque la información aún no está disponible.



**Tabla 8**  
Nivel de divulgación de las municipalidades en la fase de Adquisición y Contratación

Municipalidad	Proyecto	Cantidad de Indicadores (de un total de 41)			
		Proactiva	Reactiva	No divulgada	No aplica
Municipalidad de San Julián	Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.ª Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.	0	35	6	0
	Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián.	0	35	6	0
Municipalidad de Tejutla	Remodelación de Casa Comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	3	20	18	0
	Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	2	20	19	0
Municipalidad de Santa Tecla	Construcción de terminal de buses.	4	35	2	0
Municipalidad de San Salvador	Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso).	11	17	13	0
Municipalidad de San Miguel	Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel.	22	8	11	0
<b>Porcentaje de divulgación</b>		<b>14.63 %</b>	<b>59.23 %</b>	<b>26.14 %</b>	<b>0.00 %</b>

Fuente: Elaboración propia.

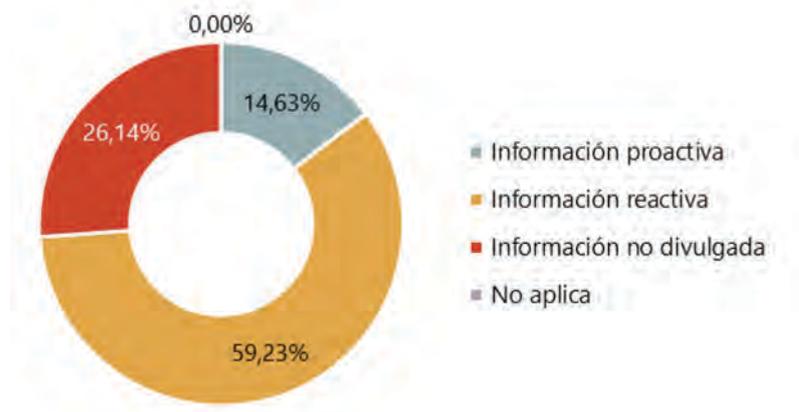
El proyecto de la municipalidad de Santa Tecla divulgó 39 de los 41 indicadores en la fase de Adquisición y Contratación. Los proyectos con menor divulgación de indicadores CoST están bajo la responsabilidad de la municipalidad de Tejutla, como se observa en la tabla 8.

El porcentaje de divulgación proactiva para las municipalidades en esta fase es de 14.63 %, mientras que

59.23 % de los indicadores fueron divulgados en forma reactiva, es decir, después de haberlos solicitado a través de las UAIP y OIR. No se obtuvo respuesta de un 26.14 % de los indicadores, lo que significa que no se tuvo acceso a la cuarta parte de la información correspondiente a la fase de Adquisición y Contratación de obras (figura 8).



**Figura 8**  
 Porcentajes de divulgación de las municipalidades en la fase de Adquisición y Contratación



Fuente: Elaboración propia.

**4.3. Análisis de la divulgación del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST en la fase de Ejecución<sup>16</sup>**

Los resultados del análisis del cumplimiento de los 22 indicadores de la fase de Ejecución por cada uno de los proyectos evaluados de las Entidades de Adquisición se describen en las tablas 9 y 10, la primera corresponde a las entidades del Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas y la siguiente a las municipalidades.

El proyecto del MOPTVDU (Construcción de puente Agua Caliente) divulgó los 22 indicadores correspondientes a esta fase. La tabla 9 también refleja que el proyecto de FOVIAL (Intersección el Trébol - Boulevard Sur) divulgó la menor cantidad de indicadores en esta fase.

<sup>16</sup> Ver tabla 1 de este documento (fase de "Ejecución" del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST).

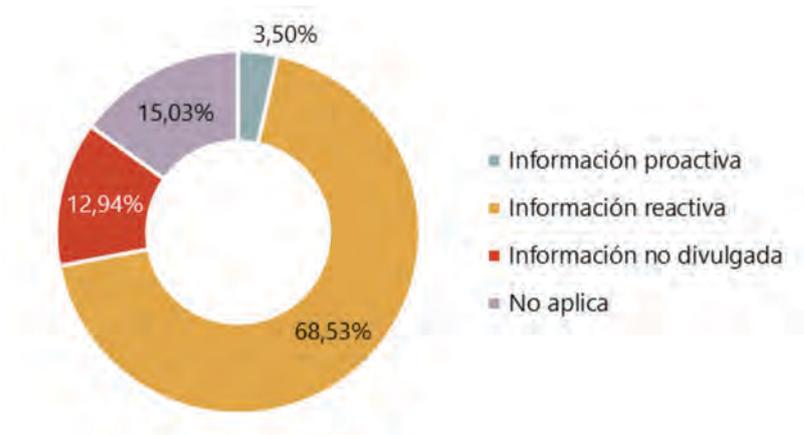


**Tabla 9**  
Nivel de divulgación de las entidades de Gobierno Central, Autónomas  
y Empresas Públicas en la fase de Ejecución

Entidad de Adquisición	Proyecto	Cantidad de Indicadores (de un total de 22)			
		Proactiva	Reactiva	No divulgada	No aplica
<b>Gobierno Central</b>					
MOP	Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.	0	20	2	0
	Diseño y construcción del proyecto: Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador.	2	20	0	0
MINED	Rehabilitación, ampliación y construcción de Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad.	0	20	2	0
	Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán.	0	18	4	0
MITUR	Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad.	0	1	0	21
	Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la Playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.	0	0	0	22
<b>Autónomas</b>					
UES	Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador.	0	19	3	0
FOVIAL	Mejoramiento de la Intersección: carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y calle a Huizúcar.	8	12	2	0
	Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo - Et. RN17S) - Tramo I.	0	16	6	0
	Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) - LIB04W (boulevard Sur).	0	13	9	0
<b>Empresas Públicas</b>					
ANDA	Perforación de pozo #2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador.	0	18	4	0
CEPA	Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez.	0	20	2	0
	Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez.	0	19	3	0
<b>Porcentaje de divulgación</b>		<b>3.50 %</b>	<b>68.53 %</b>	<b>12.94 %</b>	<b>15.03 %</b>

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 9**  
 Porcentajes de divulgación de las entidades de Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas en la fase de Ejecución



Fuente: Elaboración propia.

La etapa de Ejecución registra un 68.53 % de información obtenida de forma reactiva, es decir, por medio de la respuesta a solicitudes de información realizadas a través de las UAIP y OIR, solamente el 3.50 % de la

información se encontró en las páginas web de Comprasal y portales de transparencia de las entidades y del 12.94 % no fue encontrada. El 15.03 % no aplica por estar los proyectos en etapa de diseño.



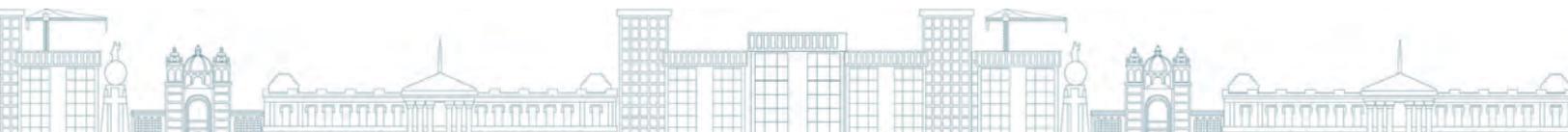
**Tabla 10**  
Nivel de divulgación de las municipalidades en la fase de Ejecución

Municipalidades	Proyecto	Cantidad de Indicadores (de un total de 22)			
		Proactiva	Reactiva	No divulgada	No aplica
Municipalidad de San Julián	Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.ª Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate	0	18	4	0
	Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián	0	13	9	0
Municipalidad de Tejutla	Remodelación de casa comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	0	3	19	0
	Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	0	6	16	0
Municipalidad de Santa Tecla	Construcción de terminal de buses.	0	17	5	0
Municipalidad de San Salvador	Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso).	6	6	10	0
Municipalidad de San Miguel	Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel.	0	19	3	0
<b>Porcentaje de divulgación</b>		<b>3.89 %</b>	<b>53.25 %</b>	<b>42.86 %</b>	<b>0.00 %</b>

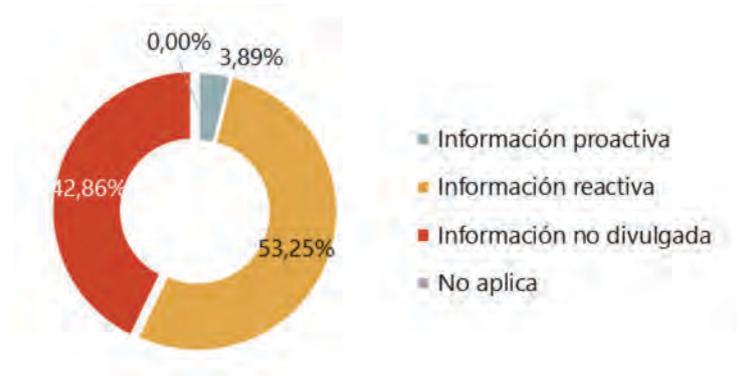
Fuente: Elaboración propia.

El proyecto de la municipalidad de San Miguel (Remodelación de cancha Álvarez) obtuvo la mayor cantidad de indicadores divulgados correspondientes a la fase

de Ejecución. Los proyectos de la municipalidad de Tejutla fueron los que divulgaron la menor cantidad de indicadores en esta etapa (tabla 10).



**Figura 10**  
 Porcentajes de divulgación de las municipalidades en la fase de Ejecución



Fuente: Elaboración propia.

La figura 10 representa los resultados obtenidos en la fase de Ejecución de los proyectos por las municipalidades. El mayor porcentaje de 53.25 % es alcanzado por medio de la respuesta a las solicitudes de información realizadas a través de las UAIP y OIR. El 3.89 % de la información se encontró disponible en la página web de Comprasal y no se encontró información de un 42.86 %.

#### 4.4. Resultados globales de divulgación de la información del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST

El promedio de divulgación de la información del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST obtenido por las Entidades de Adquisición cuyos proyectos fueron evaluados en el segundo proceso de aseguramiento, se presenta en la tabla 11. En general, las entidades que presentan mayor porcentaje de divulgación son las del Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas, en comparación con las municipalidades.



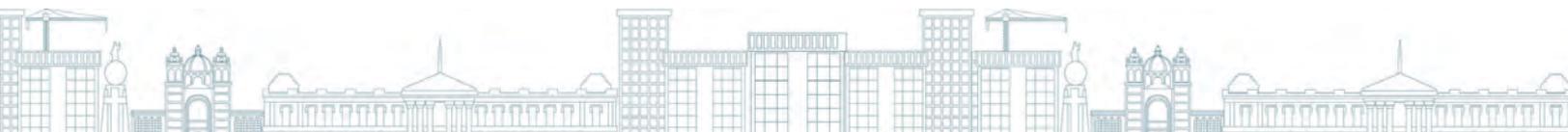
**Tabla 11**  
Promedios globales de divulgación de la información según el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST

Fase del proyecto	Tipo de Entidad de Adquisición	Información divulgada proactiva	Información divulgada reactiva	Información no divulgada	Información de "no aplica"
Fase de Formulación	Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas	33.65 %	56.25 %	8.65 %	1.45 %
	Municipalidades	26.79 %	56.25 %	16.96 %	0.00 %
Fase de Adquisición y Contratación	Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas	34.52 %	54.22 %	6.38 %	4.88 %
	Municipalidades	14.63 %	59.23 %	26.14 %	0.00 %
Fase de Ejecución	Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas	3.50 %	68.53 %	12.94 %	15.03%
	Municipalidades	3.89 %	53.25 %	42.86 %	0.00 %
<b>Porcentaje promedio de divulgación global</b>		<b>19.49 %</b>	<b>57.96 %</b>	<b>18.99 %</b>	<b>3.56 %</b>

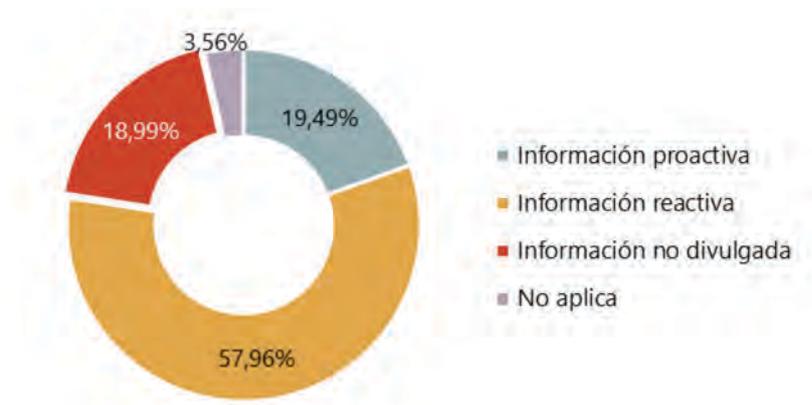
Fuente: Elaboración propia.

El porcentaje de divulgación de información proactiva de las Entidades de Adquisición fue del 19.49 %; el 57.96 % de la información fue divulgada de forma reactiva, en respuesta a solicitudes de información; el

18.99 % de la información no fue divulgada y el 3.56 % de los indicadores "no aplican" porque los proyectos se encuentran en etapas iniciales y los indicadores posteriores no pueden ser evaluados (figura 11).



**Figura 11**  
 Promedios globales de divulgación de la información según el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST

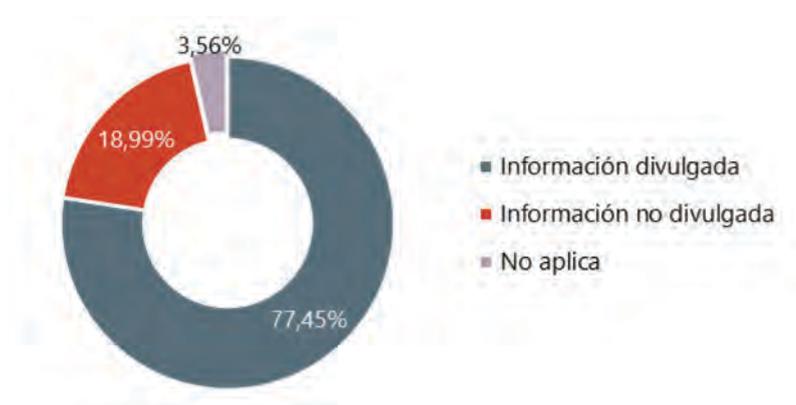


Fuente: Elaboración propia.

El índice de divulgación promedio de las Entidades de Adquisición analizadas dentro del segundo proceso de aseguramiento es del 77.45 %, según los indicadores

del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (figura 12).

**Figura 12**  
 Índice de divulgación de información referente al Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST



Fuente: Elaboración propia.



#### 4.5. Indicadores CoST no divulgados con mayor frecuencia por las Entidades de Adquisición

Uno de los indicadores menos divulgados por las entidades de adquisición fue el de “participantes en la identificación del proyecto”, ya que no fue presentada la documentación en donde se hiciera constar que la entidad tomó en cuenta la participación ciudadana al momento de la planificación de sus proyectos.

Otro de los indicadores con menor divulgación corresponde al de “detalles del encargado de mantenimiento al finalizar el proyecto y monto asignado”, pues las

entidades no proporcionaron la documentación correspondiente debido a que los proyectos se encontraban en etapas iniciales, por lo tanto, no contaban con este dato.

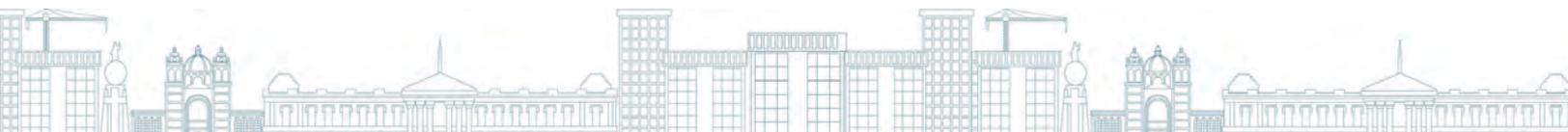
El resultado del indicador “programa de trabajo aprobado para la supervisión del proyecto” no significa que las Entidades de Adquisición no lo hayan divulgado, sino que dependerá de la naturaleza de cada entidad si no se considera necesario solicitarlo en los documentos contractuales o se requiere otro tipo de documentación como respaldo para el monitoreo y pagos del trabajo de la supervisión.

**Tabla 12**

Indicadores no divulgados con mayor frecuencia por las Entidades de Adquisición

Fase del proyecto	Indicador	No. de proyectos en los que no se divulgó
Formulación	Participantes en la identificación de proyecto	14
Adquisición y Contratación	Nombramiento de la Comisión de Evaluación de Ofertas (diseño)	8
	Fecha de formalización del contrato (diseño)	8
	Firma(s) del contrato (supervisión)	7
Ejecución	Programa de trabajo aprobado para la supervisión del proyecto (supervisión)	18
	Resultados obtenidos en informes de auditoría y evaluación	10
	Detalles del encargado de mantenimiento al finalizar el proyecto y monto asignado	14

Fuente: Elaboración propia.



**4.6. Comparativa de resultados obtenidos sobre la divulgación de la información del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST por las Entidades de Adquisición**

Los resultados obtenidos al analizar las tres fases que conforman un proyecto de infraestructura pública, permiten hacer un balance general sobre la divulgación de la información por parte de las Entidades de Adquisición (tabla 13).

**Tabla 13**  
Comparativa de resultados obtenidos sobre la divulgación de la información del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST

Entidades de Adquisición	
Gobierno Central, Autónomas, Empresas Públicas	Municipalidades
En la fase de Formulación, los niveles de divulgación proactiva alcanzaron el 33.65 % de la información que se encuentra disponible en los portales web oficiales.	En la fase de Formulación, los proyectos de las municipalidades alcanzaron el 26.79 % de divulgación proactiva. La información de los proyectos que las municipalidades ejecutan y que se encuentra disponible en los portales web, es menor que la divulgada por las entidades del Gobierno central, autónomas y empresas públicas.
En la fase de Adquisición y Contratación, el 34.52 % del total de indicadores del Estándar de Datos de CoST se encontró en las páginas web oficiales y Comprasal.	En la fase de Adquisición y Contratación, solamente el 14.63 % de los indicadores se encuentran disponibles en los portales de las municipalidades y Comprasal, aproximadamente corresponde a la mitad de la información en comparación con el dato divulgado por las entidades del Gobierno central, autónomas y empresas públicas, dejando en evidencia que no se cumple con lo establecido por la Ley acerca de la debida publicación de las convocatorias.
Los niveles de divulgación reactiva de las entidades en las tres fases varían entre el 54 % y el 68 % de los indicadores respondidos en las solicitudes de información.	El nivel de divulgación de información reactiva en las municipalidades varía entre el 53 % y el 59 %, quedando las municipalidades un poco más bajas en su nivel de divulgación, en comparación con la divulgación reactiva de las entidades correspondientes al Gobierno Central, autónomas y empresas públicas.
En la fase de Ejecución se obtuvieron datos muy bajos de información proactiva, con el 3.50 % de indicadores CoST divulgados, lo cual es un parámetro que puede dejar en evidencia que luego de haber contratado a las empresas responsables de la ejecución de los proyectos, las entidades no actualizan la información en los sitios web diseñados para ello, con la información de avances, órdenes de cambio, ni estimaciones aprobadas, entre otros.	El porcentaje de información proactiva obtenido por las municipalidades en la fase de Ejecución fue similar al de las entidades del Gobierno Central, autónomas y empresas públicas, en este caso fue del 3.89 % de divulgación de los Indicadores CoST, manteniendo los mismos resultados, es decir, las municipalidades tampoco actualizan la información disponible en los portales web disponibles para ello.

Fuente: Elaboración propia.





## 5. Información relevante obtenida del análisis de los proyectos

### 5.1. Datos del proceso de adquisición y contratación de los proyectos

La Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) establece las formas de contratación, estas se pueden realizar bajo las siguientes modalidades<sup>17</sup>:

- **Licitación Pública:** procedimiento que promueve la competencia, invitando públicamente a todas las personas naturales o jurídicas interesadas en proporcionar obras, bienes y servicios que no fueren los de consultoría<sup>18</sup>.
- **Concurso Público:** procedimiento que promueve la competencia, invitando públicamente a todas las personas naturales o jurídicas interesadas en la presentación de servicios de consultoría<sup>19</sup>.
- **Libre Gestión:** procedimiento simplificado por medio del cual las instituciones seleccionan al contratista que les proveerá obras, bienes, servicios o consultorías, hasta por el monto establecido en la LACAP. Las convocatorias para esta modalidad de contratación y sus resultados deberán publicarse en el Registro del Sistema Electrónico de Compras Públicas<sup>20</sup>.
- **Contratación Directa:** forma según la cual una institución contrata a una o más personas naturales o jurídicas, manteniendo los criterios de competencia cuando aplique, salvo en los casos que no fuere posible debido a la causal que motiva la contratación, tomando en cuenta las condiciones y especificaciones técnicas previamente definidas. Esta decisión debe consignarse mediante resolución razonada emitida por el titular de la institución, junta directiva, consejo directivo o concejo municipal, según sea el caso, debiendo además publicarla en el Sistema Electrónico de Compras Públicas, invocando la causal correspondiente que la sustenta<sup>21</sup>.

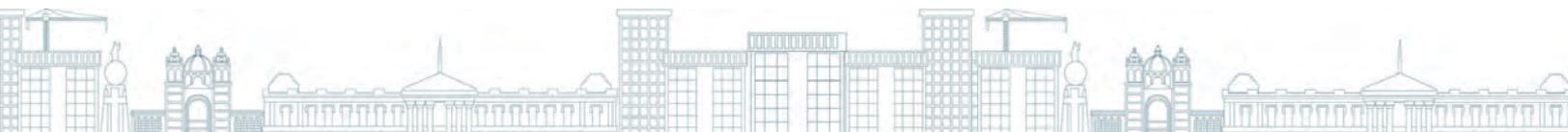
<sup>17</sup> Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP). Artículo 39: Formas de contratación, decreto N° 868 de fecha cinco de abril de dos mil. Publicado en Diario Oficial N° 88, Tomo N° 347 de fecha quince de mayo de dos mil.

<sup>18</sup> LACAP. Artículo 59

<sup>19</sup> LACAP. Artículo 60

<sup>20</sup> LACAP. Artículo 68

<sup>21</sup> LACAP. Artículo 71



**Figura 13**  
Formas de contratación de las Entidades de Adquisición para la construcción de obras



La figura 13 refleja los diferentes tipos de contratación que son utilizados por las Entidades de Adquisición en los 20 proyectos evaluados, prevaleciendo la Licitación Pública con un 82.44 %. Los contratos por Libre Gestión alcanzan el 7.14 %.

El artículo 40 de la LACAP establece los montos de los proyectos para la aplicación de las formas de contratación. Las formas utilizadas por las Entidades de Adquisición en los 20 proyectos asegurados se han enmarcado dentro de los lineamientos establecidos en la ley.

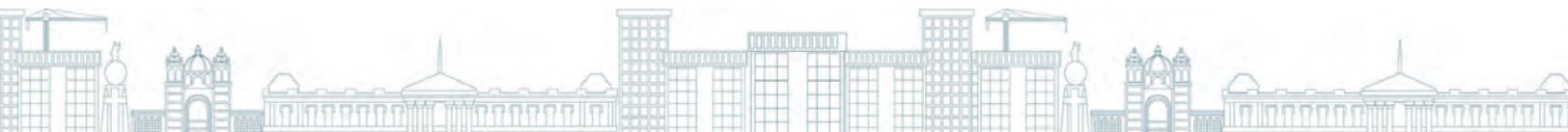
**5.2. Montos de inversión por Entidades de Adquisición y fuentes de financiamiento**

La tabla 14 presenta los montos globales invertidos por cada uno de los proyectos seleccionados para el segundo proceso de aseguramiento. La Entidad de Adquisición con mayor inversión en proyectos de infraestructura pública es el FOVIAL.



**Tabla 14**  
Monto invertido por las Entidades de Adquisición en los proyectos seleccionados<sup>22</sup>  
y fuentes de financiamiento

Entidad de Adquisición	Proyecto	Monto total de la inversión para la construcción de proyectos	Fuente de financiamiento
<b>Gobierno Central</b>			
Ministerio de Turismo de El Salvador (MITUR)	Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad.	\$ 4,906,883.13	Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
	Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la Playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.	No aplica <sup>23</sup>	
Ministerio de Obras Públicas, Transporte, Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU)	Diseño y construcción del proyecto: Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador.	\$ 631,484.24 Se contrató bajo la modalidad de diseño+construcción	Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y Fondo General de El Salvador (GOES)
	Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.	\$ 2,897,864.10	
Ministerio de Educación (MINED)	Rehabilitación, ampliación y construcción de Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad.	\$ 877,325.87	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF)
	Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán.	\$ 740,506.00	
<b>Autónomas</b>			
Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)	Mejoramiento de la intersección: carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y calle a Huizúcar.	\$ 20,513,225.91	GOES y Titularización
	Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo - Et. RN17S) - Tramo I.	\$ 4,549,548.20	
	Mejoramiento de la carretera CA04S Tramo: CA01W (intersección El Trébol) - LIB04W (boulevard Sur).	\$ 9,361,700.07	
Universidad de El Salvador (UES)	Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador.	\$ 6,201,828.84	Presupuesto Extraordinario de Inversión Social



Empresas públicas			
Comisión Ejecutiva Portuaria (CEPA)	Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez.	\$ 4,452,091.02	Fondos propios
	Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez.	\$ 854,927.63	
Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)	Perforación de pozo #2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador.	\$ 249,704.01	Fondos propios
Municipalidades			
Alcaldía de Santa Tecla	Construcción de terminal de buses.	\$ 87,772.49	FODES
Alcaldía de Tejutla	Remodelación de casa comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	\$ 189,799.50	FODES
	Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.	\$ 650,000.00	
Alcaldía de San Julián	Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.ª Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.	\$ 39,920.35	FODES
	Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián.	\$ 43,200.00	
Alcaldía de San Salvador	Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso).	\$ 1,196,336.28	Transferencias Internas de la Tercera Titularización
Alcaldía de San Miguel	Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel.	\$ 189,682.08	Fondos propios
<b>Monto total de inversión de las Entidades de Adquisición en los 20 proyectos evaluados dentro del segundo proceso de aseguramiento</b>		<b>\$ 58,633,800.42</b>	

Fuente: Elaboración propia.



### 5.3. Variaciones en monto de los contratos de construcción de los proyectos asegurados

El monto de las obras públicas puede ser objeto de modificaciones durante la ejecución del proyecto. Las razones que determinan estas variaciones son de diversa índole. Entre ellas se puede mencionar, cambios en el alcance del proyecto, deficiencias en las carpe-

tas técnicas, factores externos como eventos naturales, caso fortuito, fuerza mayor, así como la necesidad de ejecutar obras no previstas, entre otros.

Los resultados obtenidos en el proceso del segundo aseguramiento con base en este indicador se muestran en la tabla 15.

**Tabla 15**  
Variaciones en los montos de los contratos de construcción de los proyectos del segundo proceso de aseguramiento

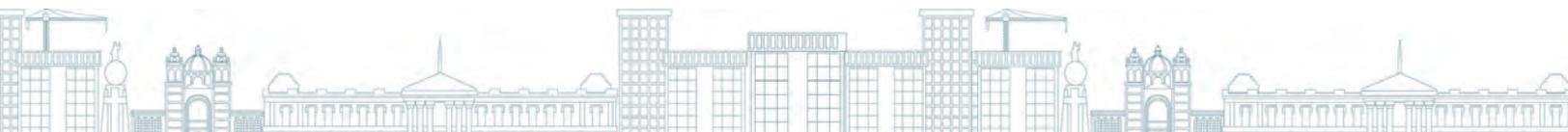
Proyecto	Monto original del contrato	Variación del monto	Nuevo monto del contrato, luego de variaciones
<b>Gobierno Central</b>			
Diseño y construcción de plaza marinera en el complejo turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad (MITUR).	\$ 4,906,883.13	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución) <sup>24</sup>	\$ 4,906,883.13
Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la Playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad (MITUR).	No aplica <sup>25</sup>	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	No aplica
Diseño y construcción del proyecto: Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador (MOPTVDU).	\$ 631,484.24 Se contrató bajo la modalidad de diseño+construcción	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	\$ 631,484.24 Se contrató bajo la modalidad de diseño+ construcción
Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango. (MOPTVDU).	\$ 2,897,864.10	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	\$ 2,897,864.10

<sup>22</sup> El monto de los proyectos se refiere al monto establecido en los contratos originales entre la institución contratante y la empresa constructora.

<sup>23</sup> No aplica: se refiere a la información que aún no ha sido generada debido a que los proyectos de infraestructura pública se encuentran en etapas iniciales, por lo tanto, los indicadores de etapas posteriores no pueden ser evaluados.

<sup>24</sup> El dato se refiere a que, a la fecha de elaboración del informe individual de aseguramiento, no se había finalizado el proyecto, por lo tanto, no se habían reportado incrementos, sin embargo, esto no quiere decir que el proyecto no sufriría variaciones en el monto.

<sup>25</sup> No aplica: se refiere a la información que aún no ha sido generada debido a que los proyectos de infraestructura pública se encuentran en etapas iniciales, por lo tanto, los indicadores de etapas posteriores no pueden ser evaluados.



Proyecto	Monto original del contrato	Variación del monto	Nuevo monto del contrato, luego de variaciones
Rehabilitación, ampliación y construcción de Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad (MINED).	\$ 877,325.87	\$ 48,000.00 (+)	\$ 925,325.87
Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán (MINED).	\$ 740,506.00	No hubo variación <sup>26</sup>	\$ 740,506.00
<b>Autónomas</b>			
Mejoramiento de la intersección: carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y calle a Huizúcar (FOVIAL).	\$ 20,513,225.91	No hubo variación	\$ 20,513,225.91
Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo – Et. RN17S) – Tramo I- (FOVIAL).	\$ 4,549,548.20	No hubo variación	\$ 4,549,548.20
Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) – LIB04W (boulevard Sur) (FOVIAL).	\$ 9,361,700.07	No hubo variación	\$ 9,361,700.07
Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador (UES).	\$ 6,201,828.84	No hubo variación	\$ 6,201,828.84
<b>Empresas públicas</b>			
Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez (CEPA).	\$ 4,452,091.02	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	\$ 4,452,091.02
Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez (CEPA).	\$ 854,927.63	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	\$ 854,927.63
Perforación de pozo #2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador (ANDA).	\$ 249,704.01	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	\$ 249,704.01
<b>Municipalidades</b>			
Construcción de terminal de buses (Municipalidad de Santa Tecla)	\$ 87,772.49	No hubo variación	\$ 87,772.49

<sup>26</sup> El dato se refiere a que el monto del contrato de construcción no sufrió cambios a lo largo de la ejecución de la obra, pudiendo o no existir órdenes de cambio que no hayan afectado el monto original (como reacomodo de partidas o prórrogas).



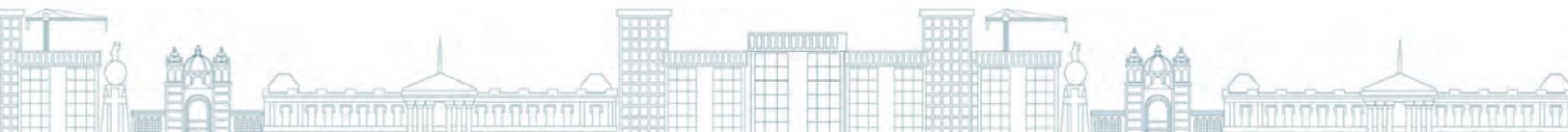
Proyecto	Monto original del contrato	Variación del monto	Nuevo monto del contrato, luego de variaciones
Remodelación de casa comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango (Municipalidad de Tejutla).	\$ 189,799.50	No divulgado	\$ 189,799.50
Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango (Municipalidad de Tejutla).	\$ 650,000.00	No divulgado	\$ 650,000.00
Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.ª Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate (Municipalidad de San Julián).	\$ 39,920.35	No hubo variación	\$ 39,920.35
Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián (Municipalidad de San Julián).	\$ 43,200.00	\$ 4,000.00 (+)	\$ 47,200.00
Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso) (Municipalidad de San Salvador).	\$ 1,196,336.28	\$ 1.73 (-)	\$ 1,196,334.55
Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel (Municipalidad de San Miguel).	\$ 189,682.08	\$ 15,999.60 (+)	\$ 205,681.68
	<b>\$ 58,633,800.42</b>	<b>\$ 67,997.17</b>	<b>\$ 58,701,797.59</b>

Fuente: Elaboración propia.

La información evidencia que tres de los proyectos aumentaron los montos originales de los contratos de construcción, un proyecto disminuyó la cantidad de \$ 1.73 y siete proyectos no tuvieron variación.

Los resultados globales presentan la variación entre el monto inicial \$ 58,633,800.42 y final \$ 58,701,797.59, equivalente a \$ 67,997.17.

Otros siete proyectos se encontraban aún en ejecución al momento de elaborar el informe, por lo que no se habían reportado incrementos, y en dos de los proyectos no se logró determinar la variación debido a que las entidades responsables no divulgaron el dato.



**Figura 14**  
Variaciones al monto del contrato de construcción



El 15 % de los proyectos evaluados aumentaron sus montos contratados originalmente, solamente el 5 % sufrió disminución. El 35 % de los proyectos no presentaron variaciones en sus montos originales. El otro 35 % de proyectos aún se encontraba en ejecución, los proyectos aún no reportaron incremento al momento de realizar el informe, mientras que el 10 % de los montos no fueron divulgados.

**5.4. Variaciones en plazo de los contratos de construcción de los proyectos asegurados**

Las variaciones en el plazo se refiere a las disminuciones o ampliaciones (prórrogas) aprobadas por las Entidades de Adquisición, en cuanto a la duración en tiempo de la ejecución original de la construcción, establecida previamente en el contrato, por causas como: imprevistos en el desarrollo de la obra, cambios climáticos o modificaciones en el alcance de las actividades del contrato, entre otras.

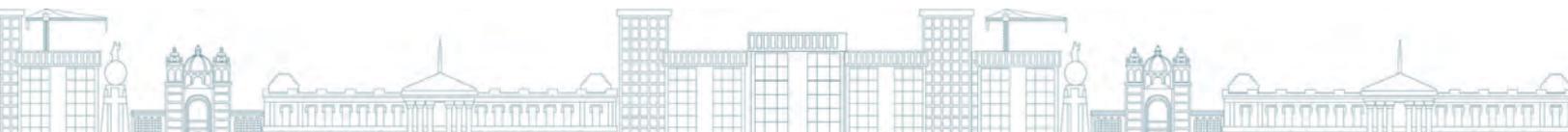


**Tabla 16**  
Variaciones en los plazos de los contratos de construcción de los proyectos del segundo proceso de aseguramiento

Proyecto	Plazo original del contrato	Variación del plazo	Nuevo plazo del contrato, luego de variaciones
<b>Gobierno Central</b>			
Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad (MITUR).	365 días calendario	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe <sup>27</sup> (en ejecución)	365 días calendario
Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la Playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad (MITUR).	No aplica <sup>28</sup>	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	No aplica
Diseño y construcción del proyecto: Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador (MOPTVDU).	240 días calendario	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	240 días calendario
Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango. (MOPTVDU).	210 días calendario	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	210 días calendario
Rehabilitación, ampliación y construcción de Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad (MINED).	267 días calendario	No hubo variación	267 días calendario
Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán (MINED).	210 días calendario	No hubo variación	210 días calendario
<b>Autónomas</b>			
Mejoramiento de la intersección: carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y calle a Huizúcar (FOVIAL).	365 días calendario	58 días calendario (+)	423 días calendario
Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo - Et. RN17S) - Tramo I- (FOVIAL).	240 días calendario	30 días calendario (+)	270 días calendario
Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) - LIB04W (boulevard Sur) (FOVIAL).	300 días calendario	15 días calendario (+)	315 días calendario

<sup>27</sup> El dato se refiere a que, a la fecha de elaboración del informe individual de aseguramiento, no se habían reportado prórrogas, debido a que el proyecto aún se encontraba en ejecución.

<sup>28</sup> No aplica: se refiere a la información que aún no ha sido generada debido a que los proyectos de infraestructura pública se encuentran en etapas iniciales, por lo tanto, los indicadores de etapas posteriores no pueden ser evaluados.



Proyecto	Plazo original del contrato	Variación del plazo	Nuevo plazo del contrato, luego de variaciones
Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador (UES).	300 días calendario	760 días calendario <sup>29</sup> (+)	1,060 días calendario
<b>Empresas públicas</b>			
Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez (CEPA).	180 días calendario	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	180 días calendario
Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez (CEPA).	255 días calendario	No hubo variación a la fecha de elaboración del informe (en ejecución)	255 días calendario
Perforación de pozo #2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador (ANDA).	100 días calendario	60 + 67 días calendario (+)	227 días calendario
<b>Municipalidades</b>			
Construcción de terminal de buses (Municipalidad de Santa Tecla).	120 días calendario	10 días calendario (+)	130 días calendario
Remodelación de Casa Comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango (Municipalidad de Tejutla).	147 días calendario	No divulgado	147 días calendario
Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango (Municipalidad de Tejutla).	210 días calendario	No divulgado	210 días calendario
Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.ª Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate (Municipalidad de San Julián).	15 días calendario	12 días calendario <sup>30</sup> (-)	3 días calendario
Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián (Municipalidad de San Julián).	60 días calendario	36 días calendario (+)	96 días calendario

<sup>29</sup> Información proporcionada verbalmente por los responsables de la obra en visita de campo al proyecto realizada el 13 de marzo de 2018. La variación del plazo es hasta la recepción provisional de la obra, ya que al momento de la visita de campo, aún no se había realizado la recepción definitiva del proyecto.

<sup>30</sup> El plazo del proyecto se redujo de 15 a 3 días calendario, debido a la tipología de la obra, pero la entidad no divulgó el documento de Orden de cambio. El dato fue verificado en la documentación entregada por la municipalidad de San Julián (informes de supervisión y orden de inicio)



Proyecto	Plazo original del contrato	Variación del plazo	Nuevo plazo del contrato, luego de variaciones
Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso) (Municipalidad de San Salvador).	240 días calendario	15 + 60 días calendario (+)	315 días calendario
Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel (Municipalidad de San Miguel).	90 días calendario	20 días calendario (+)	110 días calendario
	3,914 días calendario	1,119 días calendario	5,033 días calendario

La tabla relativa a las variaciones en los plazos de los contratos de construcción, refleja que de los 20 proyectos evaluados, nueve de ellos aumentaron los plazos originales, un proyecto disminuyó; dos proyectos no tuvieron variación; seis proyectos se encontraban aún en ejecución y, al momento de elaborar el informe no habían reportado variaciones en el plazo, y no se divulgó la información de dos proyectos.

La variación de los plazos contratados asciende a 1,119 días calendario, aumentando el tiempo total originalmente programado de los 20 proyectos de 3,914 días calendario, a 5,033 días calendario.

**Figura 15**  
Variaciones al plazo del contrato de construcción



Fuente: Elaboración propia.

El 45 % de los proyectos evaluados aumentaron sus plazos contratados originalmente, solamente el 5 % sufrió disminución. El 10 % de los proyectos cumplió los plazos originales establecidos en los contratos, el 30 % de los proyectos aún no podían proporcionar la información debido a que se encontraban en ejecución, por lo tanto, no se había generado la documentación correspondiente al momento de solicitarla. Únicamente el 10 % de los proyectos no divulgó la información.

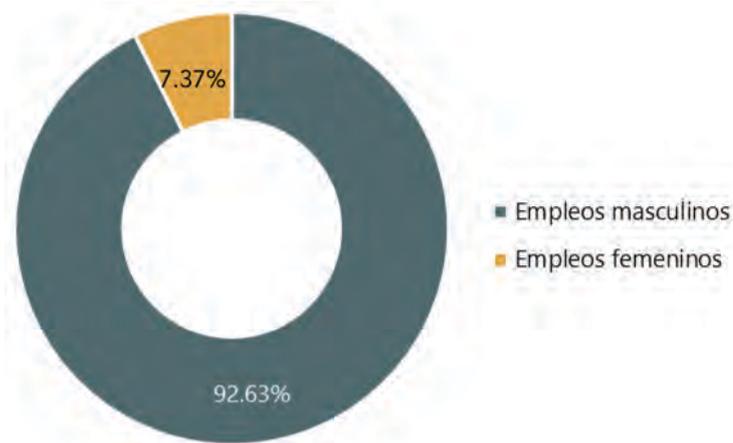
**5.5. Empleos generados en el desarrollo de los proyectos**

Las OIR y UAIP facilitaron la información sobre la generación de empleo en el desarrollo de los proyectos dentro del Segundo Proceso de Aseguramiento. La figura 16 muestra los empleos generados, los datos

se presentan por género y únicamente respecto a la etapa de construcción de los 21 proyectos evaluados.

El total de empleos fue de 4,108 de los cuales 303 empleos, que corresponden al 7.37 %, fueron desempeñados por mujeres, quedando un total de 3,805 empleos desempeñados por hombres, lo que representa un 92.63 %. Según datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Digestyc) retomados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la tasa de participación laboral de las mujeres es del 47.8 %, frente a un 80.7 % de hombres que participan en el mercado laboral. La diferencia entre ambas tasas es aún mayor en el ámbito rural, donde las mujeres poseen una participación del 35.9 %, mientras que, para los hombres, asciende a 85.6 %.

**Figura 16**  
Empleos masculinos y femeninos generados por los proyectos incluidos en el aseguramiento



Fuente: Elaboración propia<sup>31</sup>.

<sup>31</sup> Datos obtenidos de la información proporcionada por las Entidades de Adquisición de los 21 proyectos evaluados en el segundo proceso de aseguramiento 2018.





## 6. Seguimiento del proyecto: Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador, propiedad de la CSJ

### Antecedentes (Primer proceso de aseguramiento)

El proyecto "Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador" inició su construcción en el año 2013, luego de adjudicarlo a la empresa INPRO S.A. de C.V. por medio de Contratación Directa, posterior a dos convocatorias declaradas desiertas por Licitación Pública.

En septiembre de 2016 y con tres incrementos en el monto original del contrato de construcción más cuatro prórrogas en el tiempo de ejecución (393 días adicionales al plazo inicial), fue suspendida la obra, caducando el contrato con la empresa constructora del proyecto, momento en el cual se efectuaba el primer proceso de aseguramiento por parte de la Iniciativa CoST.

Un nivel de divulgación del 70.00 % se obtuvo al aplicar los indicadores del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST a este proceso que consideraba 40 indicadores.

### Resultados del seguimiento al proyecto en el segundo proceso de aseguramiento.

El segundo proceso de aseguramiento realizado en 2018 efectúa un seguimiento a la ejecución del pro-

yecto, ya que presentó problemas de importancia en el primer proceso. Por ejemplo, el aumento en el monto del contrato original, pues de \$ 26,357,447.15 incrementó a \$ 30,372,673.83. En este segundo proceso de aseguramiento, realizado en 2018, CoST decide dar seguimiento a la ejecución de este proyecto, debido a la problemática que presentó; entre ellas, el aumento en los plazos, pues se programó para 900 días calendario y pasó a 1293 días calendario para finalizar la obra.

La constructora no pudo desarrollar estrategias para poder solventar los retrasos acumulados en tiempo de ejecución del proyecto, debido a que no acató las recomendaciones de la supervisión en su momento, llevándolo a caducar su contrato el 14 de septiembre de 2016, fecha en que finalizaba el plazo de su última prórroga, dejando el proyecto sin finalizar, solamente con un 59 % de avance físico<sup>32</sup>.

Todo lo anterior fue resultado del análisis de la información divulgada por la CSJ, en el primer proceso de aseguramiento, por lo que el proyecto fue retomado por CoST para un seguimiento, con el fin de conocer las condiciones actuales de la obra.

<sup>32</sup> Resultados del informe Aseguramiento de proyectos de infraestructura pública en El Salvador – Proceso 1 (año 2017).

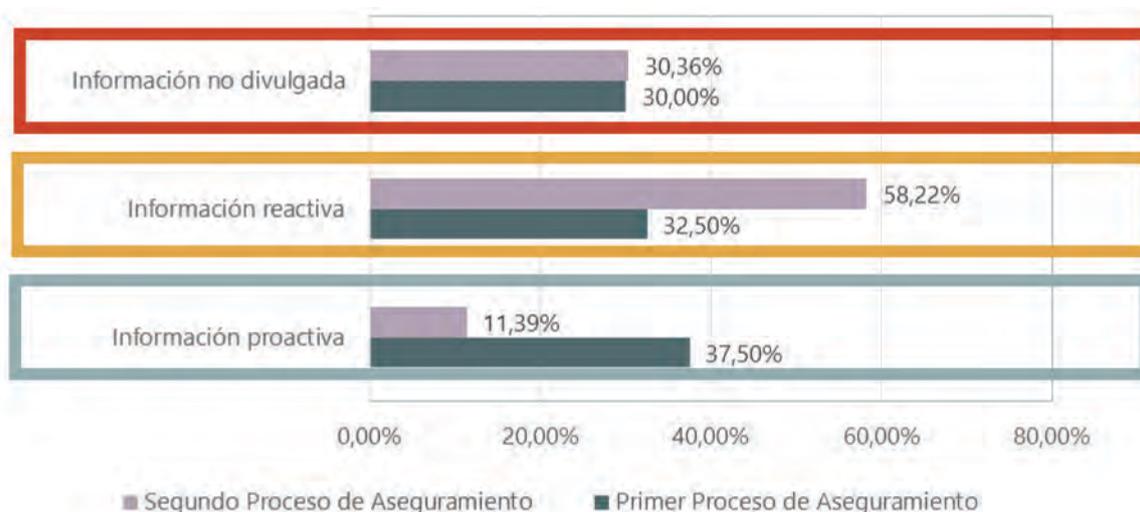


**a) Niveles de divulgación de los 79 indicadores de CoST**

Los resultados obtenidos de la divulgación de la información del proyecto en el segundo aseguramiento son similares a los del primer proceso. La información proactiva que alcanzó un 11.39 % es complementada

con el 58.22 % obtenido de forma reactiva, en respuesta a solicitud de información realizada a la UAIP de la CSJ, en ambos procesos. El 30 % de indicadores no fue divulgado o no se encontró información en los sitios web como Comprasal, Portal de Transparencia de la CSJ ni se divulgó en respuesta a la solicitud de información reactiva (figura 17).

**Figura 17**  
Comparativa de resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST del primer y segundo proceso de aseguramiento



Fuente: Elaboración propia a partir de resultados del primer y segundo proceso de aseguramiento

**b) La reanudación de las actividades de construcción de la obra**

La visita de campo al proyecto, en el desarrollo del segundo proceso de aseguramiento, permitió constatar que se habían reanudado las actividades de las obras luego de haber estado suspendidas durante un año aproximadamente.

**c) Las formas de contratación de las nuevas empresas constructora y supervisora**

La construcción del proyecto (actual) está siendo ejecutada por la empresa F.V. Constructores S.A. de C.V. y la supervisión a cargo de la empresa Roberto Salazar Asociados Ingenieros Consultores, S.A. de C.V., ambas empresas contratadas por la aseguradora Seguros del Pacífico S.A. por medio de "terminación de obra por fiador", tipo de contratación contemplada en la LACAP<sup>33</sup>. Sin embargo, no se divulgó por parte de la CSJ la documentación que contenía los nuevos contratos de construcción y supervisión de la obra, por lo que el Equipo de Aseguramiento no logró verificar esta información.

33 LACAP. Artículo 113



**d) Las condiciones actuales de la obra, luego de estar suspendido el proyecto aproximadamente un año**

El Equipo de Aseguramiento verificó los informes de supervisión emitidos por la empresa supervisora Consulta S.A. de C.V. en el año 2013, en donde se reflejan fuertes carencias y deficiencias en estudios fundamentales como el de suelos, diseño estructural, planos del proyecto con detalles constructivos pobres y faltantes, deficiencia en el diseño de áreas y equipos complementarios, entre otros.

En la visita de campo (seguimiento)<sup>34</sup> el Equipo de Aseguramiento de CoST indagó los mecanismos implementados por los responsables del proyecto para atender las observaciones realizadas por la empresa supervisora. Los representantes de la CSJ manifestaron que se habían atendido y realizado los cambios requeridos para cumplir con la buena calidad de la obra, pero esto no fue verificado debido a que la CSJ no divulgó la documentación técnica necesaria que respaldase sus afirmaciones, en consecuencia no se logró revisar en las visitas de campo los procesos constructivos, pues en ambos procesos de aseguramiento el edi-

ficio ya estaba construido en su mayor parte, finalizada su obra gris.

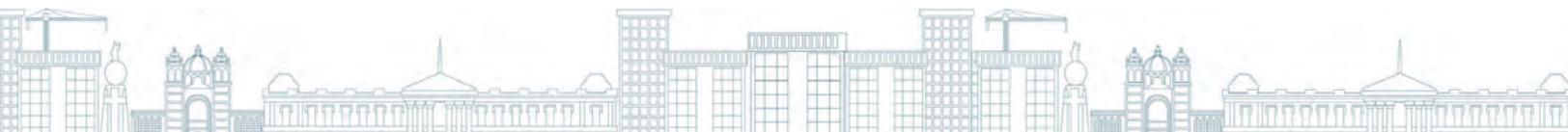
Las deficiencias antes mencionadas en el diseño del proyecto han constituido el aspecto fundamental del atraso en la construcción, ya que se han tenido que solventar en el transcurso de la construcción de la obra, generando el excesivo aumento en los costos y en el tiempo de duración del proyecto. Luego de seis años, aproximadamente, el proyecto no ha finalizado.

También se identificó en la visita de campo al proyecto (seguimiento), que la nueva empresa constructora, a pesar del poco tiempo transcurrido desde el reinicio de las obras, ya contaba con el 1 % de atraso<sup>35</sup>, manifestando el inconveniente de no haber presentado propuestas de materiales y equipos a utilizar en la construcción, cuando en esos momentos ya se debía tener definido el proveedor, situación expresada en los informes de supervisión presentados por la empresa supervisora actual (Roberto Salazar Asociados Ingenieros Consultores, S.A. de C.V.). Situaciones como estas podrían conllevar a nuevos atrasos, afectando la finalización del proyecto.

---

<sup>34</sup> *Ibidem*.

<sup>35</sup> Informe de supervisión No. 2 del periodo del 23 de noviembre al 22 de diciembre de 2017, divulgado por la UAIP de la CSJ.

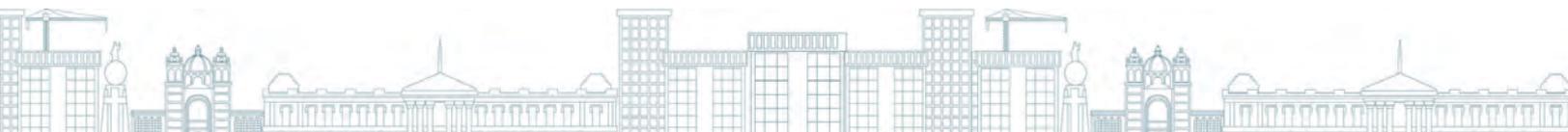


Ficha de seguimiento: estudio de caso del proyecto

¿En qué proceso de aseguramiento se identificó este problema?	Primer proceso de aseguramiento (año 2017)
Nombre del proyecto	Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador
Entidad responsable	Corte Suprema de Justicia
Sector	Edificaciones
Valor del proyecto	<p><u>Año 2013:</u>                  \$ 26,357,447.15 (monto del contrato de construcción original)                  \$ 30,372,673.83 (última modificación del monto, luego de tres órdenes de cambio).</p> <p><u>Año 2017:</u>                  \$ 14,163,339.39 (monto del nuevo contrato para finalizar la obra con nueva empresa constructora).</p> <p>A la fecha de elaboración del presente informe, se ha invertido en la construcción del proyecto un total de \$ 44,536,013.22</p>
Duración y tiempo del proyecto	<p><u>Año 2013:</u>                  Orden de inicio: 12 de febrero de 2013.                  Fecha de finalización programada: 11 de octubre de 2015.                  Plazo inicial contratado: 900 días calendario.                  Último plazo modificado (luego de cuatro prórrogas): 1,293 días calendario.</p> <p><u>Año 2017:</u>                  Orden de inicio: 23 de octubre de 2017.</p>



	<p>Fecha de finalización programada: 22 de junio de 2019. Plazo programado: 608 días calendario.</p> <p>A la fecha de elaboración del presente informe, el plazo de ejecución del proyecto es de 1,901 días calendario, aproximadamente 6 años.</p>
¿Cuáles fueron los problemas de interés identificados?	<p>Los bajos niveles de divulgación de información. Retiro del proyecto a la empresa constructora en el año 2016 (contrato caducado de la empresa constructora). Suspensión del proyecto por un año aproximadamente. Las observaciones al diseño (estudio de suelos, planos constructivos, memorias estructurales, instalaciones especiales) realizadas por la empresa supervisora Consulta S.A. de C.V. en su informe de supervisión en el año 2013, en que iniciaba el proyecto.</p>
¿Qué partes interesadas estuvieron involucradas?	<p>La CSJ, el contratista y supervisor del proyecto (año 2013) y diseñador, los empleados de la CSJ y la población en general.</p>
¿Qué recomendaciones se proporcionaron a través del proceso de aseguramiento para abordar el problema?	<p>Fortalecer los mecanismos de divulgación en el Portal de Transparencia de la institución, de manera que la información oficiosa sea divulgada. Brindar mantenimiento preventivo al edificio para no incrementar costos por los daños causados por intemperie y condiciones climáticas. A la CSJ se le recomienda ser más exhaustivo en la etapa de diseño del proyecto a fin de que se cumpla con los estudios pertinentes.</p>
¿Cuál fue la respuesta de los principales interesados? ¿Hubo algún cambio que mejoró el resultado del proyecto específico y/o mejoraría los resultados de futuros proyectos dentro de un sector o entidad adjudicadora?	<p>Al inicio del segundo proceso de aseguramiento, la CSJ no mostró interés en el proceso, pero, en el taller de divulgación de resultados, la entidad expresó su apertura para incorporar las recomendaciones del informe, con el fin de mejorar el proceso de divulgación de la información en futuros proyectos.</p>
¿Qué lecciones se puede aprender?	<p>La importancia de planificar y realizar todos los estudios necesarios para el diseño y consiguiente contratación de una obra que pueda terminarse en tiempo. Así también, lograr procesos más honestos y de cara a la población, permitiendo el acceso a la información de dicho proyecto.</p>





## 7. Presentación de resultados con las Entidades de Adquisición

El EQA de CoST, luego de efectuar el análisis de la divulgación de la información de los proyectos, organizó un taller con el fin de presentar a las Instituciones Propietarias los resultados obtenidos en el Segundo Proceso de Aseguramiento, de tal manera que al conocer los hallazgos, pudiesen tomar las medidas pertinentes para mejorar la divulgación de la información sobre las obras de construcción pública.

El primer taller se realizó el lunes 18 de junio de 2018 convocando a un primer grupo de cinco Entidades de Adquisición, atendiendo a dicha convocatoria cuatro de ellas: FOVIAL, MITUR, MINED y ANDA. El segundo taller se llevó a cabo el 24 de julio, mediante la convocatoria a seis instituciones, asistiendo cuatro de ellas: MOPTVDU, CEPA, CSJ y la municipalidad de San Miguel.

### Fotografías de los talleres realizados con las Entidades de Adquisición para la presentación de resultados







## 8. Comparativa de los resultados obtenidos entre el primer y segundo aseguramiento

Primer Proceso de Aseguramiento (año 2017) <sup>36</sup>	Segundo Proceso de Aseguramiento (año 2018) <sup>37</sup>
Los indicadores del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST evaluados en cada uno de los proyectos del Primer Aseguramiento fueron un total de 40, correspondientes a todas las etapas del ciclo de los proyectos.	Los indicadores del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST evaluados en cada uno de los proyectos del Segundo Aseguramiento fueron un total de 79, correspondientes a todas las etapas del ciclo de los proyectos.
La selección se realizó a 20 proyectos de 10 Entidades de Adquisición (incluidas 2 municipalidades)	La selección se realizó a 20 proyectos correspondientes a 12 Entidades de Adquisición (incluidas 5 municipalidades), y se agrega un proyecto de seguimiento del Primer Aseguramiento.
Los porcentajes globales de divulgación obtenidos fueron los siguientes (cumplimiento de 40 indicadores): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información proactiva: 39.13 %</li> <li>• Información reactiva: 37.00 %</li> <li>• Información no divulgada: 23.88 %.</li> </ul>	Los porcentajes globales de divulgación obtenidos fueron los siguientes (cumplimiento de 79 indicadores): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información proactiva: 19.49 %</li> <li>• Información reactiva: 57.96 %</li> <li>• Información no divulgada: 18.99 %</li> <li>• No aplica: 3.56 %</li> </ul>
Se aseguraron proyectos de las municipalidades de San Salvador y Santa Tecla obteniendo niveles de divulgación muy bajos según el detalle siguiente: <p>Alcaldía Municipal de San Salvador:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información proactiva: 0.00 %</li> <li>• Información reactiva: 30.00 %</li> <li>• Información no divulgada: 70.00 %</li> </ul> <p>Alcaldía Municipal de Santa Tecla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información proactiva: 10.00 %</li> <li>• Información reactiva: 15.00 %</li> <li>• Información no divulgada: 75.00 %</li> </ul>	Se seleccionaron nuevos proyectos ejecutados recientemente por las municipalidades de San Salvador y Santa Tecla, mejorando el nivel de divulgación en comparación al primer aseguramiento según el detalle siguiente: <p>Alcaldía Municipal de San Salvador:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información proactiva: 29.11 %</li> <li>• Información reactiva: 36.71 %</li> <li>• Información no divulgada: 34.18 %</li> </ul> <p>Alcaldía Municipal de Santa Tecla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Información proactiva: 13.92 %</li> <li>• Información reactiva: 74.68 %</li> <li>• Información no divulgada: 11.40 %</li> </ul>
No se realizaron devoluciones	Se realizaron devoluciones de los resultados obtenidos de la divulgación de la información a las Entidades de Adquisición evaluadas dentro del Segundo Proceso de Aseguramiento, adquiriendo compromisos acerca de los hallazgos encontrados.
La visita de campo se efectuó a 11 proyectos debido a la apertura de las Entidades de Adquisición.	La visita de campo se efectuó a 16 proyectos debido a la apertura de las Entidades de Adquisición.

<sup>36</sup> CoST El Salvador. Resultados del Informe Aseguramiento de proyectos de infraestructura pública en El Salvador - Proceso 1, año 2017.

<sup>37</sup> CoST El Salvador. Informes individuales del Segundo Proceso de Aseguramiento de proyectos de infraestructura pública de El Salvador, año 2018.



## 9. Conclusiones

### **Sobre la divulgación del Estándar de Datos sobre infraestructura de CoST**

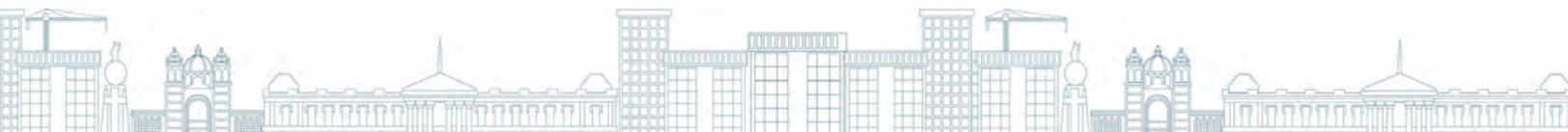
El análisis de la divulgación de la información de los 79 indicadores de CoST determinó que existen indicadores que con frecuencia no son divulgados ni proactiva ni reactivamente por las Entidades de Adquisición, tal es el caso de los indicadores: detalles del encargado de mantenimiento y participantes en la identificación del proyecto. Estos indicadores no fueron divulgados en 14 de los proyectos evaluados.

Asimismo, otros indicadores que con frecuencia no fueron divulgados son: el nombramiento de la Comisión Evaluadora de Ofertas y la fecha de finalización del contrato (ambos para la fase de diseño).

La admisión de solicitudes de información a las diferentes Entidades de Adquisición presentó inconvenientes técnicos con los correos especificados para algunas OIR y UAIP debido a que estos no están actualizados en el portal de Gobierno Abierto, y es uno de los medios que tiene el ciudadano para solicitar la información.

El Segundo Proceso de Aseguramiento logró obtener mayores resultados de divulgación en las municipalidades evaluadas, en comparación con los resultados obtenidos por las municipalidades en el Primer Proceso de Aseguramiento, realizado en el año 2017. Esto representa un avance en la credibilidad de las entidades que han participado en el proceso y los beneficios en el tema de transparencia. Ciertamente, las municipalidades presentaron niveles menores de divulgación con base en los indicadores CoST, en comparación con el resto de entidades; sin embargo, puede afirmarse que se ha avanzado en el reconocimiento de la importancia de este tema en su trabajo, ya que han facilitado información y algunas de ellas han manifestado su interés en mejorar los procesos de contratación y ejecución de obra pública.

El Segundo Proceso de Aseguramiento abarcó tiempos electorales, lo cual afectó el desarrollo y la atención de la divulgación de la información de las municipalidades en cuanto a dar respuesta a solicitudes de información.



### Sobre la fase de Formulación de los proyectos

Los resultados obtenidos permiten determinar que en la mayoría de los proyectos asegurados no se pudo verificar que las Entidades de Adquisición hayan consultado o tomado en cuenta la participación ciudadana al momento de la planificación de los proyectos, siendo este un indicador clave.

Esta fase también contiene el indicador “impacto en el terreno y asentamientos”, que se refiere al estudio de suelos y al uso de suelos del lugar donde se desarrollará la obra. Con base al análisis se concluye que se llevan a cabo proyectos que según su tipología y nivel de importancia requieren realizar un estudio de suelos apegado a las condiciones reales del terreno, con el propósito de evitar posibles retrasos o aumento en los costos de la obra.<sup>38</sup>

El indicador “Impacto ambiental” del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST, no fue divulgado en 5 de 7 proyectos bajo la responsabilidad de las municipalidades, argumentando que los permisos no eran requeridos debido a que el proyecto era de remodelación; sin embargo, el art. 22 de La Ley del Medio Ambiente<sup>39</sup> exige presentar el formulario ambiental

para toda obra o proyecto que requiera de permiso ambiental para su realización, funcionamiento, ampliación, rehabilitación o reconversión. El Ministerio categorizará la actividad, obra o proyecto, de acuerdo con su envergadura y a la naturaleza del impacto potencial.

### Sobre la fase de Adquisición y Contratación de obras

El cumplimiento de la divulgación de los indicadores CoST, correspondientes a la fase de Adquisición y Contratación, ha logrado verificar que existen procesos de contratación por Libre Gestión, según art. 40, literal b), de la LACAP<sup>40</sup>, el cual especifica que esta forma de contratación es adecuada conforme al monto de los proyectos. Sin embargo, en dos de los proyectos evaluados en este segundo proceso de aseguramiento no fue encontrada en la página de Comprasal. El art. 68 de la LACAP establece que las convocatorias para esta modalidad de contratación y sus resultados deberán publicarse en el Registro del Sistema Electrónico de Compras Públicas.

<sup>38</sup> Ver informes individuales de Aseguramiento de proyectos 2018 en donde se respalda la información a través de los informes de supervisión divulgados de forma reactiva por las Entidades de Adquisición evaluadas.

<sup>39</sup> Ley de Medio Ambiente. (2012). Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN).

<sup>40</sup> LACAP Art. 40 y 68



### **Sobre la fase de Ejecución de los proyectos**

Los contratistas manifestaron en las visitas de campo realizadas por medio del Proceso de Aseguramiento de CoST, que existen situaciones que de no ser atendidas podrían traer consecuencias negativas para la ejecución de obras de infraestructura, como es el caso de retrasos por no cumplir procedimientos y plazos de pago a las empresas por las Entidades de Adquisición, para garantizar la efectiva y eficiente ejecución del proyecto.

El nivel de divulgación de información proactiva o información oficiosa disponible en los Portales de Transparencia sobre la fase de Ejecución de los proyectos es del 3.50 % en las entidades correspondientes al Gobierno Central, Autónomas y Empresas Públicas y de 3.89 % en las municipalidades. Esta fase detalla la información correspondiente a un número y tipo importante de indicadores, tales como: órdenes de cambio, prórrogas aprobadas, aumento en los montos de los proyectos y avance físico financiero. Los porcentajes reflejan un nivel muy bajo de divulgación por las Entidades de Adquisición.

El bajo porcentaje de divulgación de información proactiva evidencia la necesidad de que las Entidades de Adquisición comiencen a divulgar la información de sus proyectos de infraestructura bajo los indicadores

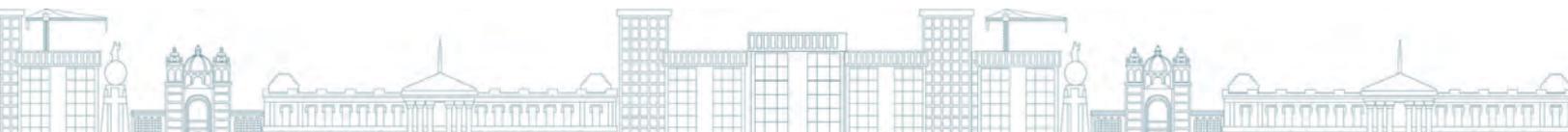
de CoST. Esto significa publicar su información bajo el Estándar de Datos de CoST, para dar mayor transparencia a estos procesos e involucrar más a la población.

### **Sobre la devolución de resultados a las Entidades de Adquisición**

Se realizaron dos talleres, en los meses de junio y julio, con las instituciones públicas evaluadas en este segundo proceso de aseguramiento, con el objetivo que conocieran los resultados y hallazgos descritos por el Equipo de Aseguramiento de CoST, los cuales fueron obtenidos al efectuar el análisis de la información divulgada. A través de este ejercicio participativo, se escucharon aportes y comentarios de las personas asistentes, quienes también brindaron sus observaciones por escrito. Al finalizar el taller, adquirieron el compromiso de dar respuesta a los hallazgos encontrados.

### **Sobre el seguimiento del Equipo de Aseguramiento**

El Equipo de Aseguramiento dará seguimiento a los proyectos que en este segundo proceso estaban en ejecución y, que por esa razón no fue posible verificar la divulgación de la información en todas las fases del proyecto; también se dará seguimiento a los proyectos cuya información no fue divulgada por completo.





## 10. Recomendaciones

### **Sobre la divulgación del Estándar de Datos sobre infraestructura de CoST**

Se recomienda a las Entidades de Adquisición adoptar la divulgación de la información de los proyectos bajo el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST, con 79 Indicadores en total, para aumentar los niveles de transparencia y credibilidad de la población. Así mismo, dar cumplimiento a la Ley de Acceso a la Información Pública en cuanto a la divulgación de la información oficiosa establecida en el artículo 10, manteniendo actualizados los portales de transparencia referente a las obras que ejecutan. En el caso que sea solicitado, proporcionar la información en forma oportuna y en cumplimiento a los plazos que dicta la ley.

Se recomienda a la ciudadanía realizar acciones de contraloría social de los proyectos de infraestructura con fondos públicos, por ejemplo, por medio del uso de la herramienta del Sistema Único de Información de Infraestructura Pública (SUIP), trabajado por el Instituto de Acceso a la Información Pública (IAIP)<sup>41</sup>. El SUIP es una iniciativa impulsada por CoST El Salvador y el IAIP que centraliza en un único portal de transparencia la información correspondiente a los 79 indicadores de los proyectos de infraestructura pública bajo la responsabilidad de las Entidades de Adquisición, de una forma útil, ágil y accesible.

Se recomienda actualizar la información disponible en los portales de Transparencia con las direcciones de

correo electrónico de las OIR y UAIP de las Entidades de Adquisición, para facilitar la presentación de solicitudes de información.

Se recomienda a las municipalidades poner especial atención en la actualización de información oficiosa en los portales web y atender las solicitudes de información recibidas que se refieran a los proyectos que ejecutan con fondos públicos, en cumplimiento a lo establecido por la LAIP.

### **Sobre la fase de Formulación de los proyectos**

Se recomienda a las Entidades de Adquisición que tomen en cuenta la participación ciudadana en la planificación de los proyectos a ejecutar, a fin de que estos respondan a requerimientos y necesidades planteadas por la población.

Se recomienda prestar especial atención en la etapa de diseño de los proyectos asegurando que se realicen los estudios pertinentes, a fin de que las obras contemplen todos los posibles escenarios de riesgo en el lugar donde son construidas, reduciendo así su calidad, durabilidad y beneficio a la población.

Se recomienda a las Entidades de Adquisición cumplir con lo establecido en la Ley de Medio Ambiente (art. 22) en cuanto a presentar el debido formulario ambiental, siempre que sea requerido por el tipo de proyecto a realizar.

---

41 <https://transparencia.iaip.gob.sv/transparencia-activa/infraestructura-publica/#/>



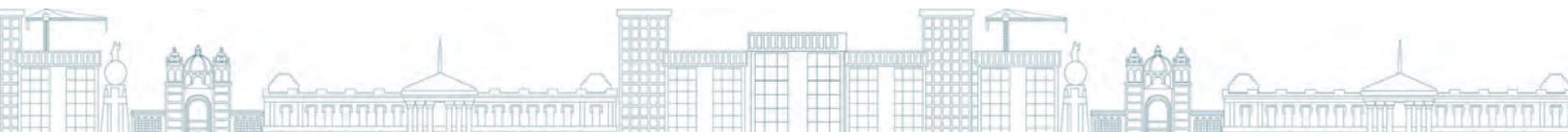
**Sobre la fase de Adquisición y Contratación de obras**

Se recomienda a las Unidades de Adquisiciones y Contrataciones Institucionales (UACI) de las Entidades de Adquisición, publicar las convocatorias y sus resultados en Comprasal, según corresponda la forma de contratación utilizada, en cumplimiento a lo establecido por la LACAP.

**Sobre la fase de Ejecución de los proyectos**

Se recomienda a las Entidades de Adquisición el cumplimiento a los plazos establecidos para el de las estimaciones a las empresas, a fin de que la falta de pago sobrepase sus capacidades financieras y que esta no sea una causal de atrasos en la obra, tal y como fue manifestado en las visitas de campo realizadas.

Se recomienda a las Entidades de Adquisición mantener actualizada la información de los proyectos en todas sus fases, de manera que la información se encuentre disponible al ciudadano, tal como lo establece la Ley.





## 11. Resumen de cada uno de los proyectos del Segundo Proceso de Aseguramiento

### 11.1. Recarpeteo de 1,111.72 m<sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.<sup>ª</sup> Av. sur, entrada a colonia Los Balsamares del municipio de San Julián

#### Descripción del proyecto

El proyecto consistió en el mejoramiento de la superficie vial de 1,111.72 m<sup>2</sup> sobre la 3.<sup>ª</sup> Av. sur del barrio

El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares. La actividad principal fue la colocación de mezcla asfáltica en caliente, para eliminar los baches y nivelar la superficie de la calle; además, se incluyó la reparación de 7 metros de badén con acabado tipo pulido<sup>42</sup>. El proyecto actualmente se encuentra finalizado.

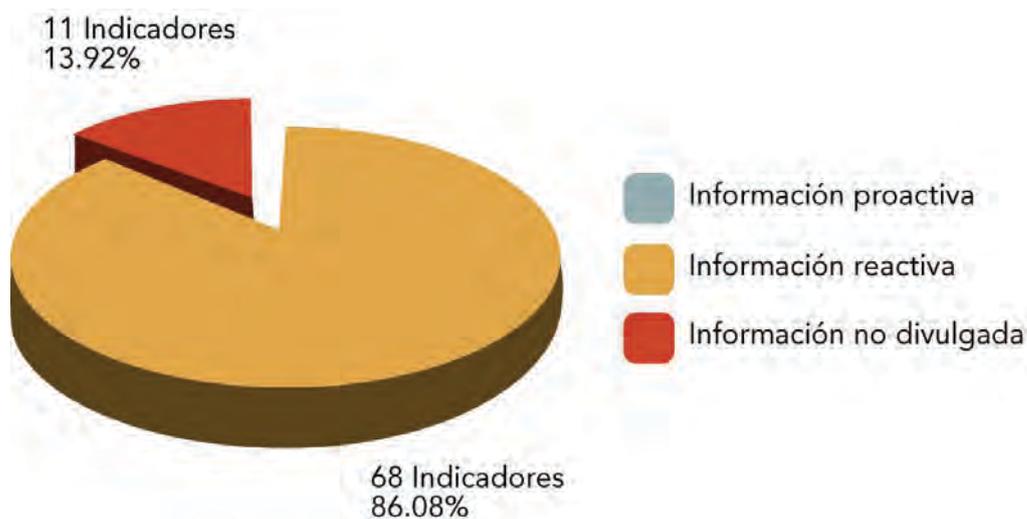


Fotografía tomada en visita de campo al proyecto el 21 de febrero de 2018.

<sup>42</sup> Alcaldía Municipal de San Julián (2018). Perfil técnico del proyecto: Recarpeteo 1,111.72 m<sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente, en 3.<sup>ª</sup> Av. sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares.

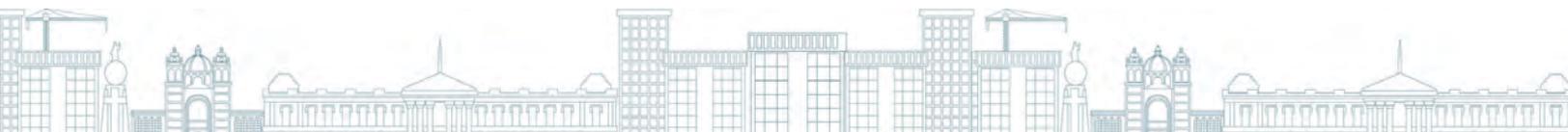


**Figura 18**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



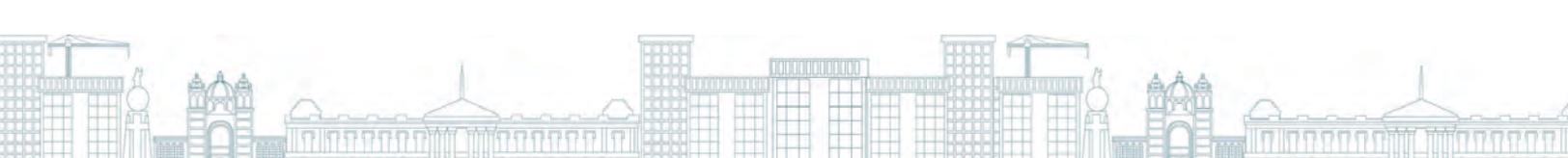
### Conclusiones

1. La municipalidad de San Julián solicitó a la empresa constructora garantía de buena obra por medio de un pagaré firmado pero, según el artículo 31 de la LACAP, la municipalidad debió exigir oportunamente todas las garantías correspondientes (mantenimiento de oferta, buena inversión de anticipo y cumplimiento de contrato), según sea el caso.
2. La forma de contratación del constructor fue por libre gestión, cumpliendo lo establecido por la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP), según Art. 68. La convocatoria y sus resultados no se encontraron publicados en Comprasal.
3. La municipalidad de San Julián seleccionó al diseñador y supervisor del proyecto del banco de datos institucional de ofertantes y contratistas, a quienes solicitó una cotización para realizar cada uno de los servicios. Este mecanismo de contratación utilizado por la municipalidad es el adecuado, ya que los montos de ejecución de los servicios de diseño y supervisión son menores a 20 salarios mínimos del sector comercio, respectivamente, tal y como lo establece la LACAP en su artículo 40; sin embargo, se incumple lo establecido en el art. 68 de la LACAP en lo referente a la publicación de las convocatorias y sus resultados en Comprasal.
4. La memoria técnica para la construcción no contiene estudio de suelos, estudios hidrológicos ni estudio de tráfico, los cuales son estudios básicos que garantizan la calidad de la obra.
5. Se observaron diferencias en fechas de algunos documentos contractuales. El contrato de construcción firmado el 25 de julio de 2017 menciona que la fecha de inicio del proyecto fue el día 20 de julio de 2017 (cinco días antes), en cambio, el documento de orden de inicio y demás documentos contractuales indican que el inicio de la construcción del proyecto fue el 25 de julio de 2017, por lo que es evidente que existe incongruencia en las fechas.
6. La municipalidad de San Julián canceló el total de \$3,600.00 a la empresa supervisora por prestar sus servicios en un plazo de 15 días laborales, aun cuando el proyecto se construyó en sólo 3 días. Se verificó en el documento de orden de inicio e informe de supervisión técnica que el proyecto inició el 25 de julio de 2017. Y, según el acta de recepción final, el proyecto fue terminado y recibido por la municipalidad el día 28 de julio de 2017. Se tuvo a la vista la Estimación 1, que comprendió el periodo del 25 al 28 de julio de 2017.



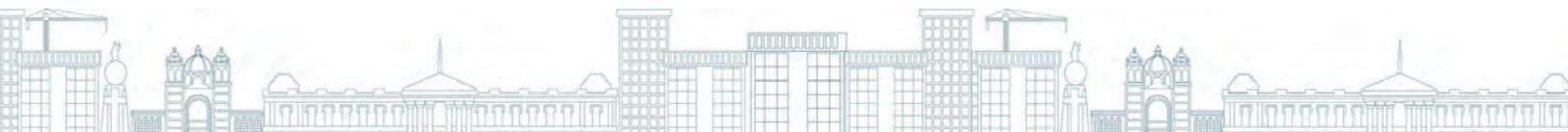
## Recomendaciones

1. Se recomienda a la municipalidad de San Julián, que en los próximos procesos de contratación de obras y servicios exija todas las garantías correspondientes según la LACAP, Art. 31, referente a las garantías exigidas para contratar.
2. La municipalidad de San Julián debería de asegurarse de hacer pública las convocatorias que realice por Libre Gestión, así como sus resultados, para nuevos procesos de contratación de obras y servicios, según lo especifica el artículo 68 de la LACAP.
3. Se recomienda que las convocatorias para la prestación de servicios de diseño y supervisión sean públicas en las páginas correspondientes (Comprasal), tal como lo establece la LACAP en su artículo 68, para no limitarse a que participen siempre los mismos profesionales.
4. Realizar carpetas técnicas que incluyan todos los estudios pertinentes para cada tipología de proyectos de manera que ofrezca a la población una obra de buena calidad.
5. Se le recomienda a la municipalidad de San Julián respetar la integridad de los documentos contractuales, de manera que no existan discrepancias que puedan generar confusión al momento de una auditoría de la Corte de Cuentas.
6. Se sugiere a la municipalidad de San Julián que para proyectos posteriores, realice modificativas por disminución del monto contratado de supervisión, siempre que se reduzca el tiempo de ejecución de la obra, para que solo se pague el tiempo de trabajo efectivo.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Recarpeteo de 1,111.72 m <sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3. <sup>a</sup> Av. sur, entrada a colonia Los Balsamares del municipio de San Julián.		
<b>Propietario</b>	Alcaldía Municipal de San Julián.		
<b>Ubicación</b>	3. <sup>a</sup> calle sur, que conecta a la 3. <sup>a</sup> Av. sur del barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo para el Desarrollo Económico y Social de los Municipios de El Salvador (FODES).		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 3,800.00	\$ 39,920.35	\$ 3,600.00
	Costo total de la inversión: \$ 47,320.35		
<b>Plazo del contrato</b>	Plazo contractual (Diseño)	Plazo contractual (Construcción)	Plazo contractual (Supervisión)
	5 días calendario	15 días laborales	15 días laborales
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 %		
<b>Beneficiarios</b>	20,000 habitantes y 5,000 turistas al año.		
<b>Empleos para hombres</b>	12 personas.		
<b>Empleos para mujeres</b>	Ninguno.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	No se divulgaron indicadores.		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	68		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	11		



### 11.2. Rehabilitación, ampliación y construcción del Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad

#### Descripción del proyecto

El proyecto consistió en el mejoramiento y adecuación de las instalaciones existentes del Complejo Educativo Walter A. Soundy, así como la reparación de los espacios que se encontraban dañados por el paso del tiempo, el constante uso y el poco mantenimien-

to. Apegándose a los requerimientos establecidos por el MINED, el proyecto consiste en la construcción de nuevos módulos que cumplan con el objetivo del componente 1, el cual es la adopción del modelo pedagógico Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno (EITP), con el fin de generar las condiciones apropiadas de enseñanza y aprendizaje en el estudiantado del centro educativo. Los nuevos módulos que se construyeron son: módulo aula EITP, módulo comedor cocina, módulo de escaleras en módulo 1, módulo escaleras en módulo 2 y módulo cancha techada.<sup>43</sup>

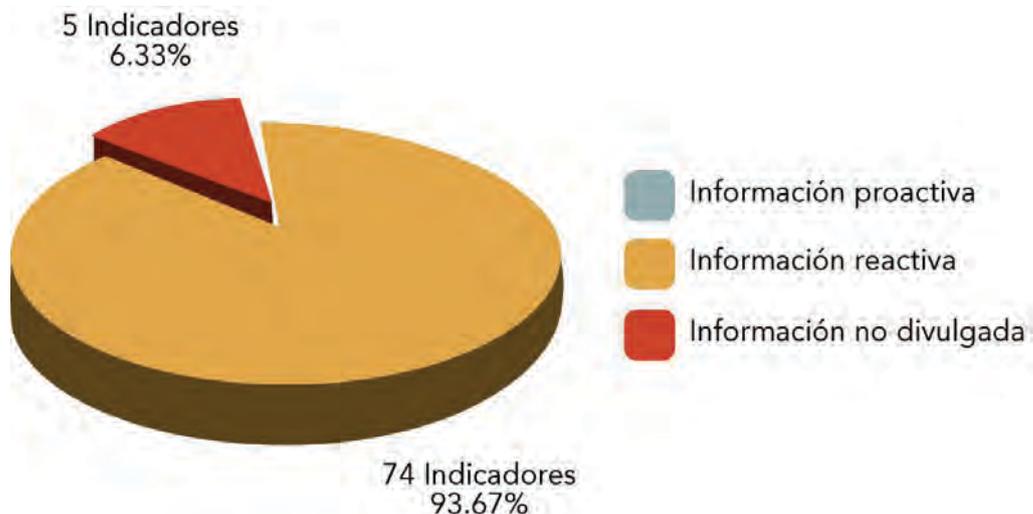


Fotografía tomada en visita de campo al proyecto el 7 de marzo de 2018.

<sup>43</sup> Ministerio de Educación. Anexo 5, B1 descripción del proyecto. Oficina de Información y Respuesta. Resolución de entrega de información (MINED-2018-0020), de fecha 5 de febrero de 2018.



**Figura 19**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST

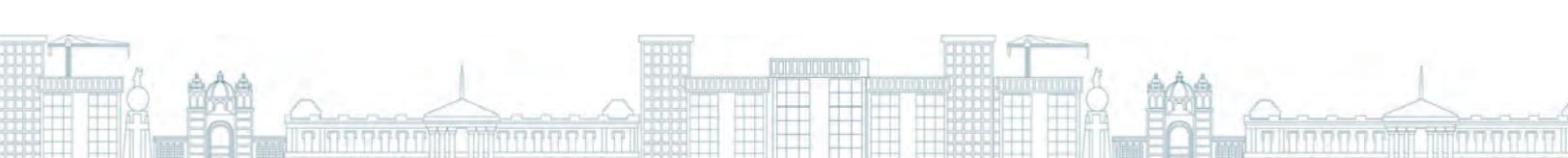


### Conclusiones

- Se encontró una diferencia entre el precio del contrato de diseño y la oferta de la empresa adjudicada al verificar el documento de informe de evaluación de ofertas. La Comisión Evaluadora de Ofertas adjudica a la empresa Gram Arquitectos S.A. de C.V. por un monto de \$ 188,313.16; sin embargo, al verificar la modificativa al contrato de diseño, menciona que el monto contratado fue de \$ 206,005.38 (\$ 17,692.22 de diferencia). Esta incongruencia en el precio del contrato no pudo ser verificada en el contrato de diseño, ya que fue una información divulgada por la institución de forma incompleta.
- Parte de la documentación divulgada por el MINED no fue divulgada de manera completa, por lo que algunos datos no pudieron ser verificados.
- La información divulgada en el portal de Comprasal no se encuentra disponible con fácil acceso a la ciudadanía, debido a que el proyecto se encuentra agrupado con varios centros escolares a intervenir en diferentes municipios del país, solo se pudo ubicar por medio de la resolución de información de la OIR del MINED, en donde se especifica el nombre general de los procesos de contratación.
- El documento de informe de evaluación de ofertas del constructor del proyecto no contiene una aclaración del nombramiento de los miembros que conformaron la Comisión de Evaluación de Ofertas, ni su cargo. Se verificó esta información por medio de las firmas en el informe.

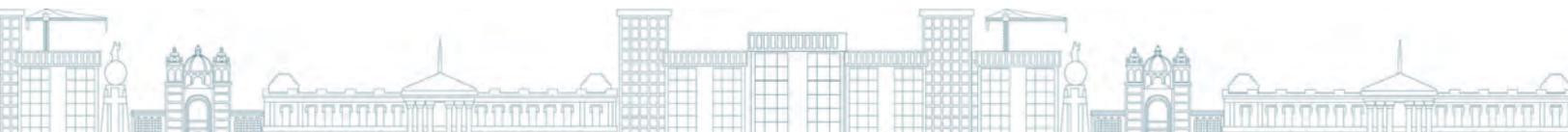
## Recomendaciones

1. Se recomienda al MINED respetar la integridad de los documentos contractuales, de manera que no existan discrepancias que puedan generar confusión al momento de una auditoría de la Corte de Cuentas.
2. Divulgar los documentos de forma completa, íntegra y accesible, con el objetivo que la ciudadanía verifique la forma en que se ha realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto.
3. Realizar convocatorias en el portal web de Comprasal descritas de forma clara y precisa, en donde se aprecien con facilidad los centros educativos que serán beneficiados con el desarrollo de los proyectos ejecutados por el MINED, todo esto en cumplimiento al artículo 10 de la LAIP en el que se menciona que la información oficiosa<sup>45</sup> deberá publicarse de forma que facilite su uso y comprensión, y permita asegurar su claridad, veracidad, oportunidad y confiabilidad.
4. Resumir la información clave dentro de los documentos de evaluación de ofertas, de manera que sean de fácil comprensión y ubicación para la ciudadanía.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Rehabilitación, ampliación y construcción del Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad.		
<b>Propietario</b>	Ministerio de Educación (MINED).		
<b>Ubicación</b>	9.ª calle oriente y 13 avenida norte, colonia Santa Mónica, Santa Tecla, La Libertad.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF). Convenio de Préstamo No. 8110-SV.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 188,313.16 (siete carpetas técnicas)	\$ 877,325.87	\$ 54,349.71
	Costo total de la inversión: \$ 1,119,988.74		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	180 días calendario	267 días calendario	275 días calendario
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 %		
<b>Beneficiarios</b>	1,426 estudiantes y 64 docentes (datos hasta el año 2015).		
<b>Empleos para hombres</b>	111 personas (dato mensual).		
<b>Empleos para mujeres</b>	5 personas.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	No se divulgaron indicadores.		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	74		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	5		



**11.3. Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián, departamento de Sonsonate**

**Descripción del proyecto**

El proyecto consistió en la renovación parcial del Parque Central del Municipio de San Julián, ya que sus

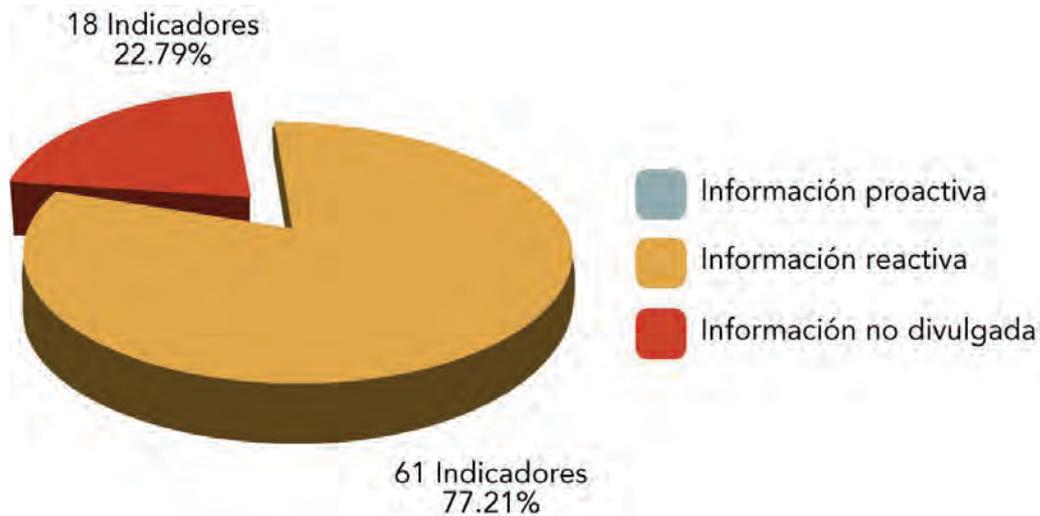
instalaciones eran inadecuadas y se encontraban muy deterioradas debido al paso del tiempo y a la intemperie a la que estuvieron expuestas, entre las principales obras realizadas puede mencionarse la colocación de 1,252.99 m<sup>2</sup> de piso de concreto lavado con chispa y cinturones de adoquín de 20 x 20 cm color gris; pintura de bancas; restauración de kiosco central y kioscos de ventas del parque<sup>44</sup>.



Fotografía tomada en visita de campo al proyecto el 21 de febrero de 2018.

<sup>44</sup> Alcaldía Municipal de San Julián. Perfil técnico del proyecto. Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución con fecha 31 de enero de 2018, entregada por correo electrónico el día 6 de febrero de 2018.

**Figura 20**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST

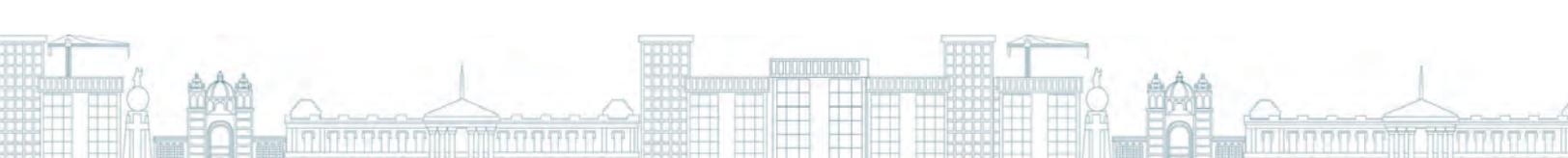


## Conclusiones

- Según la cláusula de garantías del proyecto, establecida en el contrato del constructor que se tuvo a la vista, la municipalidad de San Julián solicitó a la empresa ejecutora la garantía de Buena Obra por medio de un pagaré firmado (documento no divulgado), sin embargo, según el artículo 31 de la LACAP, la municipalidad debió exigir oportunamente todas las garantías correspondientes (mantenimiento de oferta, buena inversión de anticipo, cumplimiento de contrato), según sea el caso.
- La forma de contratación del constructor fue por libre gestión cumpliendo lo establecido por la LACAP, según Art. 68, exceptuando la publicación de la convocatoria y sus resultados en Comprasal, lo cual no pudo ser verificado.
- La municipalidad de San Julián seleccionó al diseñador y supervisor del proyecto del banco de datos institucional de ofertantes y contratistas, a quienes solicitó una cotización para realizar cada uno de los servicios. Este mecanismo de contratación utilizado por la municipalidad es el adecuado, ya que los montos de ejecución de los servicios de diseño y supervisión son menores a 20 salarios mínimos del sector comercio, respectivamente, tal y como lo establece la LACAP en su artículo 40; sin embargo, se incumplió lo establecido en el art. 68 de la LACAP en lo referente a la publicación de las convocatorias y sus resultados en Comprasal.
- La memoria técnica del proyecto no incluyó estudio de suelos, estudio hidrológico, estudios básicos necesarios según la tipología del proyecto que garanticen la buena calidad de la obra y que haga constar que la inversión realizada sea duradera con el paso del tiempo.
- Existe duplicidad de documentación, es decir que se observaron varias copias firmadas del mismo documento con información diferente, en este caso en particular se obtuvo dos copias del contrato del constructor en donde la cláusula de forma de pago en una copia mencionaba que se haría en porcentajes fijos, que al sumarlos no coincidía con el monto total del proyecto acordado (era menor cantidad), y en la segunda copia mencionaba que los pagos se realizarían conforme al avance físico de la obra aprobada por el supervisor.
- Existen documentos contractuales como los Términos de Referencia y Actas de Adjudicación dentro del proceso de contratación del constructor que han sido divulgados y no tienen fecha de elaboración, dato que es de suma importancia para corroborar la veracidad de la documentación.

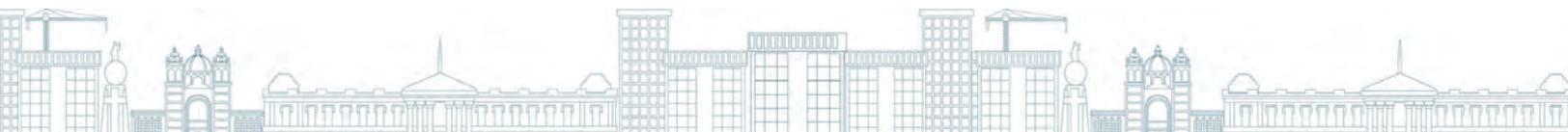
## Recomendaciones

1. Se recomienda a la municipalidad de San Julián, que en los próximos procesos de contratación de obras y servicios, exija todas las garantías correspondientes según la LACAP, Art. 31, referente a las garantías exigidas para contratar.
2. Se recomienda a la municipalidad de San Julián hacer pública las convocatorias que realice por Libre Gestión y sus resultados en nuevos procesos de contratación de obras y servicios, según lo especifica el artículo 68 de la LACAP.
3. Se recomienda que las convocatorias para la prestación de servicios de diseño y supervisión sean públicas en las páginas correspondientes (Comprasal) tal y como lo establece la LACAP en su artículo 68, para no limitarse a que participen siempre los mismos profesionales en todos los procesos de la municipalidad, generando así más oportunidades de trabajo.
4. Realizar carpetas técnicas que incluyan todos los estudios pertinentes para cada tipología de proyectos de manera que ofrezca a la población una obra de buena calidad.
5. Se le recomienda a la municipalidad de San Julián estar vigilante respecto a la integridad de los documentos contractuales, de manera que no existan discrepancias entre ellos que den lugar a problemas legales, posteriormente.
6. Se recomienda elaborar los documentos contractuales de forma completa con el cuidado de no omitir información que sirva de referencia al proceso realizado.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.		
<b>Propietario</b>	Alcaldía Municipal de San Julián.		
<b>Ubicación</b>	Parque Central Mario Paredes, casco urbano de San Julián.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo para el Desarrollo Económico y Social de los Municipios de El Salvador (FODES).		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 3,800.00	\$ 43,200.00	\$ 3,800.00
	Costo total de la inversión: \$ 50,800.00		
<b>Plazo del contrato</b>	Plazo contractual (Diseño)	Plazo contractual (Construcción)	Plazo contractual (Supervisión)
	5 días calendario	60 días laborales	60 días laborales
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 %		
<b>Beneficiarios</b>	20,000 habitantes y 5,000 turistas al año.		
<b>Empleos para hombres</b>	38 personas.		
<b>Empleos para mujeres</b>	Ninguno.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	No se divulgaron indicadores.		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	61		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	18		



**11.4. Perforación de pozo número 2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador**

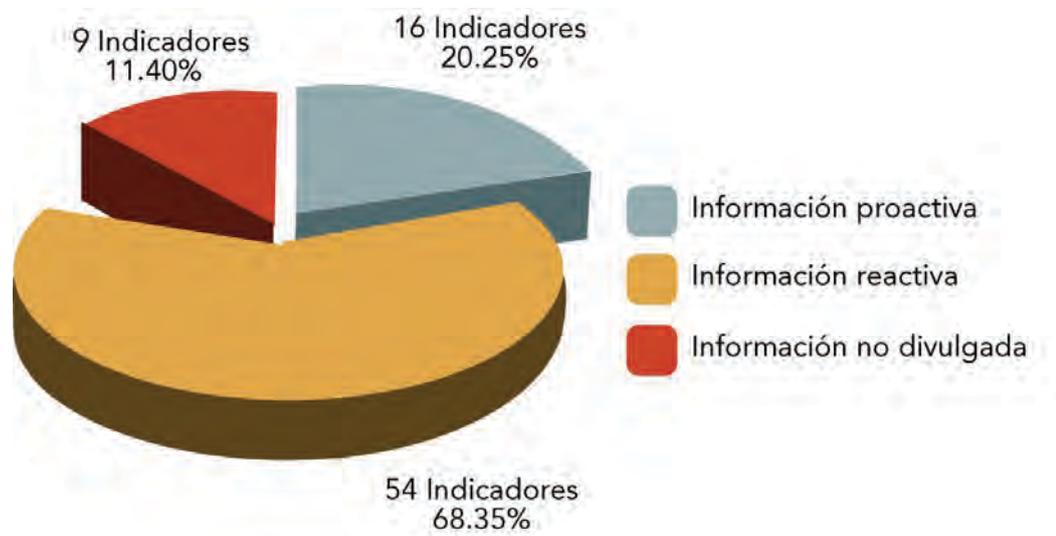
**Descripción del proyecto**

El proyecto consiste en el mejoramiento de la estación de bombeo La Gloria por medio de la ampliación del predio en un área que la alcaldía ha donado a ANDA. En dicha extensión de terreno se proyectó la perforación y equipamiento electromecánico de un pozo para mejorar el sistema de abastecimiento de la zona.

Las obras civiles incluídas en el desarrollo del proyecto son: la construcción de un tapial perimetral, ampliación del portón de entrada para facilitar el ingreso de los equipos de limpieza del pozo, la construcción de muros de mampostería de piedra y las obras necesarias para asegurar el correcto funcionamiento de la planta<sup>45</sup>. Las obras realizadas se detallan a continuación:

- Perforación de pozo profundo.
- Equipamiento electromecánico de pozo a perforar.
- Ampliación de portón y rampa.
- Obras civiles necesarias para asegurar la integridad de los equipos y el personal dentro de la planta, así como la correcta operación del sistema.

**Figura 21**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



<sup>45</sup> Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA). Anexo 16, carpeta técnica en versión pública. Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución de entrega de información IP/O/R/VP/Redirec-001-14-2018, de fecha 19 de febrero de 2018.



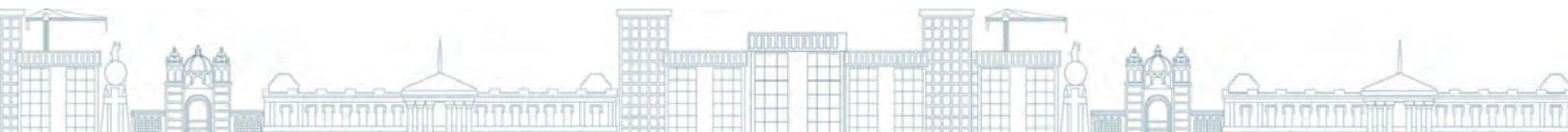
## Conclusiones

1. La ANDA no realizó contratación de una empresa o profesional para la elaboración del diseño ni para la supervisión del proyecto, debido a que cuenta con unidades especializadas para ejecutar dichas actividades, lo cual pudo ser verificado en el organigrama institucional, actualizado el 31 de marzo de 2018, disponible en el portal de transparencia<sup>46</sup>. Por esta razón, según los resultados obtenidos en el análisis de la información divulgada del proyecto, la institución alcanza el 88.60 % correspondiente a 70 indicadores divulgados y solo el 11.40 %, es decir 9 indicadores, de los cuales no se encontró información. Con lo anterior se podría concluir que la ANDA obtuvo buenos resultados con respecto a los niveles de divulgación de información, sin embargo, muchos de los indicadores correspondientes a los contratos de diseño y supervisión no fueron evaluados, ya que la información no existe, limitando la evaluación a los indicadores restantes.
2. Por medio de solicitud de información a la UAIP de la ANDA, se requirieron documentos con nombres específicos, sin embargo, en resolución de información emitida, no se divulgaron dichos documentos, debido a que se nombraban de una manera diferente según la tipología del proyecto. Sin embargo, la resolución de información no facilita a la ciudadanía la manera adecuada para solicitarlos, incumpliendo así lo que indica la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), en donde se menciona que la información divulgada por la institución deberá publicarse de tal forma que facilite su uso y comprensión, y permita asegurar su claridad, veracidad, oportunidad y confiabilidad<sup>47</sup>.
3. El documento de categorización Grupo "A" emitido por el MARN brinda recomendaciones únicamente para la perforación de un pozo exploratorio, es decir con fines de estudio hidrogeológico, en cambio, el pozo que actualmente está siendo perforado en el desarrollo del proyecto es con fines de producción, por lo que el alcance de la resolución ambiental no es el adecuado para el tipo de pozo que se está perforando.
4. ANDA ha clasificado los informes de auditoría de proyecto, como información CONFIDENCIAL<sup>48</sup>, por lo que resuelve no divulgar el documento en su respuesta a la solicitud de información, sin embargo al verificar la LAIP, en el artículo 16, menciona que son parte de la información oficiosa (la que está disponible al público por la institución) los informes finales de las auditorías practicadas a los entes obligados, por lo tanto éstos documentos no pueden categorizarse como confidenciales una vez que se hayan finalizado.
5. ANDA menciona en resolución que la información sobre el número de empleos masculinos y femeninos generados con el proyecto no es competencia de la autónoma, sino de la empresa constructora, por esa razón no los divulgan, sin embargo, al ser un contrato de obra, es de vital importancia como propietarios y supervisores del proyecto tener el control de la cantidad de mano de obra utilizada por el contratista.

<sup>46</sup> Portal de Transparencia Gubernamental, disponible en <http://www.transparencia.gob.sv/institutions/anda/documents/organigrama>

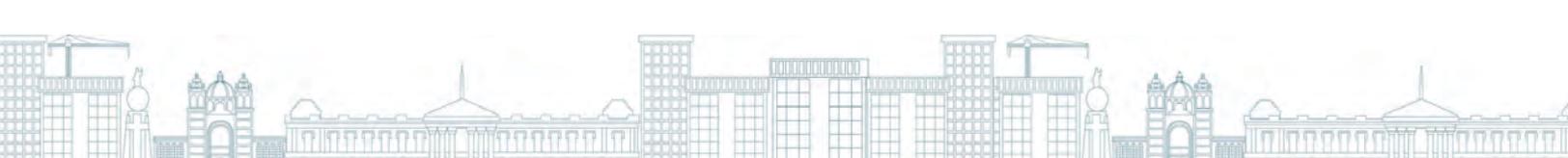
<sup>47</sup> Ley de Acceso a la Información Pública. Artículo 10.

<sup>48</sup> Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados. Resolución de entrega de información IP/O/R/VP/Redi-rec-001-14-2018, de fecha 19 de febrero de 2018. Unidad de Acceso a la Información Pública, numeral 39.



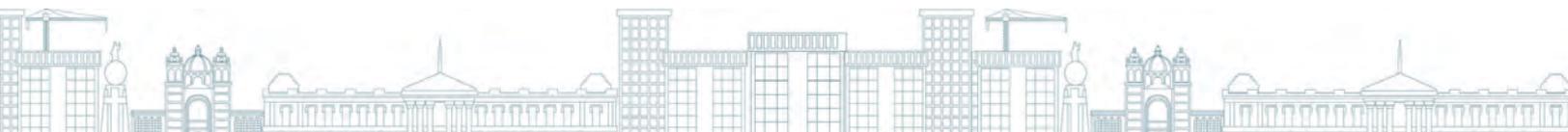
## Recomendaciones

1. Se recomienda a la ANDA divulgar toda la información referente a la contratación de los servicios. Al no realizar contrataciones y ejecutar obras de manera interna, deberá divulgar cuáles son las unidades responsables de realizar dichas actividades y las razones por las cuales se toman estas medidas, ya que son aspectos importantes y de interés para la ciudadanía, y su divulgación fomenta la transparencia en el país.
2. Se recomienda a la OIR de la ANDA, orientar al ciudadano, tal como lo establece el artículo 10 de la LAIP, con respecto al nombramiento adecuado de la documentación solicitada, para que se le facilite de forma completa y no se omita su divulgación.
3. Actualizar y aclarar los alcances del proyecto en los trámites competentes, tal es el caso del documento de constancia de categorización del MARN, de manera que, al momento de la ejecución de la obra, se cuente con los permisos apropiados que coincidan con el tipo de actividades que se estén desarrollando.
4. Se recomienda a la ANDA divulgar toda la información según lo establece el artículo 10 de la LAIP como información oficiosa, la cual deberá poner a disponibilidad del público, incluyendo los informes de auditoría una vez estén finalizados, como también lo establece el artículo 16 de la misma ley.
5. A los supervisores internos de la ANDA se recomienda llevar un estadístico de los empleos femeninos y masculinos que genera el constructor. No solo para efectos de cumplimiento del programa de trabajo, sino también para implementar medidas que permitan abrir oportunidades a mujeres.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Perforación de pozo número 2 en planta de bombeo La Gloria, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador.		
<b>Propietario</b>	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA).		
<b>Ubicación</b>	Urbanización La Gloria, pasaje 8C, municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondos propios.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	No aplica, ya que el diseño fue realizado por ANDA.	\$ 249,704.01	No aplica, ya que la supervisión fue realizada por ANDA.
	Costo total de la inversión: \$ 249,704.01		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	No divulgado.	100 días calendario.	El plazo del supervisor está supeditado a la duración del plazo del ejecutor.
<b>Estado del proyecto</b>	En ejecución (dato hasta el 19 de abril, día en que fue entregada la resolución de información).		
<b>Avance físico del proyecto</b>	No divulgado.		
<b>Beneficiarios</b>	9,000 personas.		
<b>Empleos para hombres</b>	No divulgado.		
<b>Empleos para mujeres</b>	No divulgado.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	16		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	54		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	9		



### 11.5. Construcción de terminal de buses

#### Descripción del proyecto

La ejecución del proyecto consistió en el mejoramiento de la infraestructura de la terminal de buses, con el fin de ordenar los autobuses que transitan en la zona que accesan del sector sur de La Libertad, con el fin de fomentar el comercio y brindar comodidad y seguridad a los usuarios.

Las intervenciones a realizar con la ejecución del proyecto son las siguientes:

- Construcción de estacionamientos de buses
- Área de locales comerciales
- Zona de espera (pasajeros)
- Servicios sanitarios para hombres y mujeres
- Infraestructura administrativa
- Iluminación<sup>49</sup>

**Figura 22**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



<sup>49</sup> Alcaldía Municipal de Santa Tecla. Carpeta técnica del proyecto. Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución No. 25 de fecha 20 de febrero de 2018.



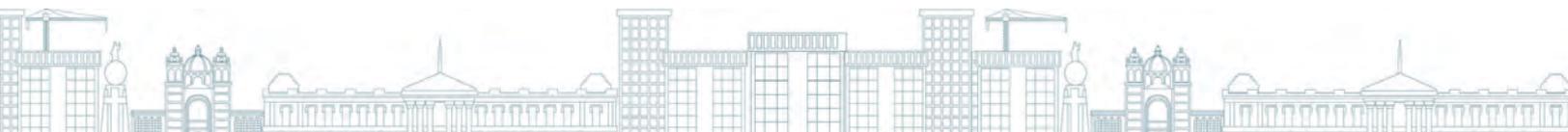
## Conclusiones

1. La municipalidad de Santa Tecla obtuvo como resultado un total de 70 indicadores correspondiendo al 88.60 % de información divulgada, esto lo ha logrado debido a la estructura organizativa con la que cuenta, ya que no consideró necesario realizar contratación de empresas para el diseño y la supervisión de la obra.
2. En el proceso de evaluación de ofertas de la construcción del proyecto, se adjudicó a la empresa que cumplió todas las etapas de evaluación y con el monto más bajo, sin embargo, dicho monto superaba por \$ 12,000.00 al presupuestado, según
3. El documento de orden de cambio no detalla las razones por la que se autorizaron los aumentos en los plazos, ni las obras que fueron modificadas - tanto en aumento como en disminución de las actividades - con respecto al plan de oferta original contratado.

---

## Recomendaciones

1. Se recomienda a la municipalidad de Santa Tecla divulgar de manera clara y precisa, dentro de la información de proyectos en ejecución, las razones por las que no realiza la contratación de empresas que se encarguen de realizar los diseños y las supervisiones de las obras que realiza, de manera que la información sea comprensible y de fácil acceso para la ciudadanía.
2. Divulgar toda la información necesaria para justificar los incrementos en montos presupuestados, de manera que toda la información sea accesible y de fácil comprensión ciudadana, contribuyendo al ejercicio de la transparencia en la institución.
3. Se recomienda a la municipalidad de Santa Tecla que en los documentos de órdenes de cambio, puedan ser descritos los motivos y causas por las que se generan las modificaciones a los contratos de construcción de obras, justificando la autorización de las respectivas prórrogas y aumentos o disminuciones en los precios, de modo que toda la información esté disponible a la ciudadanía.



Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Construcción de terminal de buses.		
<b>Propietario</b>	Alcaldía Municipal de Santa Tecla.		
<b>Ubicación</b>	7a. Av. sur y 6a calle oriente, Santa Tecla.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo para el Desarrollo Económico y Social de los Municipios de El Salvador (FODES).		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	No aplica. El diseño fue realizado por áreas internas de la municipalidad de Santa Tecla.	\$ 87,772.49 IVA incluido.	No aplica. La supervisión fue realizada por áreas internas de la municipalidad.
	Costo total de la inversión: \$ 87,772.49 IVA incluido.		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	No divulgado.	130 días calendario.	El plazo del supervisor está supeditado a la duración del plazo del ejecutor.
<b>Estado del proyecto</b>	El proyecto está finalizado, en proceso de liquidación técnica y financiera.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 % (según informe de supervisión).		
<b>Beneficiarios</b>	37,372 habitantes, que conforman el distrito 4 del municipio de Santa Tecla.		
<b>Empleos para hombres</b>	No divulgado.		
<b>Empleos para mujeres</b>	No divulgado.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	11		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	59		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	9		



### 11.6. Rehabilitación de la Carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.

#### Descripción del proyecto

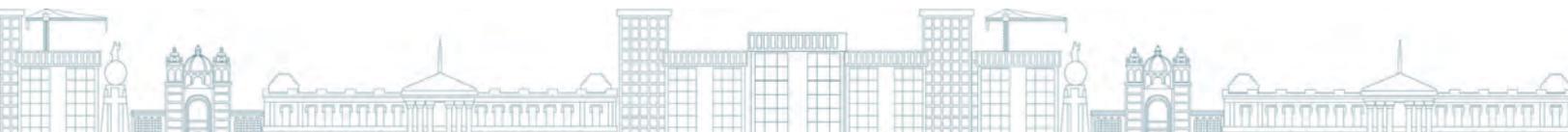
El proyecto "Rehabilitación de la carretera CA04N, Tramo DV, de Amayo – DV. Tejutla, departamento de Chalatenango" inicia en el empalme de concreto hidráulico con pavimento asfáltico existente que se encuentra en la rampa de salida del paso a desnivel ubicado en el desvío de Amayo y finaliza en el desvío hacia el municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango. Adicionalmente, el tramo de carretera antes indicado es parte de la vía que conecta de manera directa el

departamento de Chalatenango con la zona Paracentral de El Salvador, específicamente con los departamentos de La Libertad, San Salvador y Cuscatlán. El proyecto consistirá en:

- Reconstrucción de toda su plataforma cuya sección transversal registra un ancho de rodaje de 7.30 m 3.65 m por carril y hombros de 2.35 m en cada lateral.
- Reciclado de estructura de pavimento existente.
- Colocación de carpeta asfáltica en caliente.
- Señalización vertical y horizontal.
- Colocación de barrera de protección (flex beam).
- Ejecución de las medidas ambientales.



Fotografía tomada en la visita de campo al proyecto, realizada el 8 de marzo del 2018.



**Figura 23**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



**Conclusiones**

1. El MOP puso a disposición 23 indicadores de manera proactiva en el portal web de Comprasal. Al hacer la búsqueda respectiva del resto de indicadores, no se encontraron los 53 restantes según el estandar de datos de CoST; por lo que se procedió a solicitar los indicadores no publicados a través de una solicitud de informacion a la OIR de manera reactiva.
2. En la solicitud No. MOP 022-2018, de fecha 5 de febrero del 2018, se da respuesta del estado actual del contrato del supervisor; en este se menciona que el supervisor ha facturado a la fecha cuatro informes mensuales; no se constató dicha información por no haber tenido acceso a los informes de supervisión.
3. Avance físico-financiero. Según respuesta a solicitud No. MOP 022-2018, con fecha 5 de febrero del 2018, el numeral 26 hace referencia al estado actual del contrato de construcción y menciona que el contratista ha presentado a la fecha cuatro estimaciones y que de estas, ninguna se había hecho efectivo el pago.
4. Según se constató en la visita in situ, el proyecto mejorará las condiciones de la vía, ya que es una carretera de gran importancia para la conectividad del país y específicamente de la zona norte, pues es una vía de importancia para el desarrollo económico y social de la zona.

**Recomendaciones**

1. Fortalecer los mecanismos de divulgación en las páginas web correspondientes, de manera que la información oficiosa del MOP relacionada a proyectos de ésta índole, permita el acceso de la ciudadanía a la información del proyecto.
2. Divulgar los documentos de forma completa, con el objetivo de que el ciudadano verifique la forma en que se han realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto.
3. Se recomienda divulgar información referente a informes mensuales del supervisor, para próximos proyectos, en donde se pueda verificar las aprobaciones del avance del proceso de construcción, el aval de los pagos que se hacen al constructor, entre otros documentos relevantes.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Rehabilitación de la Carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.		
<b>Propietario</b>	Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOP).		
<b>Ubicación</b>	Rampa de salida (sentido sur a norte) del paso a desnivel ubicado en el desvío de Amayo finalizando en el desvío hacia el municipio de la Reina, departamento de Chalatenango.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Banco Centroamericano de Integración Económica Contrato de Préstamo BCIE 2067 y Fondos de Contrapartida GOES		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	No Aplica	\$ 2,897.864.10	\$ 93,415.22
	Costo total de la inversión: \$ 2,991,279.32		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	No Aplica	210 días laborales	240 días laborales
<b>Estado del proyecto</b>	En ejecución.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	9.00 %		
<b>Beneficiarios</b>	23,123		
<b>Empleos para hombres</b>	34 personas		
<b>Empleos para mujeres</b>	10 personas		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	23 indicadores		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	53 indicadores		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	3 indicadores		



### 11.7. Remodelación de Casa Comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango

Cuenta con parqueo interior, servicios sanitarios, cisterna de almacenamiento de agua, bodega, mejoramiento de obras exteriores, corredores y aceras.

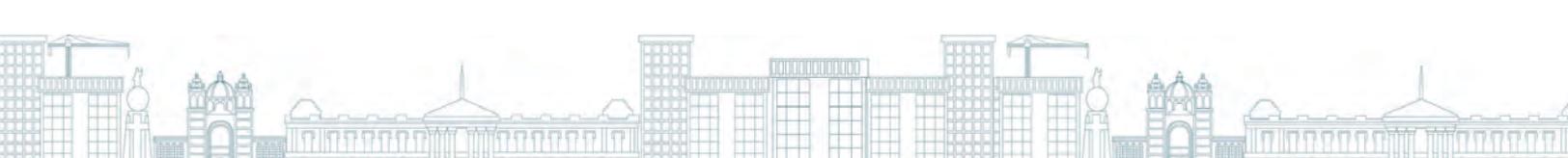
#### Descripción del proyecto

El proyecto "Remodelación de Casa Comunal 1.ª Etapa del municipio de Tejutla en el departamento de Chalatenango" es un proyecto de infraestructura pública que se pone a disposición de la población para realizar actividades sociales, también se proyecta que el espacio pueda ser utilizado para diferentes usos: Oficinas administrativas, salón de usos múltiples y gimnasio.

Este proyecto ha sido ejecutado por la Alcaldía de Tejutla, financiado mediante fondos del FODES. Esta nueva infraestructura brindará espacios mejorados y con mayor capacidad para la población de Tejutla, con seguridad, confort y comodidad. El proyecto está ubicado geográficamente en bifurcación de calle al cementerio y calle principal del casco urbano del municipio de Tejutla, Chalatenango, según los documentos técnicos divulgados.



Fotografía tomada en la visita de campo al proyecto, realizada el 21 de marzo del 2018.



**Figura 24**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST

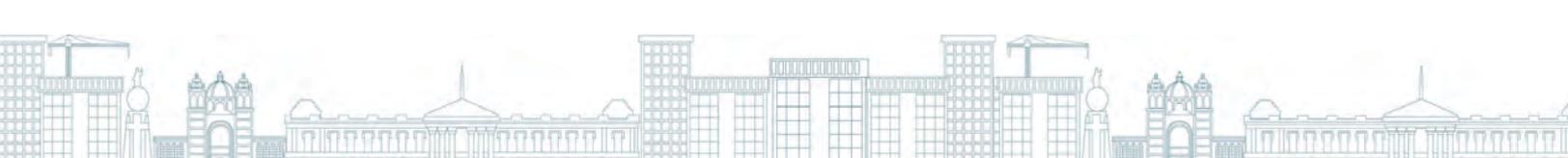


### Conclusiones

1. Los portales web de Comprasal y de la municipalidad no presentan actualizada la información correspondiente al proyecto.
2. No se ha logrado verificar en ningún portal web ni en respuesta a través de la UAIP de la municipalidad, la publicación de la convocatoria para los procesos de contratación del diseño y la supervisión.
3. La información referente a la evaluación de ofertas para la supervisión del proyecto no fue verificada, por lo tanto, no se conocieron aspectos que acreditaran a la empresa ganadora, INGEDEL, S.A de C.V, con respecto a otras ofertas presentadas.
4. La memoria técnica para la construcción no contiene estudio de suelos, de ahí que no se consiguiera verificar la documentación. A pesar de que la remodelación de la casa comunal se realizó en el mismo terreno de la anterior infraestructura, deben de realizarse los estudios respectivos para ver el soporte de cargas, pues la municipalidad tiene la proyección de construir dos niveles más.
5. Los Informes mensuales de avance del proyecto del supervisor no fueron verificados, pues no fueron divulgados estos documentos que, según lo estipula el contrato del supervisor (Apartado, IV Informes), el consultor presentará al Concejo Municipal Informes mensuales sobre la evolución y avance de la obra y uno al finalizar el proyecto, juntamente con el acta de recepción. Los avances de la obra fueron revisados en las estimaciones de los pagos correspondientes.

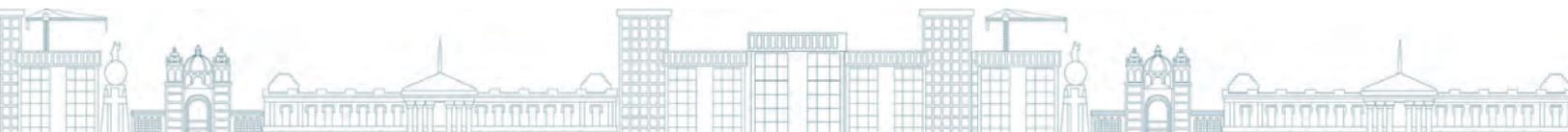
## Recomendaciones

1. Se recomienda a la municipalidad mantener los portales web actualizados con la información de futuros proyectos a la hora de su ejecución, de manera que la población esté informada de cada uno de los procesos, esto con el objetivo de aumentar la credibilidad y la transparencia de la entidad de adquisición.
2. Se recomienda que las convocatorias para la prestación de servicios de diseño y supervisión sean públicas en las páginas correspondientes (Comprasal), para no limitarse a que participen los mismos profesionales, según lo especifica el artículo 68 de la LACAP.
3. Se hace el llamado a la municipalidad de Tejutla, para que divulgue la información referente a diseño, supervisión y construcción; ya que con ello se contribuye a la transparencia en los procesos y se cumple lo establecido en la Ley de Acceso a la Información y el Código Municipal.
4. Previo a ejecutar más niveles a la casa comunal se recomienda realizar carpetas técnicas que incluyan todos los estudios pertinentes, de manera que garanticen la estabilidad estructural del edificio. Estos estudios determinarán la naturaleza y propiedades del terreno, que definirán el tipo y condiciones de cimentación.
5. Para futuros proyectos, se recomienda a la municipalidad de Tejutla divulgar información referente a los informes mensuales del supervisor en donde se verifique el avance del proceso de construcción, ya que por medio de las estimaciones no se puede evaluar todo el proceso.
6. Se le recomienda a la municipalidad de Tejutla divulgar la información referente a estimaciones de pagos, de manera que no existan discrepancias que puedan generar confusión al momento de una auditoría.
7. Se recomienda a la municipalidad tener accesible la información referente al proceso y considerar la importancia de la coordinación de las visitas de campo para constatar avances de la obra.
8. Se recomienda a la municipalidad planificar la ejecución de proyectos de infraestructura pública, con previo conocimiento y aceptación de la población, como un elemento primordial.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Remodelación de Casa Comunal 1.ª Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.		
<b>Propietario</b>	Alcaldía Municipal de Tejutla.		
<b>Ubicación</b>	Bifurcación de calle al cementerio y calle principal del casco urbano del municipio de Tejutla, Chalatenango.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondos FODES.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 0.00	\$ 189,799.50	\$ 5,699.72
	Costo total de la inversión: \$ 195,499.22		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	No divulgado	147 días laborales	147 días laborales
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100%		
<b>Beneficiarios</b>	No divulgado		
<b>Empleos para hombres</b>	125 personas.		
<b>Empleos para mujeres</b>	Ninguno.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	6		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	33		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	40		



### 11.8. Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango

#### Descripción del proyecto

El nuevo Mercado Municipal se construyó en el terreno del antiguo edificio del mercado, frente al Parque Cen-

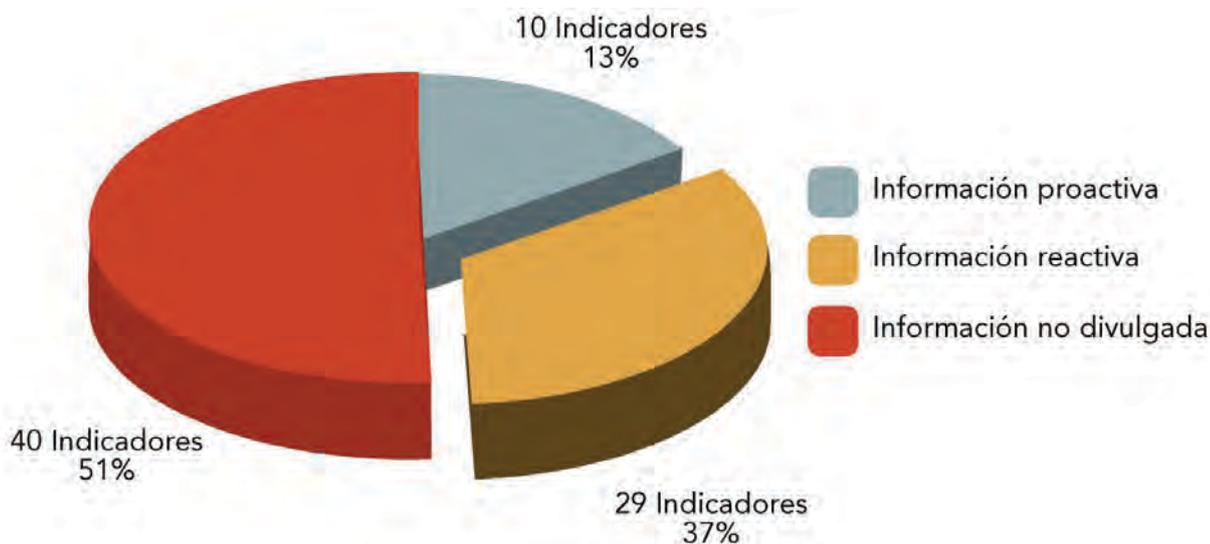
tral de Tejutla; esta nueva infraestructura contará con espacios para ventas, comedores, una oficina administrativa, cisterna para almacenamiento de agua y servicios sanitarios. El nuevo edificio albergará a un grupo de vendedores que se encontraba anteriormente en el antiguo mercado y que se instalaba en las afueras y alrededores del Parque Municipal.



Fotografía tomada en la visita de campo al proyecto, realizada el 21 de marzo del 2018.



**Figura 25**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



### Conclusiones

1. La información del proyecto de la construcción del Mercado Municipal de Tejutla no fue encontrada en su totalidad en la página de Comprasal y en el Portal de Transparencia, limitando a la población acceder a esta información.
2. No se encontró información que permitiera verificar la publicación de la convocatoria para el proceso de contratación del diseño del proyecto en el portal web ni en respuesta a través de la UAIP de la municipalidad. Sí se divulgaron los contratos del supervisor y el constructor.
3. La información proactiva y reactiva del diseño del proyecto no se logró verificar, al igual que planos y documentación referente a estudios en el que se verificaría la capacidad del suelo del terreno donde se construyó el mercado.
4. La información referente a la evaluación de ofertas para la supervisión del proyecto no se pudo verificar, evitando conocer los parámetros de selección de la empresa TECNIPAV, S.A de C.V.
5. El avance físico y financiero del proyecto se logró verificar a través de estimaciones firmadas por el supervisor, pero no se encontraron informes de avances mensuales (que corresponden a los 6 informes) tal y como lo estipulaba el contrato del supervisor en el apartado IV Informes, en donde menciona que "el consultor presentará al Concejo Municipal Informes mensuales sobre la evolución y avance de la obra y uno al finalizar la obra, juntamente con el acta de recepción del proyecto".
6. El proceso electoral provocó atrasos en dar respuesta a solicitud de información reactiva por parte de la UAIP de la municipalidad.
7. No se tuvo a la vista información que permitiera conocer la participación de la población del municipio en la selección del proyecto.

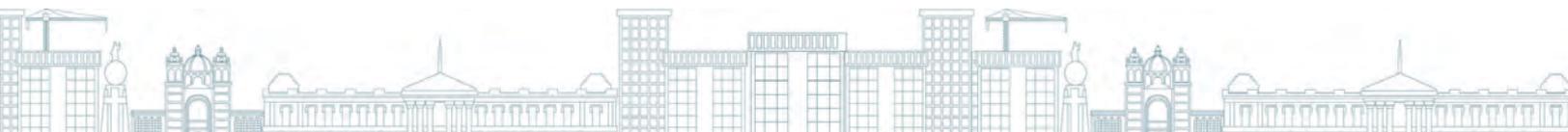
## Recomendaciones

1. Se recomienda a la municipalidad mantener los portales web con la información actualizada de los futuros proyectos a la hora de su ejecución, de manera que esté disponible a la población, esto con el objetivo de aumentar la credibilidad y la transparencia de la entidad de adquisición; en especial, aquella información concerniente a lo establecido en el art. 10 numerales 19 y 20 de la LACAP.
2. Se recomienda que las convocatorias para la prestación de servicios de diseño y supervisión sean públicas en las páginas correspondientes (Comprasal), para no limitarse a que participen los mismos profesionales, según lo especifica el artículo 68 de la LACAP.
3. Realizar carpetas técnicas que incluyan todos los estudios pertinentes para cada tipología de proyectos, de manera que ofrezca a la población una obra de buena calidad.
4. Se recomienda la divulgación referente a diseño, supervisión y construcción para próximos proyectos, esto permitirá que exista transparencia en los procesos.
5. Es recomendable que en la selección de proyectos a ejecutar se tome en cuenta la participación de la población como un elemento primordial en la identificación de estos, en cumplimiento al derecho de participación ciudadana.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.		
<b>Propietario</b>	Alcaldía Municipal de Tejutla.		
<b>Ubicación</b>	Barrio El Centro, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo para el Desarrollo Económico y Social de los Municipios de El Salvador (FODES).		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 0.00	\$ 650,000.00	\$ 25,000.00
	Costo total de la inversión: \$ 675,000.00		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	No divulgado	210 días laborales	210 días laborales
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 %		
<b>Beneficiarios</b>	No divulgado.		
<b>Empleos para hombres</b>	250 personas.		
<b>Empleos para mujeres</b>	Ninguno.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	10		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	29		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	40		



### 11.9. Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad

#### Descripción del proyecto

El proyecto Plaza Marinera consiste en la rehabilitación y construcción de un complejo turístico, en un terreno de 31,698.84 m<sup>2</sup>, con un área construida de 7,249.71 m<sup>2</sup>. El proyecto está ubicado en el Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad, el cual limita al norte con la 2.<sup>a</sup> calle oriente, al sur con El Océano Pacífico, al oeste con la 1.<sup>a</sup> Av. sur y al este con un terreno baldío.

El proyecto se desarrollará por etapas, las cuales se describen a continuación.

#### Actividad comercial y recreativa. Edificio gastronómico.

El área de ventas de cocteles es de importancia para un segmento de visitantes al Complejo, pues ofrece un área de ocio y alimentación más accesible. Actualmente, esta área posee instalaciones provisionales de lámina, madera y kioscos de ladrillo de barro, y funciona en condiciones sanitarias que no son las ideales.

#### Galería de marisco

La Galería de marisco se encamina a proveer un espacio adecuado para la comercialización de los productos de mar, se propone un edificio ubicado frente al mar, organizado en los puestos y circulaciones principales, sobre un eje perpendicular al mar, de tal manera que en todo el recorrido de compradores se tenga la visibilidad del océano, mejorando la experiencia de las personas visitantes. Además, se construirán espacios semiabiertos para incrementar las sensaciones positivas que genera el ambiente marino y, al mismo tiempo, mejorar la ventilación y la iluminación natural. Finalmente, para garantizar la conectividad con el complejo y la ciudad, se integrará al entorno por medio de espacios públicos abiertos, a través del malecón.

#### Estacionamiento de lanchas

Se plantea un área de estacionamiento de lanchas a ubicarse en el espacio inmediato entre la galería de mariscos y el centro de negocios turístico. Además, se incluye un área de estacionamiento para los remolcadores, un espacio para reparación de lanchas y un espacio para secado de mariscos.

#### Plaza de acceso y malecón turístico

Uno de los espacios públicos más importantes del proyecto es la plaza de acceso, así como la ampliación del malecón. A continuación se describen cada uno de los componentes:

#### Plaza de acceso

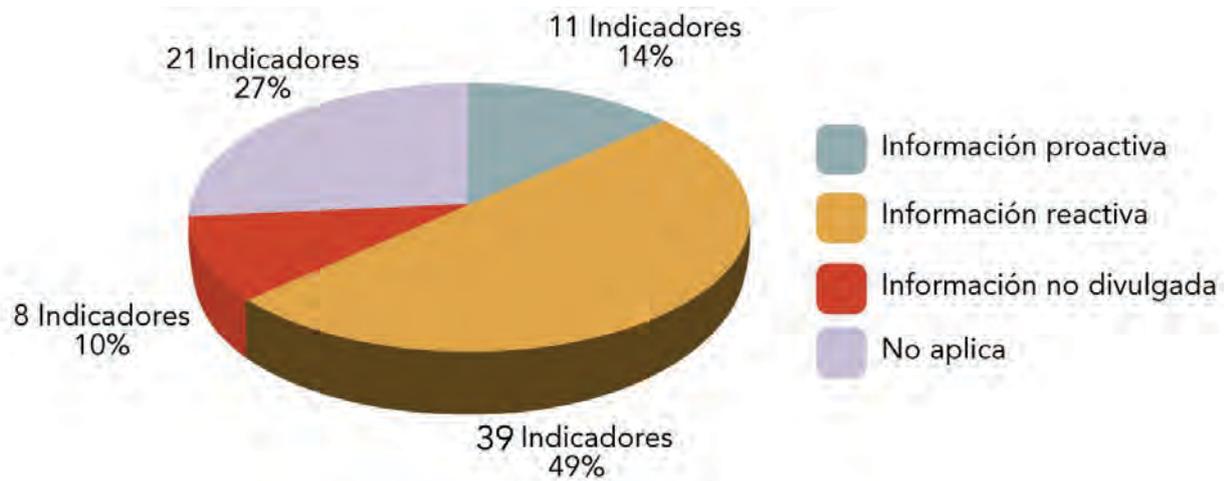
Es el punto de acceso al recinto desde la ciudad, por ello se requiere una plaza singular que de la bienvenida al visitante, donde confluirán las distintas circulaciones: las entradas peatonales desde la calle y la pasarela, el acceso principal al edificio y las rampas. Esta plaza se plantea como un espacio público con carácter y diseño propio. Los senderos dinámicos rodeados de naturaleza crearán zonas y recorridos con diferentes áreas visuales y percepciones, con el objetivo de generar un espacio que fomente actividades como el paseo, descanso, juego de niños y niñas, entre otros.

#### Malecón turístico

La ampliación del malecón en el área de la Plaza Marinera se debe proyectar con base en el tramo existente en el Complejo, priorizando liberar una franja para el paseo marítimo, que permita consolidar un frente de mar turístico donde predominen los espacios públicos de calidad dedicados a actividades recreativas y culturales, en estrecha relación con la actividad gastronómica. Por tal motivo, contará con un mirador, rampas para acceder a la playa, obras de protección frente al mar, mobiliario urbano y vegetación; en definitiva, se busca la integración con el diseño de la zona del Complejo Turístico existente y zona de duchas cercana al paseo marítimo.



**Figura 26**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST

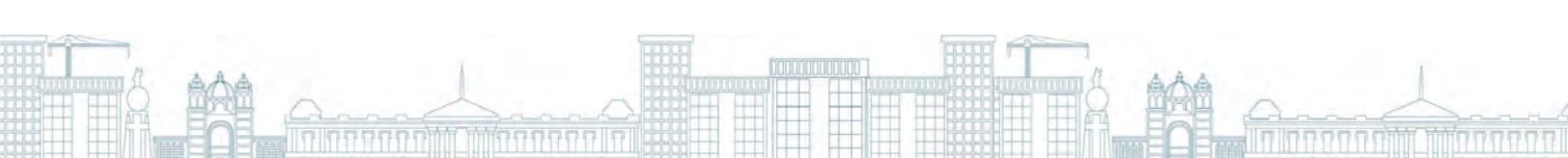


## Conclusiones

1. El Ministerio de Turismo (MITUR) puso a disposición 11 indicadores de manera proactiva, referente al proyecto evaluado, colocando a disposición de la ciudadanía y de forma accesible, la totalidad de la información en el portal web de Comprasal. Al hacer la búsqueda del resto de indicadores, no fueron encontrados los 68 restantes, según el estándar de datos de CoST; por lo que se procedió a solicitar los indicadores no publicados a través de una solicitud de información reactiva a la OIR.
2. No se ha logrado verificar la publicación de los documentos de contratos de diseño, construcción y la supervisión del proyecto. Respecto a la etapa de contratación, en algunos documentos entregados de forma reactiva, la institución ha tachado información relevante como nombres de las firmas que participan en el proceso de contratación, actas de orden de inicio, representante legal de las empresas ganadoras, entre otros.
3. MITUR cumple con un 63.29 % de indicadores, correspondiente a 50 divulgados, de manera proactiva y reactiva. Y se contabilizan 8 indicadores no divulgados de las etapas de ejecución del contrato de construcción, supervisión y finalización. Además, se agregan 21 indicadores con el término de "No aplica"; el resultado no significa que toda la información solicitada ha sido divulgada, sino que debido a que se encuentra en ejecución la etapa de diseño, no aplica el resto de indicadores, los cuales han sido justificados por MITUR a través de la respuesta a solicitud de información, y debido a que en este caso en particular el proceso está iniciando y no ha llegado a algunas fases del estándar de CoST.

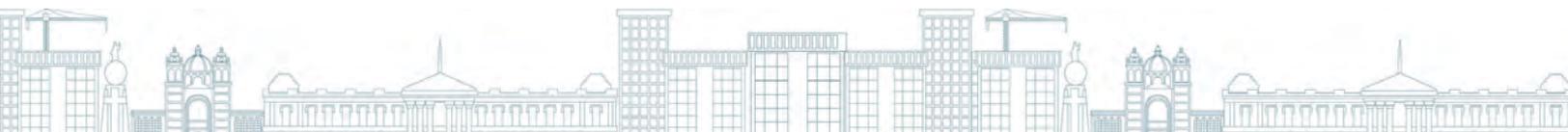
## Recomendaciones

1. Fortalecer los mecanismos de divulgación en las páginas web correspondientes, de manera que la información oficiosa del Ministerio de Turismo, relacionada a proyectos de ésta índole, sea de fácil búsqueda, permitiendo el acceso a la información del proyecto de primera mano por la ciudadanía.
2. Divulgar los documentos de forma completa y transparente, con el objeto de que la ciudadanía verifique la forma en que se han realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto, según lo establece el artículo 10 de la LAIP como información oficiosa.
3. Se recomienda a la institución, mantener los portales web actualizados con la información de los proyectos a la hora de su ejecución, de manera que la población esté informada de cada uno de los procesos, con el objetivo de aumentar la credibilidad y la transparencia de la entidad de adquisición.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Diseño y construcción de Plaza Marinera en el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad, municipio y departamento de La Libertad.		
<b>Propietario</b>	Ministerio de Turismo de El Salvador (MITUR).		
<b>Ubicación</b>	Segunda calle oriente, barrio El Centro, jurisdicción de la ciudad y municipio del Puerto de La Libertad, departamento de La Libertad, conocido como el Complejo Turístico del Puerto de La Libertad.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Banco Interamericano de Desarrollo (BID 2966/0C-ES).		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 371,878.76	\$ 4,906,883.13	\$ 285,000.00
	Costo total de la inversión: \$ 5,563,761.89		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	180 días laborales.	365 días laborales.	575 días laborales.
<b>Estado del proyecto</b>	La etapa de diseño está en ejecución.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	La etapa de diseño está en ejecución.		
<b>Beneficiarios</b>	35,997 usuarios.		
<b>Empleos para hombres</b>	No divulgado.		
<b>Empleos para mujeres</b>	No divulgado.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	11 indicadores.		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	39 indicadores.		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	8 indicadores.		
<b>Indicadores CoST que No Aplican</b>	21 indicadores.		



### 11.10. Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) – LIB04W (boulevard Sur)

Martí en el carril poniente, y desde El Trébol hasta la intersección del bulevar Orden de Malta en el carril oriente, de acuerdo a las condiciones geométricas que se muestran en los planos de diseño.

#### Descripción del proyecto

El proyecto consistió en la ampliación y el mejoramiento de un tramo de 1.90 km de la carretera CA04S, conocido como Carretera al Puerto La Libertad, entre la carretera Panamericana (paso a desnivel El Trébol) y el redondel Farabundo Martí. La ampliación se hizo a tres carriles, desde El Trébol hasta el redondel Farabundo

**Actividades desarrolladas:** sustitución de la estructura de pavimento existente, construcción de carril para tránsito no motorizado, obras de drenaje mayor y menor (colectores urbanos) y la readecuación de la zona del redondel Farabundo Martí, a fin de distribuir de manera más eficiente el flujo vehicular<sup>50</sup>.



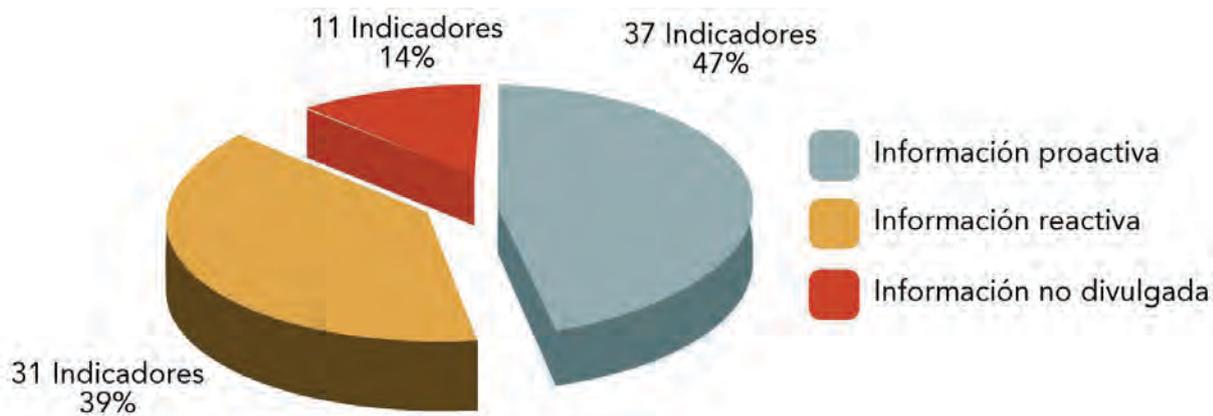
Fotografía tomada en visita de campo al proyecto el 19 de abril de 2018

---

<sup>50</sup> Fondo de Conservación Vial. Oficina de Información y Respuesta. Resolución de entrega de información FO-VIAL-2018-0005 entregada el 13 de febrero de 2018.



**Figura 27**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST

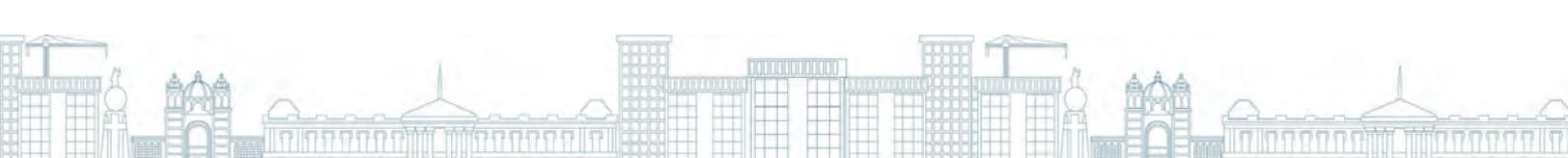


### Conclusiones

1. El proyecto ha generado un gran beneficio a los automovilistas que transitan por la carretera que se dirigen hacia San Salvador desde la zona sur del departamento de La Libertad, ayudando a disminuir los grandes congestionamientos que se generaban a diario en el sector, todo esto gracias a la ampliación del tercer carril en ambos sentidos y al mejoramiento de la superficie de rodamiento. Sin embargo, los peatones no se han visto beneficiados de igual manera, debido a que con la ampliación de los carriles, las aceras se vieron afectadas con la reducción del paso libre, a esto se agrega que en ciertos sectores la circulación se ve interrumpida por postes telefónicos y del tendido eléctrico, complicándose mucho más el paso para las personas con capacidades especiales, además no se consideró el espacio para arriate a lo largo de toda la vía.
2. La información divulgada por FOVIAL está incompleta, no se divulgó información referente a las modificaciones a los contratos de supervisión ni diseño, lo que es de vital importancia al momento en que la ciudadanía verifica la información.
3. El documento denominado Informe de la Comisión de Evaluación de Ofertas para el diseño, construcción y supervisión del proyecto no contiene una aclaración del nombramiento de los miembros que conformaron la Comisión Evaluadora de Ofertas, ni su cargo desempeñado. Esa información fue verificada por medio de las firmas del informe.

### Recomendaciones

1. Se recomienda a FOVIAL, incluir en futuros proyectos, un balance en el beneficio de los automovilistas como de los peatones que utilicen las vías a intervenir.
2. Divulgar los documentos de forma completa, íntegra y accesible, con el objetivo de que la ciudadanía verifique la forma en que se han realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto.
3. Resumir la información clave dentro de los documentos de evaluación de ofertas, de manera que sean de fácil comprensión y ubicación para la ciudadanía.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) – LIB04W (boulevard Sur).		
<b>Propietario</b>	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)		
<b>Ubicación</b>	Zona sur del Área Metropolitana de San Salvador, inicia en la intersección con la carretera CA01W y finaliza aproximadamente 100 metros al sur de la intersección con la carretera LIB04W.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo general y fondos titularización.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 224,419.62	\$ 9,361,700.07	\$ 514,330.38
	Costo total de la inversión: \$ 10,100,450.07		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	180 días calendario	315 días calendario	315 días calendario
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado, en proceso de liquidación.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 %		
<b>Beneficiarios</b>	50 mil usuarios.		
<b>Empleos para hombres</b>	1,909 empleos masculinos generados del mes de enero a noviembre, dentro del plazo de ejecución del proyecto.		
<b>Empleos para mujeres</b>	204 empleos femeninos generados del mes de enero a noviembre, dentro del plazo de ejecución del proyecto.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	37		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	31		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	11		



### 11.11. Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad

#### Descripción del proyecto

El proyecto "Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad" busca mejorar la gestión de los recursos naturales que constituyen la base de la acti-

vidad turística en La Libertad y, específicamente, para la playa El Tunco y su zona de influencia, a través de la ejecución de un proyecto que coadyuve al saneamiento ambiental del núcleo turístico.

El proyecto está relacionado con la adecuación turística de la Playa El Tunco, compuesto por varias obras de construcción, entre las que se incluyen, alcantarillado sanitario, sistema de tratamiento de aguas residuales, disposición final de las aguas tratadas, manejo de los lodos, pavimentado de la vía principal, iluminación, depósitos y mobiliario urbano.

**Figura 28**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



## Conclusiones

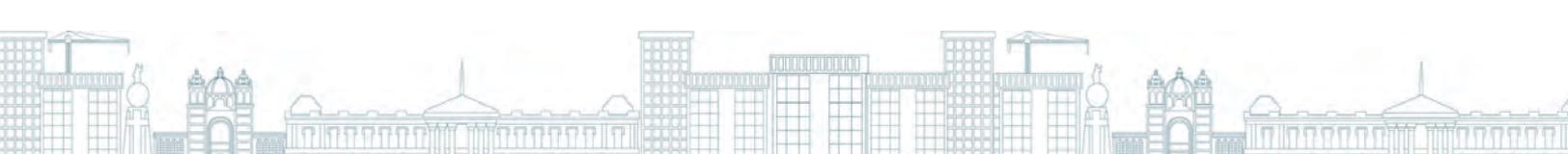
1. El EQA, por medio de solicitud de información a la OIR de MITUR, solicitó documentos con nombres específicos, sin embargo, en resolución de información emitida, no se divulgaron dichos documentos, ya que no aplicaban, dictaminando que el proyecto se ejecuta bajo la modalidad de diseño y a la fecha se encuentra en ejecución esta etapa, encontrándose sujeto a cualquier modificación o variaciones exigidas durante el trámite para la obtención de permisos correspondientes, basada en la causal de la LACAP Art.19, información reservada, literal "e".
2. El MITUR cumple con un 35.44 %, que hace referencia a 27 indicadores divulgados de manera

proactiva y reactiva, más un indicador no divulgado, esta información corresponde a las etapas de identificación del proyecto, elaboración del proyecto, adquisición y contratación del diseño del proyecto. Fueron clasificados 51 indicadores con el término de "No aplica", dicho resultado no significa que toda la información solicitada haya sido divulgada con base al cumplimiento de los 79 indicadores de CoST, sino que debido a que se encuentra en ejecución la etapa de diseño, no aplican el resto de indicadores, los cuales han sido justificados por MITUR a través de la respuesta a solicitud de información, y debido a que en este caso en particular el proceso está iniciando, no ha llegado a algunas fases del estándar de datos de CoST.

## Recomendaciones

1. Fortalecer los mecanismos de divulgación en las páginas web correspondientes, de manera que la información oficiosa del Minsiterio de Turismo, relacionada a proyectos de esta índole, sean de fácil búsqueda, permitiendo el acceso a la información del proyecto de primera mano por la población.
2. Divulgar los documentos de forma completa y transparente, con el objetivo de que la ciudadanía verifique la forma en que se han realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto, según lo establece el artículo 10 de la LAIP como información oficiosa.

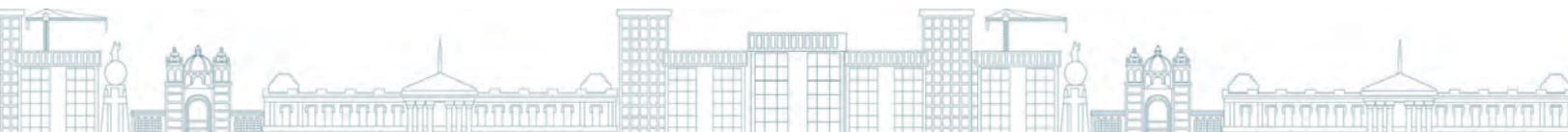
3. Se recomienda a la institución mantener los portales web actualizados con la información de los proyectos a la hora de su ejecución, de manera que la población esté informada de cada uno de los procesos, esto con el objetivo de aumentar la credibilidad y la transparencia de la entidad de adquisición.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
Nombre	Diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales y conexiones de alcantarillado en la playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.		
Propietario	Ministerio de Turismo de El Salvador (MITUR).		
Ubicación	Municipio de Tamanique, playa El Tunco, departamento de La Libertad.		
Fuente de financiamiento	Banco Interamericano de Desarrollo, BID 2966/0C-ES		
Costo del proyecto	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión <sup>54</sup>
	\$ 163,200.00	No aplica	No aplica
	Costo total de la inversión: \$ 163,200.00		
Plazo del contrato	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	120 días laborales	No aplica	No aplica
Estado del proyecto	En proceso de ejecución del diseño.		
Avance físico del proyecto	En proceso de ejecución del diseño.		
Beneficiarios	5 mil personas beneficiadas.		
Empleos para hombres	No aplica.		
Empleos para mujeres	No aplica.		
Indicadores CoST publicados proactivamente	7 indicadores.		
Indicadores CoST publicados reactivamente	20 indicadores.		
Indicadores CoST no divulgados	1 indicador.		
Indicadores CoST que No Aplican	51 indicadores.		

<sup>54</sup> Ministerio de Turismo (MITUR). Sistema de Ejecución del Plan del Adquisición (SEPA)



### 11.12. Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso)

#### Descripción del proyecto

El proyecto se encuentra ubicado en el municipio de San Salvador, específicamente en el Centro Histórico de la ciudad de San Salvador, y pretende realizar la revitalización de calles que se detallan a continuación:

Calles intervenidas:

- 2.<sup>a</sup> calle oriente, entre la intersección de la Av. Cuscatlán con la 4.<sup>a</sup> Av. sur.
- Calle Delgado, desde la intersección de la 2.<sup>a</sup> Av. sur hasta la 4.<sup>a</sup> Av.
- Avenidas intervenidas:
- Avenida Cuscatlán, desde la intersección de la 4.<sup>a</sup> calle oriente hasta la 2.<sup>a</sup> calle oriente.
- 2.<sup>a</sup> Av. norte y sur, desde la intersección con 1.<sup>a</sup> calle oriente, hasta la 4.<sup>a</sup> calle oriente.
- Avenida Morazán.

Las calles y avenidas descritas tenían fines vehiculares y han sido readecuadas como corredores peatonales.

Las actividades realizadas dentro del proyecto son las siguientes:

- Construcción de bodega y oficina para el almacenamiento provisional, conservación y protección de materiales.
- Construcción de barda o vallas de protección, con el fin de no interferir con las actividades que se realizaron.

- Replanteo topográfico del proyecto.
- Desmontaje del equipamiento urbano en calles y avenidas intervenidas.
- Demolición de piso tipo acera, las únicas protegidas fueron las de alrededor del Palacio Nacional.
- Demolición de cordón cuneta en áreas intervenidas y construcción del mismo.
- Demolición de pavimento asfáltico de 18 cm de espesor.
- Se taló un árbol ficus indicado en planos.
- Demolición de broqueles de pozos, cajas de conexión, salida de aguas lluvias.
- Espesores excavados: 53 cm en calles y 43 cm en aceras.
- Compactaciones con material granular y suelo cemento.
- Construcción de losa de concreto armado para piso.
- Instalación de piso de granito flameado, adoquín de baldosa de concreto, porcelanato y ciclo vía de losa reforzada.
- Suministro e instalación de tubería PVC de diferentes diámetros para redes de agua potable y aguas lluvias.
- Construcción de tapaderas y canaletas de concreto armado para aguas lluvias.
- Trasplante de árboles en aceras.
- Instalación de tubo de concreto en jardineras para redireccionar raíces de los árboles.
- Instalación de alcorques para árboles.
- Suministro e instalación de equipamiento urbano, es decir, bolardos, basureros y bancas.
- Conducción y canalización de energía eléctrica.

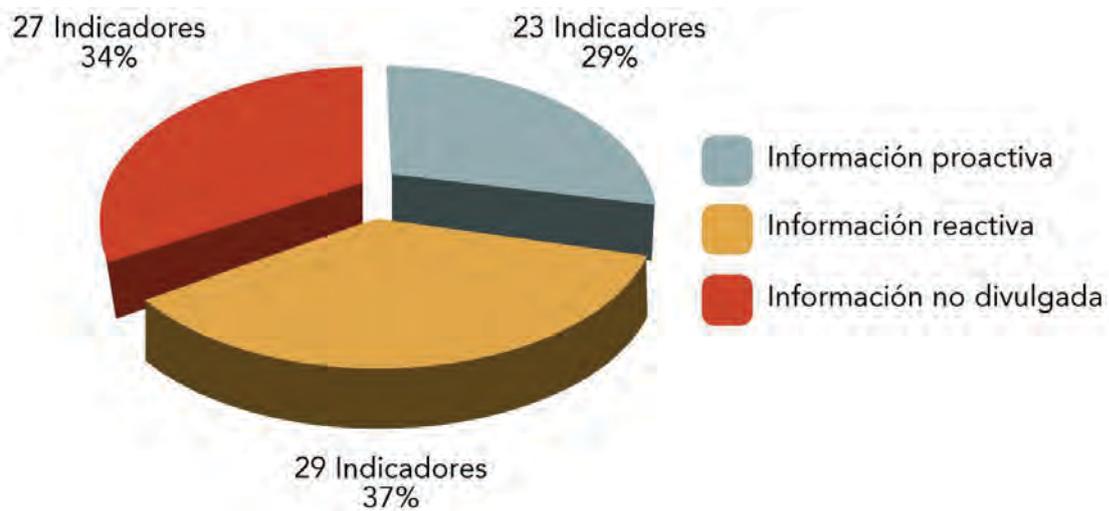




Fotografía tomada en visita de campo al proyecto el 23 de febrero de 2018

**Figura 29**

Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST

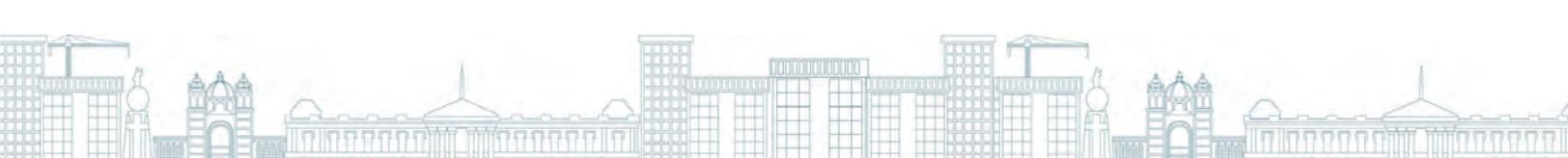


## Conclusiones

1. La UAIP de la municipalidad de San Salvador expresó dificultades para admitir la solicitud de información, manifestando problemas técnicos con el correo oficial divulgado en el portal de transparencia y cambios en el personal encargado de los trabajos dentro de la misma Unidad. Si se registra esta problemática ante una solicitud de información presentada por cualquier ciudadano, no le sería accesible la información solicitada. Para el caso, ante las fallas técnicas y administrativas de la municipalidad, fue necesario dar bastante seguimiento por parte del EQA, para que la solicitud fuera admitida.
2. La información entregada en la Resolución de información de la UAIP no es de fácil ubicación entre los documentos, ya que no se entregó ordenada, se encontraron muchas copias de un mismo documento y, además, hubo información faltante. En respuestas entregadas por la UAIP, no se orientó en dónde encontrar la información específica de un indicador solicitado, por lo que se tuvo que realizar una búsqueda en los documentos entregados, este trabajo se le puede simplificar al ciudadano, si se presentara la información de manera ordenada.
3. Los pagos de estimaciones aprobadas a los contratistas, en este caso, al constructor del proyecto, se atrasaron hasta 6 meses, aproximadamente, desde la aprobación del documento de estimación hasta la fecha del desembolso. Esta situación, en proyectos futuros puede generar que las empresas no cuenten con el capital necesario para tener los materiales y la mano de obra requerida, generando así atrasos en el proyecto.
4. La municipalidad de San Salvador no divulgó información referente a la etapa de adquisición y contratación del diseño del proyecto, tampoco se obtuvo información sobre cómo afectaron los cambios de la construcción al contrato de supervisión del proyecto, de manera que no se tiene el conocimiento sobre el monto final designado para estos servicios.

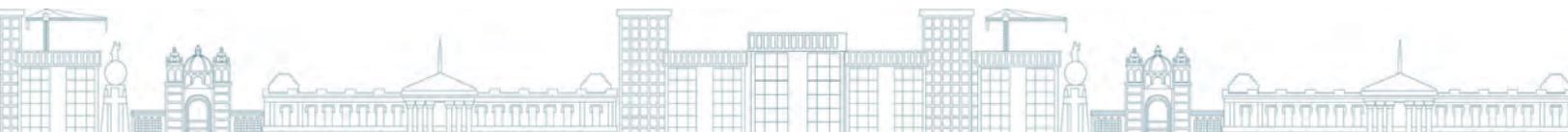
## Recomendaciones

1. Se recomienda a la UAIP de la municipalidad, revisar constantemente las herramientas de información disponibles a la ciudadanía y divulgar las problemáticas que encuentren de forma oportuna, de manera que si no les funciona el correo electrónico, la información sea divulgada por otro medio, por ejemplo, de manera física. La municipalidad debe mostrar interés en facilitar la información y dar el debido seguimiento a la admisión de solicitudes de información, de tal manera que la ciudadanía tenga acceso a la documentación.
2. Entregar la información solicitada de manera ordenada, clara y puntual.
3. Se recomienda a la municipalidad, manejar los fondos destinados para la realización de los proyectos, de manera que se reduzcan los tiempos en los que se realizan los desembolsos una vez las estimaciones sean autorizadas, para evitar afectar de forma negativa la capacidad financiera de las empresas contratadas.
4. Se recomienda a la municipalidad divulgar la información de las etapas de diseño y los cambios del contrato en la etapa final de la supervisión del proyecto, en la medida que el proyecto finalice, de manera que los portales electrónicos correspondientes permanezcan actualizados y se encuentre la información.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Corredores peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso).		
<b>Propietario</b>	Alcaldía Municipal de San Salvador.		
<b>Ubicación</b>	Ubicado entre 1. <sup>a</sup> calle poniente y 4. <sup>a</sup> calle oriente-poniente y 1. <sup>a</sup> Av. sur y 4. <sup>a</sup> Av. norte-sur.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondos transferencias internas de la tercera titularización.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	No divulgado.	\$ 1,196,334.55 IVA incluido.	\$ 61,215.36 Monto del contrato original, no se obtuvo el dato del monto final, luego de los cambios al proyecto.
	Costo total de la inversión: No divulgado.		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	No divulgado.	315 días calendario.	No divulgado. No se obtuvo información del plazo de supervisión luego de modificaciones al proyecto.
<b>Estado del proyecto</b>	En ejecución.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	40.28 % (Según informe de supervisión No. 7).		
<b>Beneficiarios</b>	En términos de población, concentra 1,566,697 habitantes, que representan el 27.3 % de la población total del país.		
<b>Empleos para hombres</b>	No divulgado.		
<b>Empleos para mujeres</b>	No divulgado.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	23		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	29		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	27		



**11.13. Mejoramiento de la Intersección: Carretera al Aeropuerto Internacional (RN055) y Calle a Huizúcar**

**Descripción del proyecto**

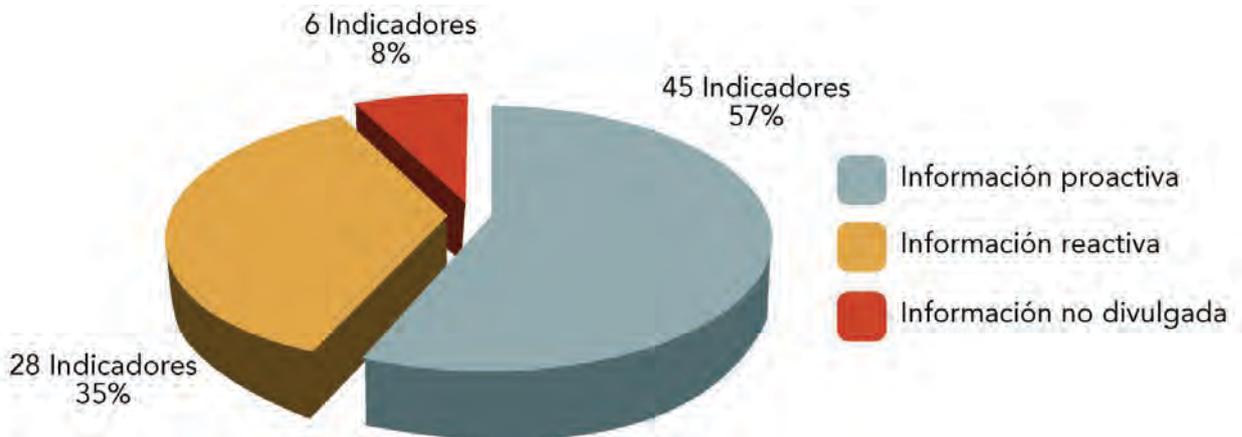
El proyecto consiste en la construcción de un intercambiador de tránsito, conformado por un deprimido en

el trazo de la carretera de la Autopista al Aeropuerto; también tiene proyectado un redondel circular en forma de anillo, en la parte superior, para la distribución direccional del tránsito local, con dos estructuras de acero para el cruce de la carretera a Comalapa, y rampas que conectan el redondel con la carretera al Aeropuerto.



Fotografía tomada en la visita de campo al proyecto, realizada el 25 de marzo del 2018.

**Figura 30**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



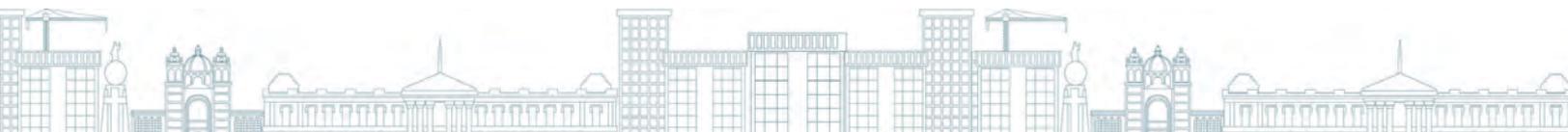
## Conclusiones

1. La información divulgada por FOVIAL está incompleta, no se divulgó información referente a la contratación del contratista, solo se menciona que hubo dos procesos declarados desiertos por falta de participación, pero no se logró verificar un documento en donde se especifique la contratación del contratista, y esta información es de vital importancia al momento en que la ciudadanía verifique la información.
2. El documento denominado Informe de la Comisión de Evaluación de Ofertas para el diseño, construcción y supervisión del proyecto, no contiene un documento de acta del nombramiento de los miembros que conformaron la Comisión Evaluadora de Ofertas, ni su cargo desempeñado. Esta información se verificó por medio de las firmas del informe de recomendación de diseño y supervisión y a través del documento de respuestas con base en resolución 2018-006 del 21 de febrero del 2018.
3. El mejoramiento de esta vía generará un gran beneficio a los automovilistas que transitan por la carretera que se dirige hacia el Aeropuerto Monseñor Oscar Arnulfo Romero o para los departamentos de La Paz, Zacatecoluca y La Libertad, desde San Salvador, disminuyendo en gran escala congestiones que se generaban a diario en el sector, trayendo beneficios a los conductores que transitan diariamente, incluso a las colonias aledañas a esta vía principal, como la colonia Vista Hermosa, Monserrat, carretera a Huizúcar, entre otras. El mejoramiento de la carretera traerá beneficios en el ahorro en el tiempo de recorrido o viajes, ahorro en gasolina, entre otros; así mismo, los peatones se beneficiarán ya que está incluida una pasarela que permitirá trasladarse de un lado de la calle a otro.

---

## Recomendaciones

1. Se recomienda a FOVIAL, fortalecer los mecanismos de divulgación en las páginas web correspondientes, de manera que la información oficial relacionada a proyectos de esta índole, esté disponible para garantizar el acceso a la información de la población.
2. Divulgar los documentos de forma completa, con el objetivo de que la ciudadanía verifique la forma en que se han realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto.
3. Resumir la información clave dentro de los documentos de evaluación de ofertas, de manera que sean de fácil ubicación y comprensión para la ciudadanía.



Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Mejoramiento de la Intersección: Carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y Calle a Huizúcar.		
<b>Propietario</b>	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL).		
<b>Ubicación</b>	Carretera al Aeropuerto Internacional y Calle a Huizúcar.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo General de El Salvador (GOES) y fondos de titularización.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 310,00.00	\$ 20,513,225.91	\$ 571,702.00
	Costo total de la inversión: \$ 21,394,927.91		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	180 días calendario	365 días calendario	365 días calendario
<b>Estado del proyecto</b>	En ejecución.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	41.98 %		
<b>Beneficiarios</b>	60 mil usuarios.		
<b>Empleos para hombres</b>	307 empleos masculinos generados dentro del plazo de ejecución del proyecto.		
<b>Empleos para mujeres</b>	27 empleos femeninos generados dentro del plazo de ejecución del proyecto.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	45		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	28		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	6		



#### 11.14. Mejoramiento de la Carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo - Et. RN17S) - Tramo I

##### Descripción del proyecto

El proyecto consiste en el mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo - ET. RN17S), en un tramo de 1.80 km comprendido entre la intersección con la carretera CA07N (El Triángulo) y la intersección con la calle Los Maristas (Est. 1+800.00). El inicio y final del proyecto, así como sus límites de intervención, se muestran en los planos de diseño. El proyecto se encuentra ubicado en el municipio de San Miguel del departamento de San Miguel, vía colectora tipo urbana de 4 carriles. Las demás condiciones geométricas a ejecutarse se describen en los planos de diseño.

Las actividades a desarrollar en el proyecto comprenden: excavación y relleno de la vía, re-compactación

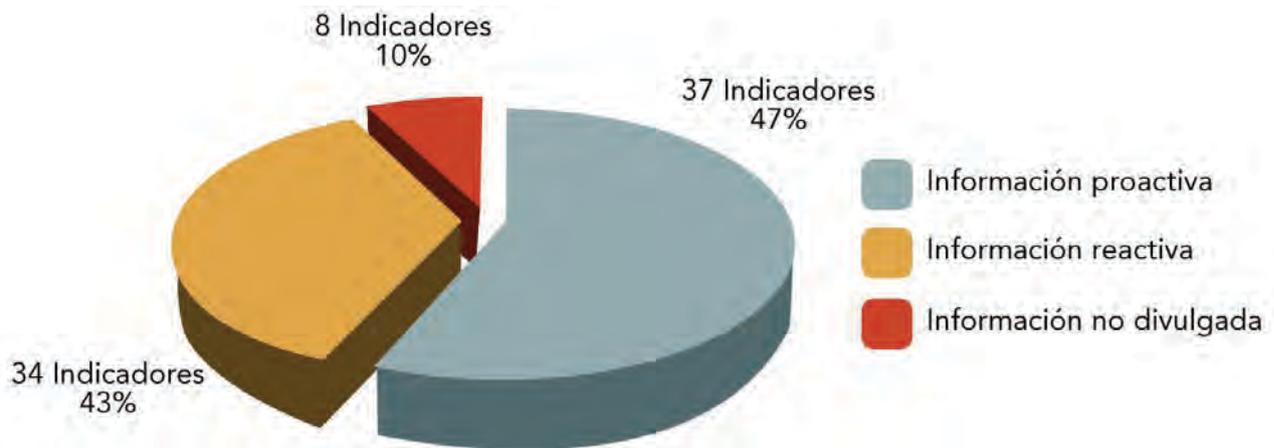
de la sub-rasante, construcción de base estabilizada, colocación de carpeta asfáltica, mantenimiento y/o rehabilitación del drenaje de aguas lluvias, construcción de aceras, implementación de mobiliario urbano, construcción de bici-senda de 0.85 m, implementación de señalización vial, reparación y/o reubicación de tuberías de agua potable, implementación de obras ambientales, construcción de casetas de paradas de buses, considerado para algunas de ellas la disposición de bahía, diseñadas con dimensiones adecuadas para el proyecto, y para las intersecciones se ha contemplado pasos a nivel de calle.

La estructura de pavimento consiste en concreto asfáltico modificado de 5 cm, concreto asfáltico convencional de 7 cm y base estabilizada de 25 cm. Se proyectan carriles con ancho de 3.00 m a 3.65 m. La condición urbana del proyecto considera la implementación de aceras en todo su recorrido con anchos variables, permitiendo la circulación peatonal.



Fotografía tomada en la visita de campo al proyecto, realizada el 13 de marzo del 2018.

**Figura 31**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



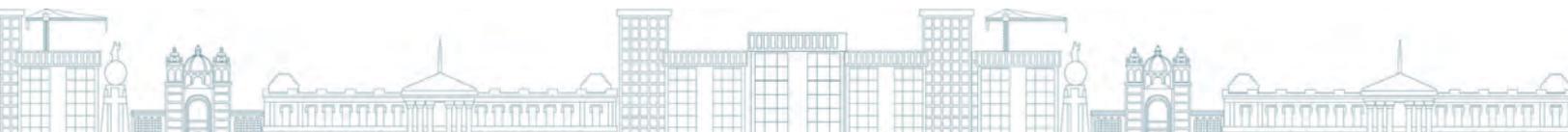
**Conclusiones**

1. En visitas realizadas por el equipo de CoST a las universidades de San Miguel (UNIVO y UES) en el mes de mayo, los estudiantes y la población en general manifestaron que después de finalizado el proyecto sigue dándose el mismo problema de inundaciones en esta zona en época de invierno, y ha traído como resultado empozamientos de aguas lluvias, afectando a los automovilistas y peatones que transitan a diario por esta vía. Por lo cual se procedió a consultar a FOVIAL si dicho aspecto no fue considerado en la etapa de diseño, y sus representantes manifestaron que es una tarea que le corresponde a la municipalidad de San Miguel, lo cual se detalla en un convenio de Cooperación Interinstitucional. Dicho convenio fue provisto y evaluado por el Equipo de Aseguramiento y, efectivamente, se expresa que el diseño y construcción de un sistema de drenaje de aguas lluvias es un compromiso adquirido por la municipalidad anteriormente mencionada.
2. FOVIAL ha divulgado la mayoría de la información de forma proactiva y puede ser encontrada de una manera fácil y rápida en la página de Comprasal, facilitando el acceso a la información.
3. El mejoramiento de esta vía generará un gran beneficio a los automovilistas que transitan por la Avenida Roosevelt-El Triángulo, la cual es considerada como una vía de paso principal de San Miguel a otros municipios o departamentos de oriente, disminuyendo congestionamientos que se generaban a diario en el sector, ahorro en el tiempo de recorrido o viajes, ahorro en gasolina, entre otros.



## Recomendaciones

1. Según lo especificado en el convenio de cooperación interinstitucional entre FOVIAL y la municipalidad de San Miguel, se recomienda brindar seguimiento por parte de FOVIAL, con el fin de que los diferentes compromisos adquiridos por la municipalidad de San Miguel sean cumplidos y así dar solución a la problemática de empozamientos en la vía intervenida.
2. Incluir, para futuros proyectos, un balance respecto al beneficio de automovilistas como de los peatones que utilicen las vías a intervenir, ya que se debe buscar la comodidad para desplazarse de toda la ciudadanía, brindando las condiciones adecuadas que le permitan tener accesibilidad y seguridad al utilizar el equipamiento urbano.
3. Se recomienda mantener siempre actualizada la información en la página de Comprasal, divulgando documentos de forma completa, íntegra y accesible, con el objetivo de que el ciudadano verifique la forma en que se han realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto.



Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Mejoramiento de la Carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo - Et. RN17S) - Tramo I.		
<b>Propietario</b>	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL).		
<b>Ubicación</b>	Avenida Roosevelt - El Triángulo, municipio de San Miguel, departamento de San Miguel.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo general y fondos de titularización.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 197,990.72	\$ 4,549,548.20	\$ 319,400.00
	Costo total de la inversión: \$ 5,066,938.92		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	180 días calendario	240 días calendario	240 días calendario
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 % en proceso de liquidación y recepción.		
<b>Beneficiarios</b>	41,229 usuarios.		
<b>Empleos para hombres</b>	188 empleos masculinos generados dentro del plazo de ejecución del proyecto.		
<b>Empleos para mujeres</b>	9 empleos femeninos generados dentro del plazo de ejecución del proyecto.		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	37		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	34		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	8		



### 11.15. Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán (Código 11893)

#### Descripción del proyecto

La "Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto, en el municipio de Suchitoto, departamento de Cuscatlán (Código 11893)", consistió en un proyecto de infraestructura pública específicamente relacionado a servicios de educación, ejecutado por el Ministerio de Educación (MINED), y el cual es financiado mediante un préstamo<sup>51</sup> otorgado por el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF).

El proyecto busca rehabilitar y ampliar la infraestructura ya existente del Instituto Nacional de Suchitoto; realizando la construcción de edificaciones nuevas, entre ellas, los salones que se utilizarán para el modelo educativo de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno (EITP), el cual, según las autoridades del MINED, permitirá contar con un centro educativo integral, con mejores condiciones de infraestructura, fomentando el acceso y aumentando la calidad de la educación con criterios de equidad a nivel nacional<sup>52</sup>. La ubicación geográfica del proyecto, como lo establecen los documentos técnicos divulgados, se encuentra sobre el final del barrio La Cruz, contiguo al Campo Nacional, en el municipio de Suchitoto, departamento de Cuscatlán.



Fotografía tomada en visita de campo al proyecto el 09 de marzo de 2018.

<sup>51</sup> Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento. Convenio de Préstamo No. 8110-SV.

<sup>52</sup> Ministerio de Educación. Dirección de Transparencia. Oficina de Información y Respuesta. Resolución a solicitud de información pública MINED – 2018-0054, de fecha 20 de febrero de 2018.

**Figura 32**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



**Conclusiones**

1. No se logró verificar la información de manera proactiva, pues al hacer la búsqueda respectiva, no se encontró la misma en los canales de divulgación en donde normalmente se publica. La referida información no se encontraba publicada de manera tal que permitiera el fácil acceso a la ciudadanía, hasta el momento en que la Dirección de Transparencia del Ministerio de Educación informó que el proyecto del Instituto Nacional de Suchitoto se encontraba agrupado junto a otros proyectos, se logró ubicar la información en el sitio web de Comprasal.
2. No se ha logrado verificar la entrega de las garantías correspondientes para los contratos de

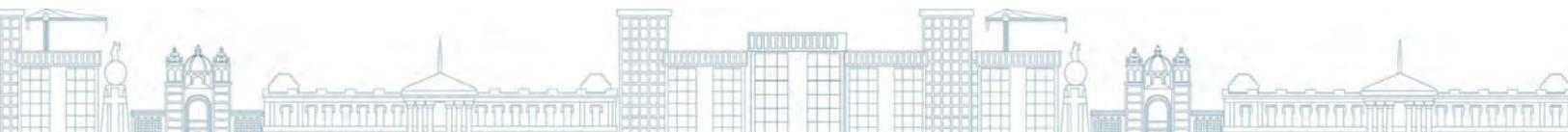
diseño y supervisión, solamente se ha divulgado la garantía de fiel cumplimiento de contrato por parte de la empresa constructora.

3. No se tuvo acceso a la información pública relacionada a las actas de nombramiento de las Comisiones de Evaluación de Ofertas; información que es considerada de vital importancia.
4. Según se constató en la visita in situ realizada, el proyecto ha sido bien acogido por la comunidad estudiantil. Estudiantes y docentes, al ser consultados acerca de los impactos (negativos o positivos) del proyecto en su calidad de vida, se mostraron conformes



## Recomendaciones

1. Fortalecer los mecanismos de divulgación en las páginas web correspondientes de manera que la información oficiosa del MINED relacionada a proyectos de esta índole, sean de fácil acceso para la ciudadanía.
2. Respetar el principio de integridad de la información pública, en especial de aquella información concerniente a lo establecido en el art. 10, numerales 19 y 20 de la LAIP, con el fin de procurar que la mayor cantidad de información se encuentre disponible para la consulta de la ciudadanía, en especial aquella referida a la entrega de las garantías exigidas por ley a las empresas adjudicadas.
3. Cumplir adecuadamente con la LACAP en cuanto a la debida publicación de la información relacionada a los nombramientos de las Comisiones de Evaluación de Ofertas, pues la función que estas realizan es de suma importancia en las licitaciones o concursos.



Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán (Código 11893).		
<b>Propietario</b>	Ministerio de Educación.		
<b>Ubicación</b>	Final barrio La Cruz, contiguo al Campo Nacional, Suchitoto, Cuscatlán.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$78,736.97 (El monto corresponde al diseño de cuatro centros escolares)	\$740,506.00	\$81,925.00 (El monto corresponde a la supervisión de dos centros escolares)
	Costo total de la inversión: \$ 901,167.97 (Contratos de diseño, construcción y supervisión)		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual diseño	B) Plazo contractual construcción	C) Plazo contractual supervisión
	180 días calendario	210 días calendario	225 días calendario
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 %		
<b>Beneficiarios</b>	393 alumnos en jornada regular y 139 adultos en jornadas sabatinas.		
<b>Empleos para hombres</b>	75 empleos durante ejecución del contrato de construcción.		
<b>Empleos para mujeres</b>	7 empleos durante ejecución del contrato de construcción.		
<b>Indicadores CoST divulgados proactivamente</b>	Ninguno.		
<b>Indicadores CoST divulgados reactivamente</b>	71 indicadores divulgados.		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	8 indicadores no divulgados.		



### 11.16. Diseño y construcción del proyecto "Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador"

#### Descripción del proyecto

El proyecto consiste en:

- Diseño final;
- Construcción de un puente de un carril sobre la ruta RN02E en el tramo San Salvador – Soyapango, el cual se instalará paralelo al existente y servirá como la ampliación a 3 carriles de circulación en dicha ruta; y
- Se proyectan obras de protección en el río, muros de mampostería de piedra, para evitar la socavación.

El puente tendrá dos claros, el primer claro tendrá 51.82 m y el segundo tendrá 9 m, para una longitud total de 60.82 m.

Esta estructura consiste en una superestructura metálica a base de un puente metálico modular para el claro de 51.82 m y una superestructura de losa de concreto reforzado de 40 cm de espesor para el claro de 9 m.

En el extremo norte se apoyará sobre un estribo superficial con pilotes de 15 m de profundidad y en la parte intermedia los tramos se apoyarán sobre una pila de concreto reforzado.

El estribo sur, en el cual se apoyará el claro de 9 m, será una estructura de concreto reforzado con cimentaciones superficiales.

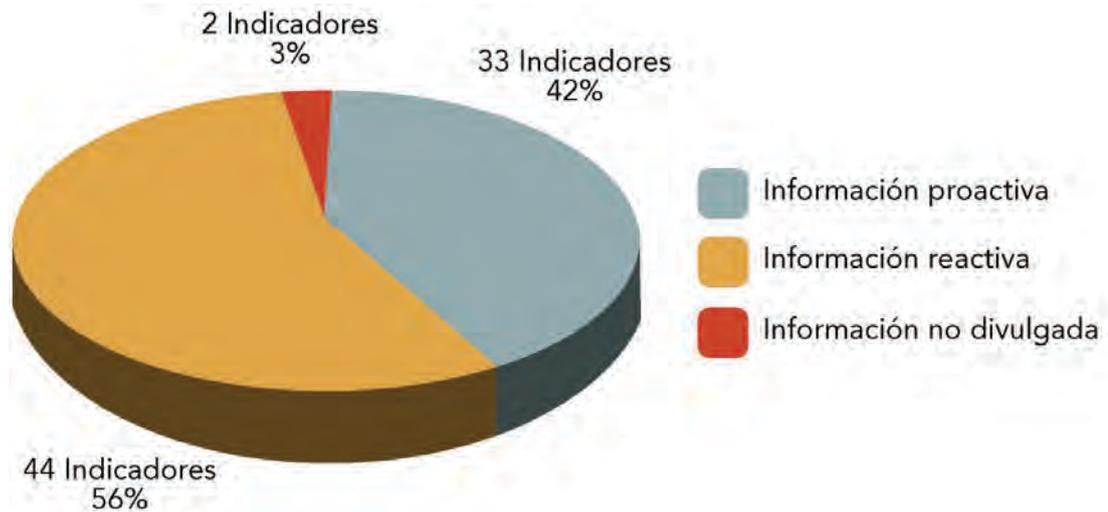
Tamaño del proyecto: La longitud del proyecto es de 230.82 m, que incluye: Puente 60.82 metros y la Vía 170.00 metros.<sup>53</sup>



Fotografía tomada en la visita de campo al proyecto, realizada el 06 de marzo del 2018.

<sup>53</sup> Perfil del proyecto. Numeral 5 y 6, páginas.7 y 8. Tamaño del proyecto. Construcción de Puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador.

**Figura 33**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



**Conclusiones**

1. El Ministerio de Obras Públicas (MOP), referente al proyecto evaluado, puso a disposición 40 indicadores de manera proactiva en el portal web de Comprasal; al hacer la búsqueda respectiva del resto de indicadores, no se encontraron los 39 restantes según el estándar de datos de CoST; por lo que se procedió a solicitar los indicadores no publicados a través de una solicitud de información a la OIR de manera reactiva.

- 2. En la solicitud No. MOP 019-2018, de fecha 8 de febrero del 2018, no se da respuesta del contrato del supervisor; no se logró constatar dicha información.
- 3. Según se constató en la visita in situ realizada, el proyecto mejorará la calidad del tránsito sobre el puente ubicado sobre el río Acelhuate, el cual sirve como vía alterna al Bulevar del Ejército; este proyecto fortalecerá la conectividad dentro los municipios de San Salvador, Soyapango y Ciudad Delgado, minimizando los tiempos de tránsito.

**Recomendaciones**

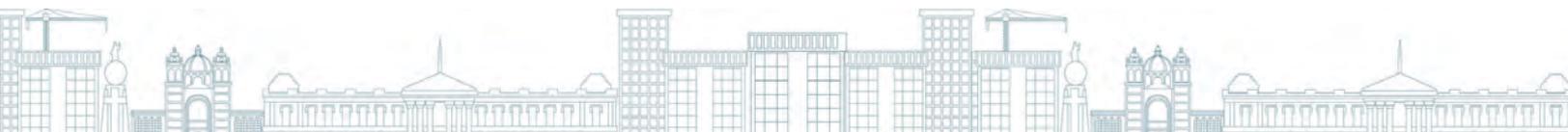
- 1. Fortalecer los mecanismos de divulgación en las páginas web correspondientes, Comprasal y Portal de Transparencia, de manera que la información oficiosa del MOP, relacionada a proyectos de esta índole, sean de fácil divulgación permitiendo a la ciudadanía el acceso a la información.
- 2. Divulgar los documentos de forma completa, con el objetivo de que la ciudadanía verifique la forma en que se han realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto		
<b>Nombre</b>	Diseño y construcción del proyecto "Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador".	
<b>Propietario</b>	Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU).	
<b>Ubicación</b>	Agua Caliente, antigua carretera Panamericana, departamento de San Salvador.	
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo General de El Salvador (GOES), Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).	
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño y construcción	B) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 631,484.24	\$ 82,611.35
	Costo total de la inversión: \$ 714,095.59	
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (diseño y construcción)	C) Plazo contractual (supervisión)
	240 días laborales	240 días laborales
<b>Estado del proyecto</b>	En ejecución.	
<b>Avance físico del proyecto</b>	13.50 %	
<b>Beneficiarios</b>	183,332 personas que circulan por esta zona <sup>54</sup>	
<b>Empleos para hombres</b>	25 personas	
<b>Empleos para mujeres</b>	4 personas	
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	33 indicadores	
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	44 indicadores	
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	2 indicadores	

<sup>54</sup> Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOP). Perfil Técnico del proyecto, Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador



### 11.17. Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez

#### Descripción del proyecto

El proyecto consiste en la ampliación del área comercial y nuevas oficinas de CEPA del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez, ante la necesidad de recuperar los niveles de servicios exigidos por organismos que regulan las

actividades aeroportuarias para la atención de pasajeros, en línea con estándares internacionales, fortalecer con nuevas oficinas al personal administrativo que labora en el aeropuerto y abrir el espacio para el futuro proyecto de segregación de pasajeros.

El proyecto consistió en la construcción de espacios de ampliación del área comercial de 1,200.00 m<sup>2</sup>, nuevas oficinas administrativas de CEPA con un área de 896.00 m<sup>2</sup>, construcción de 49 espacios vehiculares en primer nivel y áreas de circulación vehicular.

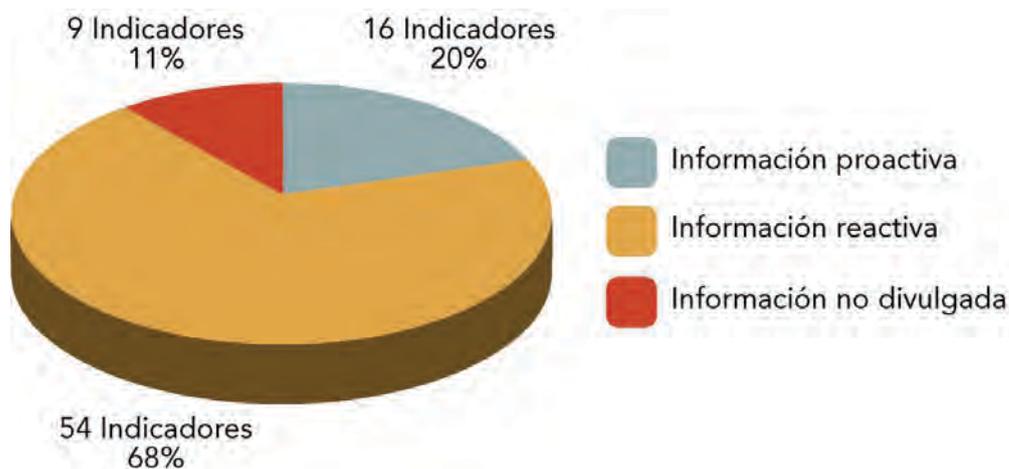


Fotografía tomada en la visita de campo al proyecto, realizada el 20 de marzo del 2018.



**Figura 34**

Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



### Conclusiones

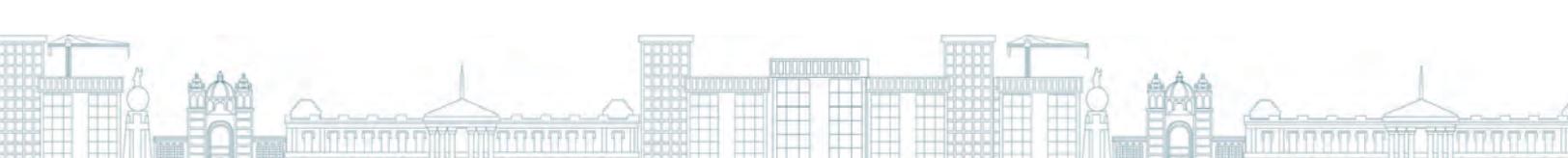
1. En respuesta a solicitud Memorándum UAIP\_16/2018, la UACI en Memorándum UACI-121/2018, especifica la existencia de un convenio entre CEPA y la UNOPS. El Equipo de Aseguramiento no logró verificar este documento ni el programa de trabajo en el cual se verificara la duración de la supervisión de este proyecto. Se considera que es de vital importancia conocer de todos los procesos al momento en que el ciudadano verifique la información.
2. Las páginas de Comprasal y Portal de Transparencia, así como la página de CEPA, se verificaron, con el objetivo de buscar el documento de convenio con la UNOPS y revisar indicadores según estándar de CoST en las etapas relacionadas con la contratación y ejecución de la supervisión del proyecto. En la respuesta a solicitud UAIP\_16/2018, fue divulgada la respuesta por la UACI, en Memorándum UACI-121/2018, en donde especifica la existencia de un convenio entre ambas partes, pero no se divulga el documento. Se considera que es de vital importancia conocer de todos los procesos al momento en que el ciudadano verifique la información.
3. El documento de Autorización Ambiental y ficha ambiental, entregado de forma reactiva por CEPA, según lo especifica la resolución UAIP 016/2018, hace referencia al proyecto "Aeropuerto Internacional de El Salvador". En la descripción de las áreas comprendidas en el proyecto, no menciona el desarrollo de los locales objeto del proyecto sujeto a aseguramiento "Desarrollo de locales de pasillos de salas de espera de 8 al 10 del edificio terminal de pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador (AIES)".
4. La visita al proyecto se realizó el día 20 de marzo del 2018, previo al recorrido de inspección, se sostuvo una reunión informativa con los involucrados del proyecto (supervisión, contratista, administrador de contrato). El contratista manifestó que a la fecha no se habían realizado los respectivos pagos de las estimaciones correspondientes. La supervisión mencionó que estaban siendo revisadas para luego darles el aval de aprobación.

5. Contrato de diseño. Se encontraron incongruencias en el manejo de la información, ya que al verificar la documentación, se verificó que existieron tres diferentes respuestas de la información solicitada; existiendo dos respuestas diferentes en la misma Resolución a solicitud de información Res\_UAIP\_16/2018, con fecha 7 de febrero de 2018, (documento de respuestas a consultas OIR, en memo UAIP-16/2018). En una primera respuesta manifiesta que no existió contrato de diseño del proyecto debido a que fue realizado internamente por la Gerencia de Ingeniería de CEPA; pero, en el mismo documento, en la respuesta No 29, menciona que existe un contrato de diseño LA-08/2016 con una prórroga de 68 días calendario, realizado por la empresa Leonel Avilés y Asociados, S.A. de C.V., y en un tercer documento: Memorandum UACI-121/2018, pregunta 20, literal a) da respuesta que no existe contrato. Habiéndose divulgado tres diferentes respuestas, generando con ello confusión.
6. Se realizó un taller con las diferentes instituciones públicas evaluadas, con el objetivo de que se conocieran los resultados y hallazgos descritos por el Equipo de Aseguramiento de CoST, los cuales fueron obtenidos al efectuar el análisis de la información divulgada, y a través de este ejercicio escuchar aportes y comentarios. CEPA participó, brindando sus aportes por escrito a las observaciones obtenidas del proyecto, "Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez", adquiriendo el compromiso de dar respuesta a los hallazgos encontrados por las áreas responsables. CEPA dio respuesta por escrito a las observaciones, a través de la nota de Ref PRE-EXT 105/2018, de fecha 14 de agosto del 2018.

---

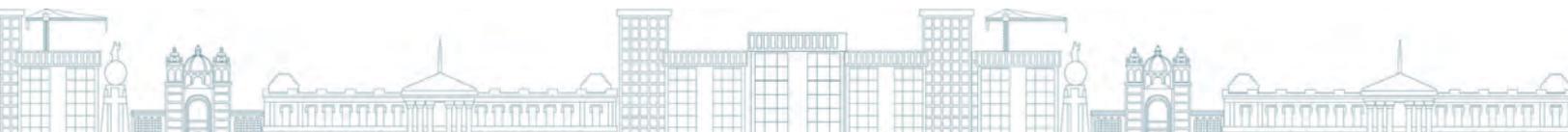
### Recomendaciones

1. Se recomienda mantener los portales web con la información actualizada de los futuros proyectos a la hora de su ejecución, de manera que la población esté enterada, esto con el objetivo de aumentar la credibilidad y la transparencia de la entidad de adquisición; en especial, aquella información concerniente a lo establecido en el art. 10, numerales 19 y 20 de la LACAP.
2. Divulgar los documentos de forma completa, para que la ciudadanía verifique la forma en que se han realizado cada uno de los procesos en el desarrollo del proyecto.
3. Se recomienda divulgar la información de manera clara y específica, con el objetivo de evitar confusión a la ciudadanía que revisa la información proporcionada.
4. Es recomendable que CEPA verifique los procesos de contratación de las empresas, antes de iniciar un proyecto, para que no sucedan retrasos en cuanto a pago de estimaciones y tiempo de ejecución de las obras.
5. Debido a la magnitud de la obra, se sugiere darle seguimiento, ya que al momento de realizar el segundo proceso de aseguramiento, el proyecto aún no estaba finalizado.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
Nombre	Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez.		
Propietario	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)		
Ubicación	Autopista a Comalapa, municipio de San Luis Talpa, departamento de La Paz. Costado poniente del edificio Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez		
Fuente de financiamiento	Fondos Propios.		
Costo del proyecto	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	No aplica	\$ 3,939,903.56	No aplica
	Costo total de la inversión: \$ 3,939,903.56		
Plazo del contrato	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	No divulgado	180 días calendario	No divulgado
Estado del proyecto	En ejecución.		
Avance físico del proyecto	36.0 %		
Beneficiarios	51 empleados administrativos de CEPA.		
Empleos para hombres	88 empleos masculinos generados dentro del plazo de ejecución del proyecto.		
Empleos para mujeres	2 empleos femeninos generados dentro del plazo de ejecución del proyecto.		
Indicadores CoST publicados proactivamente	16		
Indicadores CoST publicados reactivamente	54		
Indicadores CoST no divulgados	9		



### 11.18. Construcción de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez

#### Descripción del proyecto

El proyecto consiste en la construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales del Aeropuerto Internacional de El Salvador, el cual se planificó para ejecutarse en dos etapas: en la primera etapa, la planta es capaz de absorber toda la carga actual y un 30 % adi-

cional, mientras que en la segunda etapa será capaz de tratar el caudal generado por las nuevas 11 salas.

Las aguas residuales generadas serán tratadas en un sistema de lodos activados en su modalidad de aireación extendida. Este sistema de tratamiento asegura calidades de efluentes que cumplen con los parámetros de descarga establecidos por las normas salvadoreñas. La planta de tratamiento contará con un área de 3755.03 m<sup>2</sup>.



Fotografía tomada en visita de campo al proyecto el 20 de marzo de 2018.



**Figura 35**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST

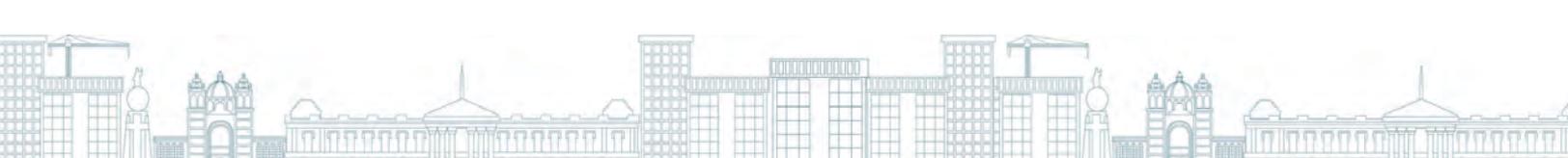


### Conclusiones

1. La información de la convocatoria para el diseño de la planta de tratamiento de aguas residuales para el AIES-MOARG no es de fácil acceso a la ciudadanía, debido a que al buscarlo por el nombre del proyecto, no se encuentra información. Esta pudo encontrarse hasta que la CEPA orientó el código del contrato de diseño LA-08/2016, donde se encuentra la convocatoria, con el nombre de "servicios de consultoría para los diseños de ingeniería para la ampliación de la terminal de pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez", en la cual se incluye dentro de los alcances, el diseño de la planta de tratamiento.
2. Se encontró incongruencia en el manejo de la información, ya que en las respuestas a la solicitud de información Res\_UAIP\_17/2018, con fecha 19 de febrero de 2018, la institución manifiesta que no existió contrato de diseño del proyecto debido a que fue realizado internamente por CEPA pero, en Comprasal aparece divulgada la convocatoria, contrato y modificativa del diseño del proyecto, realizado por la empresa Leonel Avilés y Asociados, S.A. de C.V., habiendo divulgado en una respuesta de la misma resolución, las bases de contratación de la empresa diseñadora, de esta se tomó referencia del código del proceso para ser buscado en Comprasal.
3. No se obtuvo respuesta completa para las preguntas solicitadas, ya que se requirió información específica para cada uno de los procesos de diseño, construcción y supervisión, pero solo se respondió en uno de los casos, sin atender los dos restantes, es decir, se le dio respuesta a la información del diseño y se omitió la del constructor y supervisor, sin ningún comentario o justificación al respecto.
4. Hubo problemas de retraso en la construcción de la obra hasta de un 38 % por encontrar el nivel freático del terreno en la actividad de excavación y también debido a cambios en la ubicación de la planta de tratamiento. Esta información se encuentra en los informes de avance de la supervisión del proyecto hasta la fecha del 25 de enero de 2017, los cuales fueron divulgados por CEPA en respuesta a solicitud de información realizada en el proceso de aseguramiento. Además de esta problemática, en la visita de campo que se llevó a cabo por el EQA, los responsables del proyecto (constructor y supervisor) manifestaron que debido a los cambios realizados en los niveles en los que se construirá la planta (por encontrar el nivel freático del terreno), al estar más elevada, las paredes de ésta ya no descansarán en el suelo del lugar, por lo que debían construirse más reforzadas. Esta situación traerá como consecuencia un aumento de los costos del proyecto, para lo que presentarían la orden de cambio respectiva.

## Recomendaciones

1. Se les recomienda a la UACI y UAIP de CEPA, mayor accesibilidad, por medio de la generación de palabras clave o divulgando mayor información en su Portal de Transparencia, que relacione varias contrataciones con un proyecto en específico, de manera que se oriente a la ciudadanía acerca de todos los procesos que componen un mismo proyecto, ya que no son de fácil acceso, aunque se haya cumplido con el deber de divulgar las convocatorias como lo establece la LACAP.
2. Se le recomienda a la UAIP de CEPA entregar de manera más ordenada la información de modo que se eviten las incongruencias en las respuestas divulgadas.
3. Se le recomienda a la UAIP de CEPA que solicite y revise la justificación a las áreas correspondientes, para que las respuestas sean completas y no queden vacíos de las preguntas realizadas, con el objetivo que a la ciudadanía se le entregue la información de manera clara y completa.
4. Debido a la magnitud de la obra, se sugiere darle seguimiento, ya que al momento de realizar el segundo proceso de aseguramiento, el proyecto aún no estaba finalizado.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Construcción de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez.		
<b>Propietario</b>	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA).		
<b>Ubicación</b>	Terrenos de CEPA ubicado al costado sur poniente de la Academia Nacional de Seguridad Pública (ANSP).		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondos propios.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 1,397,500.00 + IVA. Costo por la consultoría de varios diseños incluido el de la planta de tratamiento.	\$ 756,573.12 + IVA. Proyecto en ejecución, monto sin modificar hasta el 19 de febrero de 2018, fecha en que se entregó resolución a solicitud de información.	Convenio con la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS), por lo tanto no se divulgó monto.
Costo total de la inversión: \$ 2, 154,073.12. Diseño + construcción, dato hasta el 19 de febrero de 2018 cuando el proyecto aún se encuentra en ejecución, por lo tanto, estos datos pueden cambiar.			
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	240 días + 68 días de prórroga aprobada. Total: 308 días calendario.	255 días calendario. Proyecto en ejecución, plazo sin modificar hasta el 19 de febrero de 2018, fecha en que se entregó resolución a solicitud de información.	Convenio con la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS), por lo tanto no se divulgó plazo.
<b>Estado del proyecto</b>	En ejecución, contrato de construcción y supervisión vigentes.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	Avance físico: 15 % (según respuesta a solicitud de información).		
<b>Beneficiarios</b>	3.1 millones de pasajeros al año, de los cuales, 1.9 millones podrían pasar por la zona (con base en las estadísticas de pasajeros del año 2017). El personal administrativo de CEPA son 51 personas.		
<b>Empleos para hombres</b>	43		
<b>Empleos para mujeres</b>	5		

Información relevante del proyecto	
Indicadores CoST publicados proactivamente	17
Indicadores CoST publicados reactivamente	49
Indicadores CoST no divulgados	13



### 11.19. Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador

#### Descripción del proyecto

El proyecto de “Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador”, es un proyecto de infraestructura pública específicamente relacionado al fortalecimiento de la Universidad de El Salvador; fue ejecutado por esta institución de educación superior a través de la contratación de diferentes empresas para: a) Diseño y construcción, y b) Supervisión externa.

El proyecto fue financiado con fondos propios pertenecientes al Presupuesto Extraordinario de Inversión Social (PEIS) y consiste en el diseño y construcción de una estructura que conecte las dos bóvedas existentes en las cercanías del campus universitario, la cual se debía rellenar hasta cubrir el área de la quebrada el Arenal. Esto permitiría a la UES recuperar alrededor de 10 manzanas de terreno<sup>55</sup>. La ubicación geográfica del proyecto, como lo establecen los documentos técnicos divulgados, comienza en los alrededores de la 39 Av. Norte y Diagonal Universitaria y termina en las cercanías de la calle Universitaria, teniendo una longitud aproximada de 450 metros lineales.



Fotografía en documentos divulgados de manera reactiva por la UES. Unidad de Desarrollo Físico. Equipo de supervisión de bóveda.

<sup>55</sup> Universidad de El Salvador. Unidad de Desarrollo Físico. Informe de liquidación de proyecto. Equipo de supervisión bóveda. San Salvador, diciembre de 2017, p. 4.

**Figura 36**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



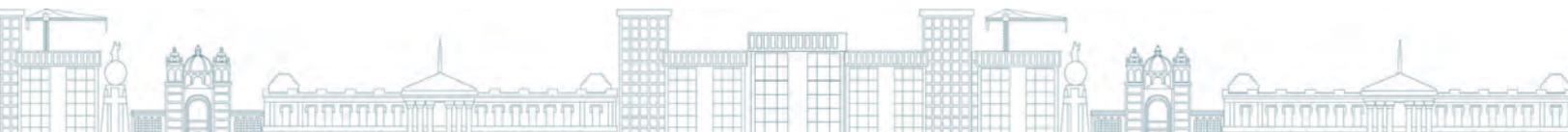
**Conclusiones**

1. La Universidad de El Salvador no colocó a disposición de la ciudadanía y de forma accesible la totalidad de la información de manera proactiva, como mandata la Ley de Acceso a la Información Pública, pues al hacer la búsqueda respectiva, el nivel de divulgación de forma oficiosa en sitios web de Comprasal y portal de transparencia de la Universidad fue bajo los indicadores CoST.
2. El cumplimiento en la entrega de la Póliza contra todo riesgo tramitado por la empresa CONTRASTES S.A. de C.V. fue providencial en relación al suceso climatológico que afectó la obra, destruyendo el 45% de avance que se tenía a esa fecha. En caso de no contar con este tipo de póliza, la Universidad de El Salvador habría perdido un aproximado superior a los dos millones de dólares de fondos públicos del PEIS (\$2,000,000.00).
3. No se ha logrado establecer el cumplimiento de las condiciones señaladas en la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública para realizar procesos de contrataciones directas como la realizada en el presente proyecto (en específico en el contrato de diseño y construcción), pues no hay documentación que respalde la existencia de los requisitos para la aplicación de esta modalidad.
4. La decisión de las autoridades universitarias de nombrar un equipo de especialistas a cargo de la Unidad de Desarrollo Físico de UES, para que dieran continuidad a la supervisión de la obra después de haber caducado el contrato de INSERIN S.A. de C.V. fue acertada, ya que se logró finalizar la obra contando con diferentes especialistas en materia constructiva sin incrementar el costo del proyecto.



## Recomendaciones

1. Fortalecer los mecanismos de divulgación en las páginas web correspondientes, de manera que la información ofensiva de la UES relacionada a proyectos de esta índole sean de fácil divulgación, permitiendo el acceso a la información del proyecto de primera mano para la ciudadanía.
2. Respetar el principio de integridad de la información pública, en especial de aquella información concerniente a lo establecido en el art. 10 numerales 19 y 20 de la LAIP, con el fin de procurar que la mayor cantidad de información se encuentre disponible para la consulta de la ciudadanía.
3. Cumplir adecuadamente con la LACAP en cuanto al establecimiento comprobable de las condiciones previas requeridas para realizar contrataciones directas; o en el caso del presente proyecto, divulgar eficientemente la información que respalde la utilización de la referida modalidad de contratación, para evitar posibles señalamientos u observaciones de los entes contralores.
4. Divulgar de manera más eficiente aquella información relacionada a los beneficiarios de los proyectos de infraestructura pública que se ejecuten con fondos públicos en la Universidad de El Salvador.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador.		
<b>Propietario</b>	Universidad de El Salvador.		
<b>Ubicación</b>	29 avenida Norte y Diagonal Universitaria, departamento de San Salvador.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Presupuesto Extraordinario de Inversión Social (2009-2011) <sup>56</sup> .		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 96,976.60	\$ 6,201,828.84	\$ 188,894.62
	Costo total de la inversión: \$6,487,700.06		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual Diseño	B) Plazo contractual Construcción	C) Plazo contractual Supervisión
	60 días calendario	300 días calendario	360 días calendario
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 %		
<b>Beneficiarios</b>	No se divulgó.		
<b>Empleos para hombres</b>	No se divulgó.		
<b>Empleos para mujeres</b>	No se divulgó.		
<b>Indicadores CoST divulgados proactivamente</b>	22 indicadores divulgados.		
<b>Indicadores CoST divulgados reactivamente</b>	51 indicadores divulgados.		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	6 indicadores no divulgados.		

<sup>56</sup> Ministerio de Hacienda. Dirección General de Inversión y Crédito Público. Opinión técnica para la ejecución de proyectos de la Universidad de El Salvador. San Salvador, 21 de octubre 2009.



## 11.20. Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel

### Descripción del proyecto

El proyecto de “Remodelación de Cancha Álvarez en San Miguel” es un proyecto de infraestructura pública ejecutado por la Alcaldía municipal de San Miguel, financiado con fondos propios por un monto final de \$192,227.12 dólares. La ubicación geográfica del proyecto como lo establecen los documentos técnicos divulgados se encuentra sobre la 8.ª calle oriente y Av. Gerardo Barrios en el centro del municipio.

Este proyecto busca remodelar la infraestructura de una cancha de basquetbol con el fin de brindar espacios de recreación y esparcimiento a la comunidad estudiantil y al público en general, según lo ha establecido la carpeta técnica del proyecto. Las obras realizadas fueron: la instalación de un techo que cubre toda la instalación deportiva, la construcción de graderíos nuevos en un costado de las instalaciones, la adecuación y remodelación de camerinos para usuarios y la instalación de luminarias aéreas que permiten la utilización del recinto deportivo en horas nocturnas<sup>57</sup>.

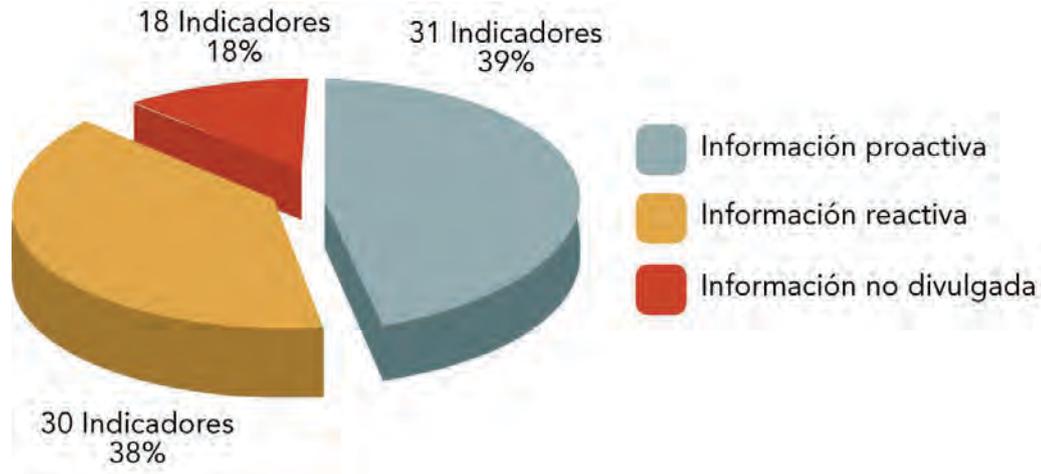


Fotografía tomada en visita de campo al proyecto el 01 de marzo de 2018.

<sup>57</sup> Alcaldía Municipal de San Miguel. Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución a solicitud de información pública ALC SM – 2018-019 D, de fecha 19 de febrero de 2018.



**Figura 37**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



**Conclusiones**

1. En los portales web de Comprasal y en el de la municipalidad de San Miguel, no se encuentra actualizada la información a la divulgación de información pública, referente al proyecto, "Remodelación de la Cancha Álvarez en San Miguel", pues no está disponible de forma oficiosa, ni fueron divulgados en respuesta a la solicitud de información los contratos suscritos entre la municipalidad y las personas naturales o jurídicas para llevar a cabo el diseño, construcción y supervisión de la obra, aún cuando se encuentra establecido en el art. 10 numeral 19 de la LAIP, el cual manifiesta que, en éste caso la municipalidad de San Miguel, pondrá a disposición del público, divulgará y actualizará información sobre las contrataciones y adquisiciones como el contenido de los contratos.
2. No se tuvo acceso a la información pública relacionada a los ofertantes y recomendaciones de la adjudicación de la Comisión de Evaluación de

Ofertas para los procesos de contratación del diseño y de construcción del proyecto, información que fue solicitada por medio de la UAIP de la municipalidad y no fue divulgada.

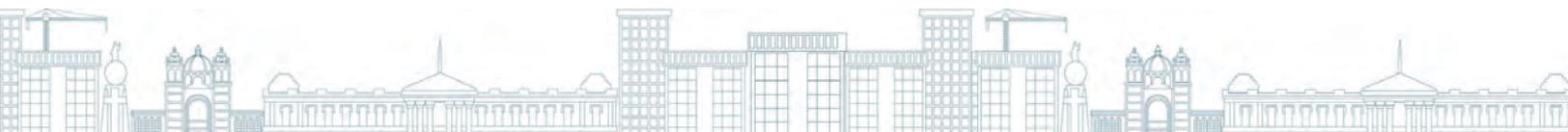
3. No se ha establecido con base en la información proporcionada, que se haya tomado en cuenta a la población del municipio en la identificación, selección o priorización del proyecto implementado.
4. La municipalidad de San Miguel canceló obra adicional por la construcción del proyecto, ya que el monto original del contrato aumentó la cantidad de \$ 15,999.60, a lo que según el acuerdo No. 14 de fecha 3 de noviembre de 2017 divulgado de manera reactiva por la municipalidad, algunos miembros del concejo municipal no estaban de acuerdo en aprobar la erogación de los fondos, por lo que se abstienen de votar a favor.



5. No se verificó ninguna documentación ambiental referente al proyecto, no se obtuvo información de permisos aprobados ni medidas a tomar en cuenta en la ejecución del proyecto, ni siquiera emitida por el departamento ambiental de la municipalidad.
6. Debido a que no se divulgaron todos los documentos que conforman la carpeta técnica, no se verificó si se realizó un estudio de suelo previo en donde se establecieran las recomendaciones a tomar en cuenta al momento de llevarse a cabo la construcción del proyecto.
7. Según se constató en la visita in situ realizada, el proyecto de remodelación de la Cancha Álvarez ha sido bien acogido por la comunidad estudiantil y comerciantes de zonas aledañas, quienes al ser consultados acerca de los impactos (negativos o positivos) del proyecto en su calidad de vida, se mostraron conformes, manifestando que "obras como esas deben segurise realizando en el municipio de San Miguel"

### Recomendaciones

1. Se recomienda a la municipalidad de San Miguel fortalecer los mecanismos internos de colaboración entre las unidades administrativas, en especial la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucionales y la Unidad de Acceso a la Información Pública, con el fin de mejorar los niveles de publicación, divulgación y gestión de información concerniente a los proyectos de construcción de infraestructura pública ejecutados, en cumplimiento a la LACAP y la LAIP.
2. Se recomienda a la UAIP de la municipalidad de San Miguel asegurar la publicación de la información relacionada a la toma de decisiones basadas en las evaluaciones de ofertas efectuadas por las comisiones respectivas, así como mejorar la divulgación de las recomendaciones técnicas y económicas previo a la adjudicación de los contratos de infraestructura pública, como elemento importante en la lucha contra actos de corrupción, en cumplimiento a la LACAP y la LAIP.
3. Se recomienda a la municipalidad tomar en cuenta para futuros proyectos de infraestructura pública, la participación de la ciudadanía, haciéndolos partícipes a través del reconocimiento del derecho de participación ciudadana que los habitantes del municipio tienen y que se encuentra regulado en la Constitución de la República y el Código Municipal o en todo caso, elaborar un registro o un acta de participación ciudadana, en donde quede constancia que se escuchó a la ciudadanía y que en respuesta a sus necesidades, se estableció la ejecución del proyecto.
4. Se le recomienda a la municipalidad de San Miguel mantener registro o la documentación adecuada en donde se hagan constar las medidas o recomendaciones asumidas por el departamento ambiental en beneficio del ambiente, que serán implementadas en las construcciones de los proyectos que ejecutan, apegados a los lineamientos que establece el MARN.
5. Se recomienda a la municipalidad manifestar con claridad en sus acuerdos municipales, los motivos o razones por los que los miembros del concejo municipal no están de acuerdo en emitir su voto, con el fin de evitar malas interpretaciones o juicios erróneos que genere la falta de información en la ciudadanía.
6. Se le recomienda al área de ingeniería de la municipalidad de San Miguel, solicitar todos los estudios técnicos mínimos requeridos, como es el documento del estudio de suelos, para que al momento de realizar la construcción del proyecto se conozcan las condiciones en las que se trabajará, y de esta forma evitar sorpresas que generen aumentos excesivos en los costos del proyecto por imprevistos.



Ficha técnica del proyecto

Información relevante del proyecto			
<b>Nombre</b>	Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel.		
<b>Propietario</b>	Alcaldía Municipal de San Miguel.		
<b>Ubicación</b>	8.ª calle oriente y Av. Gerardo Barrios, municipio de San Miguel, departamento de San Miguel.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondos Propios.		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño	B) Costo total del contrato de construcción	C) Costo total del contrato de supervisión
	\$ 4,900.00	\$ 189,682.08	\$ 3,475.00
	Costo total de la inversión: \$ 198,057.08		
<b>Plazo del contrato</b>	Plazo contractual (Diseño)	Plazo contractual (Construcción)	Plazo contractual (Supervisión)
	45 días calendario	90 días calendario	105 días calendario
<b>Estado del proyecto</b>	Finalizado.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	100 %		
<b>Beneficiarios</b>	10,000 personas.		
<b>Empleos para hombres</b>	No divulgado.		
<b>Empleos para mujeres</b>	No divulgado.		
<b>Indicadores CoST divulgados proactivamente</b>	31 indicadores divulgados.		
<b>Indicadores CoST divulgados reactivamente</b>	30 indicadores divulgados.		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	18 indicadores no divulgados.		



### 11.21. Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador

#### Descripción del proyecto

El proyecto consiste en la construcción de un Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia en San Salvador, en el que funcionarán: 3 Cámaras Civiles, 3 Cáma-

ras Penales, 2 Cámaras de lo Laboral, 1 Cámara de familia, 1 Cámara de Tránsito y 1 Cámara de menores, en total 11 cámaras. Además de las áreas funcionales de trabajo que conllevan el Centro Judicial Integrado, se ubicarán las oficinas siguientes: Unidad Técnica Central (UTC), Atención Psicosocial (CAPS) y el Centro de Desarrollo Infantil (CDI), pero en espacios separados e independientes, por no ser parte del modelo<sup>58</sup>.



Fotografía tomada en la visita de campo al proyecto, realizada el 16 de marzo del 2018.

<sup>58</sup> Corte Suprema de Justicia. Perfil del Proyecto Código 4344. Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador. Junio 2008. Aspectos generales, pag.3



**Figura 38**  
Resumen de los resultados de la divulgación de los Indicadores de CoST



**Conclusiones**

1. La Corte Suprema de Justicia, en relación al proyecto evaluado, no colocó a disposición de la ciudadanía y de forma accesible, la totalidad de la información de manera proactiva que mandata la Ley de Acceso a la Información Pública, pues al hacer la búsqueda respectiva, el nivel de divulgación de forma oficiosa en sitios web de Comprasal y Portal de Transparencia de la CSJ fue bajo, de acuerdo a los estándares de CoST.
2. La información verificada en este informe ha sido de los resultados obtenidos de las convocatorias pasadas del periodo del 2008, 2012 y 2013, no logrando revisar información referente al último proceso de contratación, por finalización de obra por fiador del año 2017. La poca información obtenida fue de la visita de campo realizada al proyecto en marzo del 2018 y a través del informe No. 1 y 2 de supervisión de los periodos de octubre a noviembre del 2017, y de noviembre a diciembre del 2017.
3. La decisión de las autoridades de la Corte Suprema de Justicia de suspender los contratos a la empresa constructora INPRO, S.A de C.V y a la supervisión, CONSULTA, S.A de C.V en el año 2016, hizo que la afianzadora retomara el proyecto y subcontratara nuevas empresas en la ejecución y supervisión, con el objetivo de dar continuidad a la obra ya iniciada después de haberse suspendido la obra por un año. El proyecto aún se encuentra en ejecución y con dificultades en la ejecución.
4. En la revisión de los primeros informes de supervisión realizados por la empresa CONSULTA, S.A de C.V, se adjuntaron informes con observaciones al proyecto (diseño) presentadas por diferentes especialistas. Se da la recomendación por parte del informe de revisión de la información geotécnica y diseño de obras, que para la realización de los diseños finales debió haberse hecho un estudio más profundo, que permitiera conocer con certeza, las propiedades de los suelos debajo de las cimentaciones.

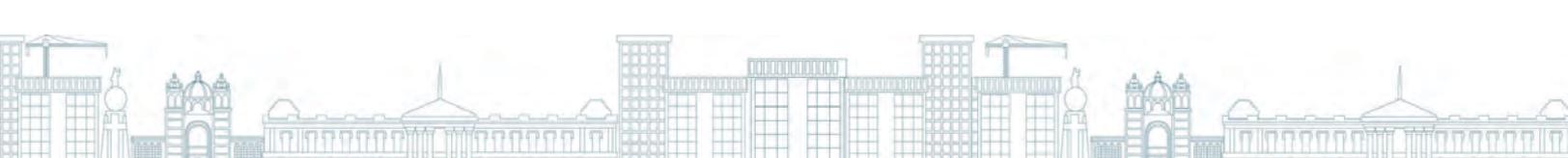


5. Según lo manifestado por la supervisión del proyecto en la segunda etapa de la construcción (año 2017) debido a la terminación de contrato por fiador, la nueva empresa constructora en los dos meses de avance de ejecución de obras (al momento de entrega de la información, enero de 2018), ya presenta atrasos del 1 % del avance físico, manifestando situaciones de mucha preocupación en donde en un corto tiempo ya se puede apreciar una tendencia de atraso de la nueva em-

presa constructora, lo cual es necesario resolver a tiempo para evitar que el proyecto sea perjudicado con más atrasos que vendrían a afectar mucho más los aspectos técnicos al dañarse las edificaciones construidas por el paso del tiempo y la intemperie, como aspectos económicos, que siguen aumentando por varios millones el costo total de la obra y esos costos provienen de fondos públicos.

## Recomendaciones

1. Se recomienda a la UACI y UAIP fortalecer los mecanismos de divulgación en las páginas web correspondientes, para que la información oficial de la CSJ relacionada a proyectos de esta índole sean de fácil divulgación, permitiendo el acceso a la información del proyecto de primera mano por la ciudadanía.
2. Se recomienda a la UACI y UAIP respetar el principio de integridad de la información pública, en especial de aquella información concerniente a lo establecido en el art. 10 numerales 19 y 20 de la LAIP, con el fin de procurar que la mayor cantidad de información se encuentre disponible para la consulta de la ciudadanía.
3. Se recomienda a la UACI y UAIP cumplir adecuadamente con la LACAP en cuanto al establecimiento comprobable de las condiciones previas que se requieren antes de realizar contrataciones; o en el caso del presente proyecto, divulgar eficientemente la información que respalde la utilización de las referidas modalidades de contratación para evitar posibles señalamientos u observaciones de los entes contralores.
4. Se recomienda a la CSJ ser más exigentes al momento de aprobar los diseños de los proyectos, para que las empresas formuladoras entreguen un diseño real apegado lo más posible a las condiciones del terreno.
5. Se recomienda a la CSJ contratar profesionales más capacitados para aprobar los diseños según lo establecido en las normas salvadoreñas, a fin de que al constructor se le facilite la ejecución de las obras, proporcionando planos completos con la información necesaria para realizar procesos constructivos de calidad y no sea causante de atraso el estar resolviendo las dudas del diseño al momento de la construcción.
6. Se recomienda al Comité de Evaluación de Ofertas ser rigurosos en la evaluación, en cuanto a la experiencia técnica de las empresas y la capacidad financiera de éstas.



## Ficha técnica del proyecto

Información relevante del Proyecto			
<b>Nombre</b>	Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador.		
<b>Propietario</b>	Corte Suprema de Justicia (CSJ)		
<b>Ubicación</b>	Diagonal Universitaria y 15 Av. Norte, Colonia Layco, San Salvador.		
<b>Fuente de financiamiento</b>	Fondo General de El Salvador (GOES).		
<b>Costo del proyecto</b>	A) Costo total del contrato de diseño LEONEL AVILES	B) Costo total del contrato de construcción INPRO, S.A de C.V	C) Costo total del contrato de supervisión. CONSULTA, S.A de C.V
	No divulgado	\$ 26,357,447.15 (contrato original)	\$ 1, 257,718.48 (contrato original)
	Costo total de la inversión: \$ 27,615,165.63		
<b>Plazo del contrato</b>	A) Plazo contractual (Diseño)	B) Plazo contractual inicial (Construcción)	C) Plazo contractual inicial (Supervisión)
	No divulgado	900 días calendarios	960 días calendario
<b>Estado del proyecto</b>	En ejecución.		
<b>Avance físico del proyecto</b>	No divulgado.		
<b>Beneficiarios</b>	No divulgado.		
<b>Empleos para hombres</b>	600		
<b>Empleos para mujeres</b>	30		
<b>Indicadores CoST publicados proactivamente</b>	9		
<b>Indicadores CoST publicados reactivamente</b>	46		
<b>Indicadores CoST no divulgados</b>	24		
<b>Contrato de finalización de obra por fiador Año 2017<sup>65</sup></b>			
<b>Empresa Contratista</b>	Seguros del Pacifico S.A <sup>66</sup>		



Información relevante del Proyecto		
Costo del proyecto	A) Costo total del contrato de construcción. Empresa: F.H, Constructores, S.A de C.V	B) Costo total del contrato de supervisión. Empresa: Roberto Salazar y Asociados, Ingenieros Consultores, S.A de C.V.
	\$ 14,165,339.39	No divulgado.
	Costo total de la inversión: \$ 14,165,339.39	
Plazo del contrato	B) Plazo contractual (Construcción)	C) Plazo contractual (Supervisión)
	608 días calendario,	660 días calendario.
Estado del proyecto	En ejecución.	
Avance físico del proyecto <sup>67</sup>	2 %	





## 12. Resumen fotográfico de los proyectos visitados

1. Recarpeteo de 1,111.72 m<sup>2</sup> con mezcla asfáltica en caliente en 3.<sup>a</sup> Av. Sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares, municipio de San Julián, departamento de Sonsonate.  
**Entidad:** Alcaldía Municipal de San Julián, departamento de Sonsonate



2. Rehabilitación, ampliación y construcción de Complejo Educativo Walter A. Soundy, municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad.  
**Entidad:** Ministerio de Educación (MINED)



3. Mejoramiento de piso, aceras perimetrales, rampas de acceso y reparación de cordón cuneta perimetral en Parque Municipal Mario Paredes del municipio de San Julián.

**Entidad:** Alcaldía Municipal de San Julián, departamento de Sonsonate



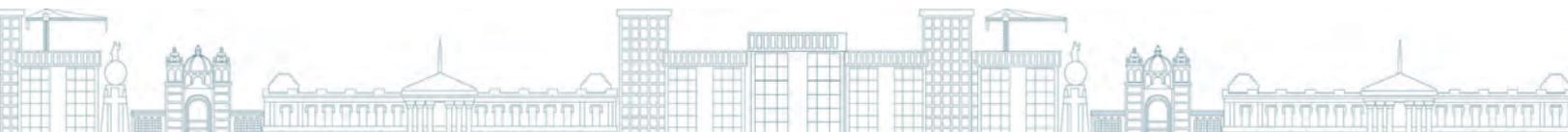
4. Rehabilitación de la carretera CA04N, tramo DV Amayo - DV Tejutla, departamento de Chalatenango.

**Entidad:** Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU)



5. Remodelación de Casa Comunal 1.º Etapa, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.

**Entidad:** Alcaldía Municipal de Tejutla, departamento de Chalatenango



6. Construcción de Mercado Municipal, municipio de Tejutla, departamento de Chalatenango.  
**Entidad:** Alcaldía Municipal de Tejutla, departamento de Chalatenango



7. Mejoramiento de la carretera CA04S tramo: CA01W (intersección El Trébol) – LIB04W (boulevard Sur).  
**Entidad:** Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)



8. Corredores Peatonales en el Centro Histórico (segundo proceso).  
**Entidad:** Alcaldía Municipal de San Salvador, departamento de San Salvador



9. Mejoramiento de la intersección: carretera al Aeropuerto Internacional (RN05S) y calle a Huizúcar.

**Entidad:** Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)



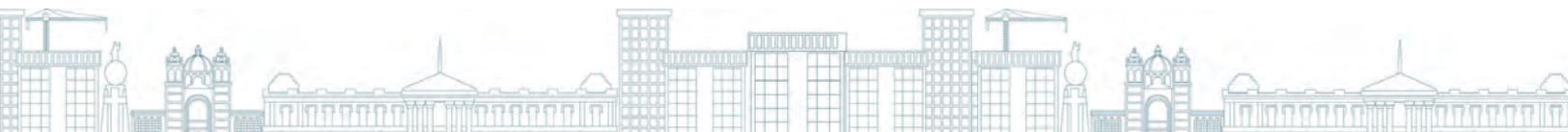
10. Mejoramiento de la carretera CA01E: Avenida Roosevelt (El Triángulo – Et. RN17S) – Tramo I

**Entidad:** Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)



11. Rehabilitación, ampliación y construcción del Instituto Nacional de Suchitoto. Jurisdicción de Suchitoto, departamento de Cuscatlán.

**Entidad:** Ministerio de Educación (MINED)



12. Diseño y construcción del proyecto: Construcción de puente Agua Caliente, sobre río Acelhuate, ruta RN02E, municipio de San Salvador.

**Entidad:** Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOPTVDU)



13. Ampliación del área comercial y construcción de sus nuevas oficinas administrativas del Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez.

**Entidad:** Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)



14. Construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales para el Aeropuerto Internacional de El Salvador, Monseñor Óscar Arnulfo Romero y Galdámez.

**Entidad:** Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)



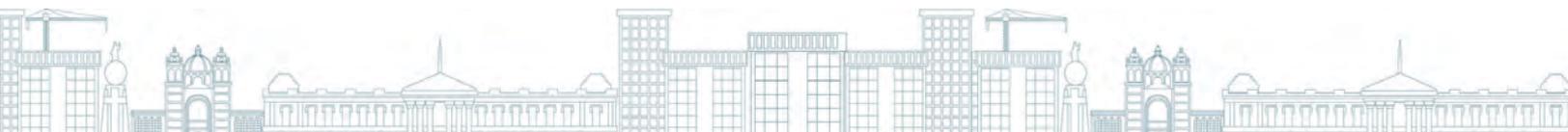
15. Diseño y construcción de bóveda en Campus Central correspondiente al Programa de Fortalecimiento de la Universidad de El Salvador. **Entidad:** Universidad de El Salvador (UES)



16. Remodelación de Cancha Álvarez, San Miguel.  
**Entidad:** Alcaldía Municipal de San Miguel, departamento de San Miguel



17. Segundo proceso de seguimiento al proyecto: Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador.  
**Entidad:** Corte Suprema de Justicia (CSJ).



## 13. Glosario

Bases de licitación	Documento donde se presentan las instrucciones y disposiciones generales a cumplir por parte de los ofertantes a la adjudicación de un bien, obra o servicio público.
Contrato del proyecto	Documento donde se establecen los derechos y obligaciones a cumplir tanto por parte del contratante como del adjudicatario para la ejecución de las obras.
Divulgación	Se refiere a la publicación de la información requerida por CoST para que sea de dominio público.
Institución propietaria	Entidad pública ejecutora y propietaria de infraestructura.
Entidad de Adquisición (EA)	Entidad del Gobierno responsable de la adquisición de los trabajos y/o servicios de la construcción. Estas funciones en El Salvador corresponden a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional (UACI) instalada en cada una de las instituciones públicas, de acuerdo con lo establecido por la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).
Equipo de Aseguramiento (EQA)	Grupo que forma parte del Secretariado Nacional de CoST, encargado de la verificación y validación de la información divulgada por parte de las Entidades de Adquisición.
Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno	Es un modelo pedagógico y de gestión escolar que tiene como finalidad transformar las escuelas teniendo como base principios de inclusión, promoción de oportunidades de acceso, permanencia y egreso efectivo en condiciones de igualdad, y como premisa el respeto de las condiciones de discapacidad, credo, raza, condición socioeconómica y opciones políticas.
Factibilidad del proyecto	Aprobación de permisos, dictamen de análisis de alternativas y viabilidad del proyecto.
Proceso de Aseguramiento	Es el proceso diseñado para garantizar precisión y mejorar la utilidad de la información difundida a los interesados.
Información Reactiva	Información sobre los proyectos de infraestructura que se obtiene mediante solicitud directa a las Entidades de Adquisición.
Información Proactiva	Información que las Entidades de Adquisición publican de manera voluntaria sobre los proyectos de infraestructura pública.
Orden de cambio	Cambios o modificaciones a los planos, volúmenes de obra o especificaciones técnicas autorizados por el contratante.
Pedido de propuestas	Mecanismo utilizado para la selección y contratación de consultores con préstamos del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, mediante el cual se procura la selección basada en la calidad y el costo. Los pedidos de propuesta contendrán a) Carta de Invitación, b) Instrucciones a los Consultores y Hoja de Datos, c) Términos de Referencia y d) Tipo de contrato propuesto.
Perfil del proyecto	Se brinda información sobre la cuantificación preliminar de la oferta, demanda y el tamaño del proyecto a partir de la información disponible, un análisis preliminar de alternativas técnicas, una estimación de montos de inversión, costo anual de operación promedio, vida útil, propietario legal del terreno, acta de consulta ciudadana y número de beneficiarios.
Vía de circulación mayor	Aquella que atiende preferiblemente el tránsito de paso, uniendo los principales centros generadores de viajes dentro de una ciudad o región.
Vía de circulación menor	Aquella que permite el acceso directo al lugar de destino y función con velocidades restringidas a manera de estimular su utilización del tránsito de paso.



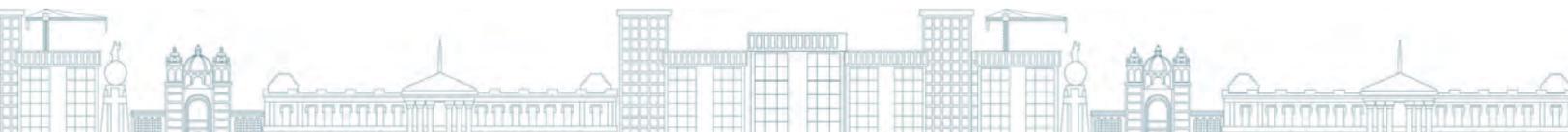
## 14. Bibliografía

### Leyes, Decretos y Reglamentos

- Ley de Acceso a la Información Pública. Decreto N° 534 de fecha dos de diciembre de dos mil diez. Publicado en Diario Oficial N° 70, Tomo N° 391 de fecha ocho de abril de dos mil once.
- Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública. Decreto N° 868 de fecha cinco de abril de dos mil. Publicado en Diario Oficial N° 88, Tomo N° 347 de fecha quince de mayo de dos mil.
- Ley de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados. Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados. Publicada en el Diario Oficial el 5 de diciembre de 1980, art. 3, literal l).
- Ley de Urbanismo y Construcción, Viceministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano, Decreto Legislativo No. 232 de fecha 4 de junio de 1951, publicado en el Diario Oficial No. 107, tomo 151 de fecha 11 del mismo mes y año.
- Norma Técnica Salvadoreña NTS 11.69.01:14. Organismo Salvadoreño de Normalización, año 2014.
- Normas: Selección y contratación de consultores. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/ Banco Mundial. Washington DC., enero 2011, p. 16.

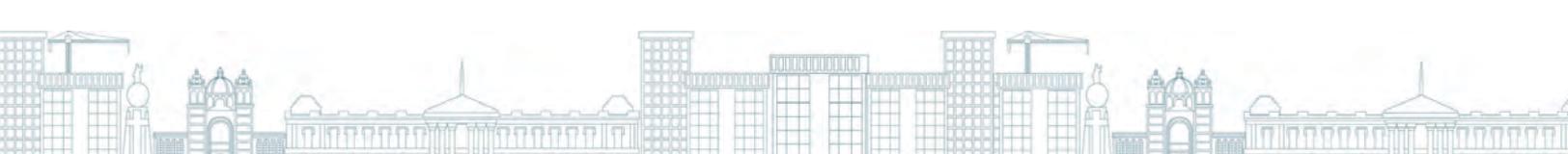
### Informes, Manuales e Investigaciones

- Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento. Convenio de Préstamo No. 8110-SV.
- CoST El Salvador. (2016). Primer Proceso de Aseguramiento 2016. Informe del proyecto: Informe de Aseguramiento, del proyecto: Construcción del Centro Judicial Integrado de Segunda Instancia de San Salvador, del proyecto código SIIP No. 4344.
- CoST El Salvador. (2017). Manual para la divulgación de los indicadores de CoST.
- CoST El Salvador. (2018). Equipo de Aseguramiento. Evaluación de prueba piloto del Sistema Único de Información sobre Infraestructura Pública.
- CoST El Salvador. (2018). Equipo de Aseguramiento. Evaluación de prueba piloto del Sistema Único de Información sobre Infraestructura Pública.
- CoST Guatemala. (2015). Manual de Divulgación de Indicadores de CoST.
- Instituto de Acceso a la Información Pública. (2018). Lineamiento para la divulgación de información oficiosa de proyectos de obra pública, San Salvador.
- Ministerio de Educación. (2018). Modelo Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno. Publicado el 12 de marzo de 2018. Disponible en: <http://www.mined.gob.sv/index.php/programas-educativos/eitp>
- Ministerio de Educación. Ingeniería y Tecnología S.A. de C.V. Memoria descriptiva del proyecto en el Instituto Nacional de Suchitoto - Código de Infraestructura No. 11893. El Salvador.
- Ministerio de Hacienda. (2009). Dirección General de Inversión y Crédito Público. Opinión técnica para la ejecución de proyectos de la Universidad de El Salvador. San Salvador, 21 de octubre 2009.
- Ministerio de Obras Públicas. Manual de dispositivos de control de tráfico en zonas de construcción en la red vial.
- Universidad de El Salvador. (2017). Unidad de Desarrollo Físico. Informe de liquidación de proyecto. Equipo de supervisión bóveda. San Salvador, diciembre de 2017.



### Resoluciones a solicitudes de información

- Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA). Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución de entrega de información #IP/O/R/VP/Redirec-001-14-2018, de fecha 19 de febrero de 2018.
- Alcaldía Municipal de San Julián. Perfil Técnico del proyecto: Recarpeteo 1111.72 m2 con mezcla asfáltica en caliente, en 3.ª Av. sur, barrio El Calvario, entrada a colonia Los Balsamares.
- Alcaldía Municipal de San Julián. Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución a solicitud de información pública de fecha 31 de enero de 2018.
- Alcaldía Municipal de San Miguel. Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución a solicitud de información pública de fecha 19 de febrero de 2018.
- Alcaldía Municipal de San Miguel. Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución a solicitud de información pública de fecha 19 de febrero de 2018.
- Alcaldía Municipal de San Salvador (CSJ). Unidad de Acceso a la Información Pública, Resolución ref. 025-UAIP-18 de fecha 05 de abril de 2018.
- Alcaldía Municipal de Santa Tecla. Unidad de Acceso a la Información Pública, Resolución No. 25 de fecha 20 de febrero de 2018.
- Alcaldía Municipal de Tejutla. Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución a solicitud de información pública de fecha 26 de enero de 2018.
- Comisión Ejecutiva Portuaria (CEPA). Unidad de Acceso a la Información. Res-UAIP 16/2018 entregada el 19 de febrero de 2018.
- Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA). Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución a solicitud de información Res-UAIP\_17/2018, con fecha 19 de febrero de 2018.
- Corte Suprema de Justicia (CSJ). Oficina de Información y Respuesta. Resolución de entrega de información UAIP/252/RR/2802(1) de fecha 15 de febrero del 2018.
- Fondo de Conservación Vial (FOVIAL). Oficina de Información y Respuesta. Resolución de información FO-VIAL-2018-0006 entregada el 21 de febrero de 2018.
- Fondo de Conservación Vial (FOVIAL). Oficina de Información y Respuesta. Resolución de información FO-VIAL-2018-0005 entregada el 13 de febrero de 2018.
- Fondo de Conservación Vial (FOVIAL). Oficina de Información y Respuesta. Resolución de información FO-VIAL-2018-0008 entregada el 13 de febrero de 2018.
- Ministerio de Educación (MINED). Dirección de Transparencia. Oficina de Información y Respuesta. Resolución a solicitud de información pública MINED – 2018-0054, de fecha 20 de febrero de 2018.
- Ministerio de Educación (MINED). Oficina de Información y Respuesta. Resolución de entrega de información Mined-2018-0020, de fecha 05 de febrero de 2018.
- Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOP). Oficina de Información y Respuesta. Resolución a solicitud de información de fecha 30 de enero de 2018. Solicitud No. 022-2018.
- Ministerio de Obras Públicas, Transporte y de Vivienda y Desarrollo Urbano (MOP). Oficina de Información y Respuesta. Solicitud No 019/2018.
- Ministerio de Turismo de El Salvador (MITUR). Resolución de entrega de información UAIP-MITUR No. 011/2018.
- Ministerio de Turismo de El Salvador (MITUR). Resolución de entrega de información UAIP-MITUR No. 012/2018.
- Universidad de El Salvador (UES). Unidad de Acceso a la Información Pública. Resolución a solicitud de información pública UAIP/RE001/2018, de fecha 5 de febrero de 2018.



**Publicaciones en la web**

- Ministerio de Educación. Modelo Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno. Publicado el 12 de marzo de 2018. Disponible en: <http://www.mined.gob.sv/index.php/programas-educativos/eitp>
- Ministerio de Hacienda. Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública. Módulo de divulgación en el Sistema Electrónico de Compras Públicas de El Salvador. Convocatorias CP 02/2013-PEIS y LP 01/2014-PEIS. Consultadas el 27 de abril de 2018. Disponible en [https://www.Comprasal.gob.sv/Comprasal\\_web/busqueda](https://www.Comprasal.gob.sv/Comprasal_web/busqueda).
- Ministerio de Hacienda. Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública. Módulo de divulgación COMPRASAL, 9 de mayo de 2017. Disponible en [https://www.comprasal.gob.sv/comprasal\\_web/detalleProceso](https://www.comprasal.gob.sv/comprasal_web/detalleProceso).
- Ministerio de Hacienda. Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública. Módulo de divulgación COMPRASAL, publicado el 23 de junio de 2017. Disponible en [https://www.comprasal.gob.sv/comprasal\\_web/detalleProceso](https://www.comprasal.gob.sv/comprasal_web/detalleProceso).
- Ministerio de Hacienda. Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública. Módulo de divulgación COMPRASAL, publicado el 15 de febrero de 2016. Disponible en [https://www.comprasal.gob.sv/comprasal\\_web/detalleProceso](https://www.comprasal.gob.sv/comprasal_web/detalleProceso).

**Sitios web consultados**

- <http://sanmiguel.gob.sv/>
- <http://www.transparencia.gob.sv/institutions/alc-sm>
- <http://www.transparencia.gob.sv/institutions/alc-tejutla>
- [http://www.transparencia.gob.sv/institutions/cepa/executing\\_works/2829](http://www.transparencia.gob.sv/institutions/cepa/executing_works/2829)
- <http://www.transparencia.gob.sv/institutions/CSJ>
- <http://www.transparencia.gob.sv/institutions/MITUR>
- <http://www.transparencia.gob.sv/institutions/MOP>
- <http://www.transparencia.ues.edu.sv/>
- [https://www.Comprasal.gob.sv/Comprasal\\_web/](https://www.Comprasal.gob.sv/Comprasal_web/)
- Portal de Transparencia de la Alcaldía Municipal de Santa Tecla, disponible en [http://santatecla.gob.sv/transparencia/documentos/PROYECTOS-ABRIL-A-JUNIO-2017\\_45426.pdf](http://santatecla.gob.sv/transparencia/documentos/PROYECTOS-ABRIL-A-JUNIO-2017_45426.pdf)
- Portal de Transparencia Gubernamental, disponible en [http://www.transparencia.gob.sv/institutions/anda/executing\\_works/2829](http://www.transparencia.gob.sv/institutions/anda/executing_works/2829).
- Portal de Transparencia Gubernamental, disponible en <http://www.transparencia.gob.sv/institutions/anda/documents/organigrama>.

