

Iniciativa de  
Transparencia en el  
Sector de la  
Construcción

**Sexto Informe - CoST Guatemala**  
“Manos a la obra con la Transparencia  
y el Control de la Infraestructura Pública”

Noviembre 2016

## Índice

ACRÓNIMOS.....	2
CRÉDITOS .....	3
1 INTRODUCCIÓN.....	4
2 ANTECEDENTES.....	5
3 AVANCES DEL CUARTO INFORME DE ASEGURAMIENTO.....	8
4 CAPACITACIÓN POR MEDIO DE TALLERES A ENTIDADES DE GOBIERNO CENTRAL Y LOCAL10	
4.1 ENTIDADES CAPACITADAS .....	14
5 RESULTADOS DEL CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN 01-2014 (DEL 1 DE ENERO AL 30 DE JUNIO 2015).....	15
5.1 RESULTADOS DE LA MUESTRA ANALIZADA POR ETAPA.....	19
6 PROCESO DE ASEGURAMIENTO.....	22
6.1 APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA CoST POR EL EQUIPO DE ASEGURAMIENTO DE LA INICIATIVA.....	22
6.2 SELECCIÓN DE ENTIDADES DE ADQUISICIÓN (EAS).....	23
6.3 SOLICITUDES A LAS ENTIDADES DE ADQUISICIÓN (EAS).....	24
6.4 NIVEL DE COOPERACIÓN.....	25
6.5 PROYECTOS EVALUADOS .....	26
6.5.1 Proyectos nuevos. ....	27
6.5.2 Proyectos de seguimiento.....	28
6.6 RESULTADOS DEL PROCESO DE ASEGURAMIENTO.....	29
6.6.1 Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de los proyectos nuevos. ....	29
6.6.2 Divulgación de la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- de proyectos nuevos. ....	31
6.6.3 Divulgación de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- de los proyectos nuevos según avance físico. ....	34
6.6.4 Divulgación de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de proyectos nuevos según etapa en el proceso de ejecución (Pre-Contrato, Contrato y Post-Contrato).....	38
6.6.5 Gestión de los Proyectos. ....	46
Proceso de contratación en montos por proyecto:.....	46
Proceso de contratación en plazos de ejecución por proyecto:.....	47
6.6.6 Situación Encontrada en los Proyectos durante el Proceso de Aseguramiento.....	48
6.6.7 Divulgación del Estándar de Datos CoST para infraestructura pública -IDS-, de proyectos de seguimiento. ....	52
7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	54
8 ANEXOS.....	57
8.1 INFORMES DE PROYECTOS NUEVOS .....	59
8.2 INFORMES DE PROYECTOS DE SEGUIMIENTO .....	415

## Acrónimos

<b>Siglas</b>	<b>Significados</b>
CIV	Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda de Guatemala
CoST	Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción Pública
COVIAL	Fondo de Mantenimiento Vial
CDAG	Confederación Deportiva Autónoma de Guatemala
DGC	Dirección General de Caminos
EAs	Entidades de Adquisición o PE`s por sus siglas en inglés
EIA	Evaluación de Impacto Ambiental
EQA	Equipo de Aseguramiento de CoST Guatemala
FONAPAZ	Fondo Nacional para la Paz
GMS	Grupo Multisectorial, máxima autoridad de CoST en Guatemala
ICP	Información Clave del Proyecto
IDS	Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública
INFOM	Instituto de Fomento Municipal
MCD	Ministerio de Cultura y Deportes
MINFIN	Ministerio de Finanzas Públicas
NOG	Número de Operación en Guatecompras
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
USAC	Universidad de San Carlos de Guatemala

## Créditos

# Integración de la Iniciativa CoST Guatemala

## Integrantes del Grupo Multisectorial

### Sector Público

Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda  
Ministerio de Finanzas Públicas

### Sector Privado

Cámara Guatemalteca de la Construcción  
Cámara de Industria de Guatemala

### Sociedad Civil

Guatecívica  
Acción Ciudadana

### Observadores con asistencia técnica

Banco Mundial  
GIZ  
Asociación Nacional de Municipalidades- ANAM  
Contraloría General de Cuentas

## Introducción

La Iniciativa CoST Guatemala en seguimiento a su compromiso con el país y a su plan de incidencia, en cuanto a promover el cumplimiento de la divulgación del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública, se permite presentar el "Sexto Informe de Análisis de Transparencia en proyectos de Infraestructura Pública", el cual a través del análisis de veinte proyectos nuevos de obra pública y tres proyectos de seguimiento, así como del monitoreo de concursos en el portal de Guatecompras, que por medio de la asesoría de la Iniciativa CoST, se promovió que las entidades ejecutoras mejorarán sus niveles de divulgación, para transparentar la información clave relacionada a las contrataciones, a la ejecución y a la liquidación de proyectos de obra pública en Guatemala.

Para el funcionamiento e implementación de la Iniciativa CoST en su capítulo Guatemala, ha sido valiosa la colaboración y la participación de entidades que representan a diversos sectores de la sociedad guatemalteca, las que, por medio de una dinámica multisectorial, promueven de forma imparcial y objetiva el incremento de los niveles de transparencia del gasto público en el sector de la construcción.

Es así como por sexto año consecutivo la iniciativa internacional de Transparencia en el Sector de la Construcción CoST, como parte de los mecanismos para promover transparencia y rendición de cuentas en las contrataciones públicas específicamente en el sector de la construcción, derivado de los compromisos adquiridos como Estado adscrito a la Convención Interamericana Contra la Corrupción y la Convención de las Naciones Unidas Contra la Corrupción, efectuó durante 2016 el presente proceso de análisis de transparencia en proyectos de infraestructura pública.

El informe incluye para los 20 proyectos evaluados, los porcentajes de divulgación proactiva y reactiva, obtenidos por las entidades de adquisición a cargo de los proyectos tomados en cuenta, en cumplimiento a las leyes y normativas vigentes en materia de contratación pública, específicamente la Resolución 01-2014 del Ministerio de Finanzas Públicas, la cual contempla la obligatoriedad de la publicación de los ítems (indicadores) que conforman el Estándar de Datos CoST –IDS- por sus siglas en inglés. A su vez se analiza el nivel de divulgación de acuerdo con el avance físico cada obra y a las etapas de pre contrato, contrato y post contrato, así como aspectos de la gestión contractual del proyecto, información de la que se derivan diversas conclusiones y recomendaciones. En cuanto a los anexos adjuntos, el número uno, contiene los informes de aseguramiento para cada uno de los proyectos nuevos evaluados, y el número dos, contiene los resúmenes ejecutivos para los proyectos de seguimiento.

Con la presentación de este sexto informe, no sólo se pretende poner en evidencia, la continuidad del trabajo y el avance de la Iniciativa CoST Guatemala, en cuanto a promover obligatoriamente la transparencia a través de la información de obra pública ejecutada, sino ratificar el compromiso del Estado, como ente soberano, de sumarse a los esfuerzos que nacional e internacionalmente se hacen, en pro de la transparencia y en contra de la corrupción en la ejecución de obra pública.

## Antecedentes

La Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción (CoST – por sus siglas en inglés), es un programa multisectorial internacional diseñado para aumentar la transparencia y la rendición de cuentas en los proyectos de infraestructura pública a través de la divulgación del Estándar de Datos CoST –IDS CoST (por su siglas en inglés), el cual comprende información relacionada con la identificación, preparación y financiamiento del proyecto, proceso de adquisición o adjudicación de contratos de obra y de la supervisión, así como datos relevantes sobre la ejecución, supervisión, finalización y liquidación de las obras.

La Iniciativa CoST dio inicio en el Reino Unido en mayo de 2008, por medio de un plan piloto de tres años, el cual se llevó a cabo en ocho países. En este proceso Guatemala se constituyó en pionera, al ser el primer país en adoptarla a nivel latinoamericano. Su lanzamiento oficial como programa global se celebró en octubre de 2012 con el apoyo de Banco Mundial. Actualmente quince países la han adoptado y la están implementando.

La Iniciativa se estructura a partir de una Junta Directiva y un Secretariado Internacional, con sede en Londres; este último es la entidad que proporciona apoyo técnico a los países participantes en el programa y facilita el intercambio internacional de experiencias y conocimientos para mejorar la transparencia en la ejecución de obra pública a nivel global.

Dichas instancias internacionales promotoras de la Iniciativa, reconocen a una figura líder o “Champion” en el país en temas de transparencia que garantice la voluntad política y el compromiso gubernamental para el funcionamiento y la implementación de la Iniciativa CoST, que acredite el compromiso en representación del Estado, en cumplir a cabalidad con las Convenciones Contra la Corrupción, que han sido suscritas y ratificadas por Guatemala ante Naciones Unidas y la Organización de Estados Americanos.

En el año dos mil diez, en seguimiento a los lineamientos establecidos por el Secretariado Internacional de la Iniciativa, para la creación de un programa de país con enfoque multipartita y multisectorial, se conforma el órgano colegiado de dirección de la Iniciativa (Grupo Multisectorial CoST Guatemala), con representación de los sectores público, privado y sociedad civil, el cual fue constituido formalmente a través de un convenio entre las partes, que de acuerdo a sus disposiciones reglamentarias, sería integrado por igual número de instituciones por sector.

A la fecha el Grupo Multisectorial cuenta con la participación de seis instituciones: Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda y Ministerio de Finanzas Públicas, en representación del sector público; Cámara Guatemalteca de la Construcción y Cámara de Industria de Guatemala, en representación del sector privado, Guatecívica y el Capítulo de Transparencia Internacional en Guatemala, Acción Ciudadana en representación de la sociedad civil. Aparte participan como observadores desde 2015 la Contraloría General de Cuentas y la Asociación Nacional de Municipalidades.

El Grupo Multisectorial es quien impulsa los más altos estándares de transparencia en la ejecución de obra pública, en seguimiento a los lineamientos de transparencia internacional.

Esta conformación multisectorial permite en nuestro país el funcionamiento de una instancia de control y transparencia del gasto público, específicamente en el sector de la construcción, que con imparcialidad y objetividad, promueve y verifica el Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (IDS CoST), desde la convocatoria pública de los contratos de obra, hasta la finalización de los mismos, a través de una metodología de análisis, verificación y divulgación de proyectos, implementada a partir de un estudio de línea base que se elaboró para analizar la transparencia en el sector de la construcción de acuerdo al IDS CoST y el ordenamiento jurídico nacional en materia de contrataciones públicas y acceso a la información pública.

La estructura a nivel nacional de CoST Guatemala se complementa con un Secretariado Local, conformado por un coordinador y un asistente, que tiene a su cargo la coordinación interinstitucional con las instancias nacionales e internacionales relacionadas con la Iniciativa y la asesoría técnico-administrativa para los Miembros del Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST capítulo Guatemala y un equipo técnico para la evaluación de los proyectos, la elaboración de los informes de aseguramiento de proyectos e informe anual de análisis de transparencia y la asesoría a las entidades ejecutoras participantes en cada informe anual.

El equipo técnico para la evaluación y aseguramiento de proyectos es conformado por consultores independientes que se especializan en el análisis de proyectos de infraestructura pública de acuerdo a la metodología e indicadores preestablecidos por la Iniciativa CoST.

En julio de 2011 CoST Guatemala presentó el *Primer Informe de Aseguramiento*, el cual incluyó a las siguientes unidades ejecutoras, que en CoST se denominan Entidades de Adquisición (EAs o PEs por sus siglas en inglés): Dirección General de Caminos (DGC), Fondo de Mantenimiento Vial (COVIAL) y Ministerio de Cultura y Deportes (MCD). Para los seis proyectos seleccionados en ese informe, las tres EAs cooperantes divulgaron un promedio de 53% de la información clave de proyecto (ICP), anterior denominación de lo que hoy conocemos como Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores CoST de acuerdo con las normativas vigentes).

En diciembre de 2011 se presentó el *Segundo Informe de Aseguramiento*, en el cual participaron las siguientes EAs: DGC, COVIAL, MCD, Fondo Nacional para la Paz (FONAPAZ), Instituto de Fomento Municipal (INFOM), y Municipalidad de Guatemala. Para los 13 proyectos seleccionados en ese informe, las EAs divulgaron un promedio de 65% de la ICP requerida por CoST.

En abril de 2013 se presentó el *Tercer Informe de Aseguramiento*, en el cual participaron las siguientes EAs: DGC, Municipalidad de Guatemala, Unidad de Construcción de Entidades del Estado (UCEE), Confederación Deportiva Autónoma de Guatemala (DGAC) y FONAPAZ. Para los 17 proyectos seleccionados en el informe en mención, las EAs divulgaron un promedio de 54% de la ICP requerida por CoST.

En diciembre del 2014 se presentó el Cuarto Informe de Aseguramiento, en el cual participaron las siguientes EAs: DGC, Municipalidad de Guatemala, Municipalidad de San José Pinula, Municipalidad de Chimaltenango, Municipalidad de San Cruz Balanyá. Para los 24 proyectos seleccionados en el informe en mención, las EAs divulgaron un promedio de 59% de la ICP requerida por CoST.

En diciembre del 2014 se presentó el Cuarto Informe de Aseguramiento, en el cual participaron las siguientes EAs: DGC, Municipalidad de Guatemala, Municipalidad de San José Pinula, Municipalidad de Chimaltenango, Municipalidad de San Cruz Balanyá. Para los 24 proyectos seleccionados en el informe en mención, las EAs divulgaron un promedio de 59% de la ICP requerida por CoST.

En diciembre del 2015 se presentó el Quinto Informe de Aseguramiento, en el cual participaron las siguientes EAs: DGC, INACIF y las Municipalidades de San José Pinula, San Pedro Carchá, Cobán, Totonicapán, San Miguel Ixtahuacán y Nahualá. Para los 20 proyectos seleccionados en el informe en mención, las EAs divulgaron un promedio de 56% de la ICP requerida por CoST.

A la fecha, incluyendo el presente informe, se han sometido a un proceso de aseguramiento un total de 100 proyectos de infraestructura pública, por un monto de aproximado\*: Q. 9,297,514,210 (\*debido a que dos grandes proyectos analizados en 2016 fueron contratados en dólares americanos).

## Avances según los informes de aseguramiento

Durante el año 2016, con el apoyo de los Miembros del Grupo Multisectorial, se le dio continuidad al plan de incidencia de la Iniciativa CoST en Guatemala, siendo posible impulsar la divulgación y el aseguramiento de proyectos sujetos a nuevo análisis, así como el monitoreo y evaluación de la divulgación obligatoria del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (IDS CoST ó indicadores CoST), en el Sistema electrónico de Información y Adquisiciones del Estado de Guatemala –GUATECOMPRAS-, específicamente en la categoría de construcción del sistema, logrando con ello identificar, porcentajes de cumplimiento para cada ítem del Estándar de Datos CoST, así como deficiencias frecuentes en el proceso actual de divulgación, tanto para entidades ejecutoras de gobierno central como local.

A continuación, se presenta el resumen de avances obtenidos a partir de las recomendaciones incluidas en los anteriores informes de aseguramiento:

Cuadro 1: Acciones y resultados del seguimiento a recomendaciones previas

Recomendación	Acción Ejecutada	Resultado
La inclusión en la legislación nacional de todos los Indicadores CoST.	Todos los Indicadores CoST fueron incorporados en la Ley del Presupuesto General del Estado para el Ejercicio Fiscal 2016 y en el Decreto 46-2016, Reformas a la Ley de Contrataciones del Estado.	A partir de noviembre 2016 todas las entidades de adquisición del Estado que utilicen fondos públicos para obra física, tendrán que cumplir con los Indicadores CoST en proyectos ejecutados.
Implementación de mecanismos para que las entidades de adquisición divulguen toda la información clave de los proyectos de obra pública.	Implementación de la plataforma electrónica, para el historial de acciones de los proyectos de la categoría de construcción en el Portal de Guatecompras.	En seguimiento a la Resolución 01-2014 del Ministerio de Finanzas Públicas, las entidades de adquisición cuentan con la facilidad que proporciona el Portal de Guatecompras, en divulgar información en las fases de contratación, ejecución y liquidación de los proyectos, para dar cumplimiento a la divulgación de los Indicadores CoST.

<p>Diseño de los proyectos con visión integral y de largo plazo para mayor beneficio social y durabilidad de la obra.</p>	<p>Los Indicadores CoST han sido diseñados para que toda obra de infraestructura pública incluya en su planificación el estudio de factibilidad y de viabilidad, planos actualizados y especificaciones técnicas propias de cada proyecto.</p>	<p>A partir de 2017, las Normas Generales del Sistema de Inversión Pública de la Secretaría General de Planificación –SEGEPLAN-, incorporó como norma, que todas las entidades del Estado deberán de tomar en cuenta en sus procesos de planificación de proyectos de obra física, todos los Indicadores CoST.</p>
<p>Asignación de partidas presupuestarias para los proyectos, con el objeto de no elevar el costo financiero de los mismos por sobrecostos e intereses en los contratos.</p>	<p>Los Indicadores CoST solicitan la divulgación de los certificados de disponibilidad presupuestaria y financiera.</p>	<p>Las entidades de adquisición están obligadas a divulgar los acuerdos de financiamiento para garantizar la ejecución y finalización de cada proyecto, que se convoca a través del portal de Guatecompras.</p>
<p>Dar continuidad a la divulgación de los ítems que conforman el Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores)</p>	<p>Se evaluaron 23 proyectos de los cuales 20 son nuevos y 3 de seguimiento.  Se realizó mediante muestro, el monitoreo y evaluación de un universo de 1385 concursos en la categoría de construcción del Portal de Guatecompras.</p>	<p>Seguimiento al nivel de cumplimiento de divulgación de los Indicadores CoST en las entidades participantes.  Se generaron conclusiones y recomendaciones más específicas, para promover transparencia y rendición de cuentas en la ejecución de obra pública, para asegurar la inversión eficiente de los recursos del Estado.</p>

## Capacitación por medio de talleres a entidades de gobierno central y local.

Con el apoyo del Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST, el Secretariado Local y el Equipo de Aseguramiento de la Iniciativa CoST, se impartieron talleres de inducción sobre la Iniciativa, sobre el Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores) y los mecanismos para dar cumplimiento a las normativas vigentes. Durante el 2016 se realizaron al menos quince actividades de inducción y capacitación a diversas entidades de adquisición centralizadas, descentralizadas y autónomas, facilitadas a funcionarios y técnicos de entidades municipales y de gobierno central, algunas se representan en las fotografías que se exponen seguidamente.



---

*Inducción a personal de la Dirección General de Caminos 10/03/2016*

---



---

*Inducción a personal de la Contraloría General de Cuentas 18/04/2016*

---



---

*Inducción a personal del INACIF 06/05/2016*

---



---

*Capacitación a personal de la Municipalidad de San José Pinula 06/06/2016*

---



---

*Capacitación a personal de 6 municipalidades 14/06/2016*

---



*Capacitación a personal de la Municipalidad de San Pedro Carchá 28/07/2016*



*Capacitación a personal de la Asociación Nacional de Municipalidades, ANAM 06/09/2016*



*Capacitación a personal del Ministerio de Comunicaciones Infraestructura y Vivienda 13/09/2016*



---

*Capacitación a personal de Unidad Ejecutora del BCIE/USAC 21/09/2016*



---

*Capacitación a miembros de entidades de la Sociedad Civil 09/06/2016*



---

*Segunda Capacitación a personal de municipalidades 14/10/2016*

---

## 1.1 Entidades Capacitadas

En el año 2016, gracias a los esfuerzos multisectoriales, se impartieron al menos quince capacitaciones, en la cuales participaron personeros de diversas entidades de gobierno central y local. El cuadro 2 comprende las entidades involucradas y el número de participantes.

Cuadro 2: Entidades y personal capacitado en actividades realizadas durante el año 2016.

No.	Entidad	No. de entidades	Participantes
1	Dirección General de Caminos	1	22
2	Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda	3	29 (DGC, COVIAL, FSS)
3	Municipalidad de Cobán	1	5
4	Municipalidad de San José Pinula	1	6
5	Municipalidad de San Pedro Carchá	1	5
6	Municipalidad de Villa Canales	1	3
7	INACIF	1	10
8	Contraloría General de Cuentas	1	17
9	Municipalidades	6	53 (Nahualá, Cobán, San José Pinula, Totonicapán, San Miguel Ixtahuacán)
10	Asociación Nacional de Municipalidades	1	43
11	Unidad Ejecutora BCIE/USAC	1	18
<b>Total</b>		<b>18</b>	<b>211 personas capacitadas</b>

## **5. Resultados del Monitoreo de cumplimiento de la Resolución 01-2014 (período del 1 de julio al 31 de diciembre 2015 y período del 1 de enero al 31 de agosto 2016)**

En continuidad al monitoreo realizado hasta junio 2015, en este informe se presentan los resultados del seguimiento que se efectuó al análisis de cumplimiento de la Resolución 01-2014 por parte de las entidades de adquisición, que han publicado concursos en Guatecompras, durante el período del 1 de julio de 2015 al 31 de agosto de 2016.

Para efectuar el análisis, se realizó el monitoreo a través de una muestra estadística aleatoria de concursos publicados en el Portal de Guatecompras, durante tres períodos, a saber: julio a diciembre 2015, enero a abril y mayo a agosto 2016. El universo de la muestra fue generado a través del Portal bajo los siguientes parámetros: a). Concurso Público, b) con la modalidad de compra de Licitación y Cotización, c) en la categoría de Construcción y materiales afines, d) Con SNIP y d) en el estatus Adjudicado Terminado. El universo de concursos publicados en el Portal de Guatecompras evidenció que regularmente son las municipalidades las que utilizan la plataforma para efectuar sus contrataciones mediante la opción Con SNIP; mientras que la mayoría de las entidades de gobierno central, entidades autónomas y entidades semi autónomas han utilizado la vía de Sin SNIP para contratar sus obras.

Por lo que se seleccionaron los concursos en el estatus de Terminado-adjudicado según el Portal de Guatecompras. Durante el período de julio a diciembre de 2015, se estableció un muestreo de un universo de 726 concursos publicados por 211 entidades, y durante el período de enero a agosto 2016, el universo de concursos fue de 659 publicados por 191 entidades.

Los resultados que proporcionó la muestra establecen que el cumplimiento de divulgación de los ítems IDS CoST (indicadores), tuvo un promedio 55% en el período de julio a diciembre de 2015 y de 51% en el período de enero a agosto 2016. De acuerdo con el estatus de adjudicado de los proyectos, éstos debieron haber alcanzado el mínimo de 58%, porcentaje que implica la divulgación de 18 ítems, de un total de 31 que conforman el Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública.

Estos resultados se debieron a que principalmente en muchos casos la información aún no ha sido publicada, aun cuando los proyectos continúan su avance y a otras causas, como que la documentación publicada estaba incompleta, presentaba inconsistencias, errores o la calidad técnica del contenido no respondía a lo requerido por la legislación y normativas vigentes en Guatemala como se observa en los siguientes cuadros 3 y 4 para cada período:

**Cuadro 3: Cumplimiento de resolución 1-2014 en 726 proyectos evaluados en Guatecompras de julio a diciembre 2015**

Etapas	Fases	Requerimientos	Nivel de divulgación	
			Cantidad	Porcentaje
ETAPA DE PRE-CONTRATO	1 Identificación del proyecto	1 Especificaciones	27	61%
		2 Propósito	44	100%
		3 Localización	27	61%
		4 Beneficiarios	38	86%
		5 Estudio de viabilidad	4	9%
	2 Fondos para el proyecto	6 Acuerdo de Financiamiento	16	36%
		7 Presupuesto	40	91%
		8 Costo estimado	34	77%
ETAPA DE CONTRATO	3 Proceso de contratación del diseño del proyecto	9 Proceso de ofertas de diseño	0	0%
		10 Nombre del consultor principal del diseño	14	32%
	4 Proceso de contratación del diseño del proyecto	11 Proceso de ofertas de supervisión	6	14%
		12 Nombre del consultor principal de la supervisión	36	82%
	5 Proceso de contratación de la construcción de las obras	13 Proceso de ofertas	7	16%
		14 Lista de oferentes	42	95%
		15 Informes de la evaluación de las ofertas	37	84%
	6 Detalles del contrato de supervisión	16 Precio del contrato de supervisión	22	50%
		17 Trabajos y alcance de la supervisión	20	45%
		18 Programa de trabajo de la supervisión	2	5%
	7 Detalles del contrato de las obras	19 Nombre del contratista	38	86%
		20 Precio del contrato	38	86%
		21 Trabajos y alcance de la obra	34	77%
		22 Programa de trabajo aprobado al ejecutor	6	14%
	8 Ejecución del contrato de supervisión	23 Cambios significativos al precio del contrato de supervisión, el programa, su alcance y su justificación	5	11%
24 Cambios individuales que afectan el precio y razón de los cambios		7	16%	
9 Ejecución del contrato de las obras	25 Cambios individuales que afectan el programa y razón de los cambios	6	14%	
	26 Detalle de pagos adicionales al contratista	8	18%	
	ETAPA DE POST-CONTRATO	10 Post-contrato de las obras	27 Precio actualizado del contrato	11
28 Total de pagos realizados			8	18%
29 Alcance real de la obra			10	23%
30 Programa actualizado			3	7%
31 Reportes de evaluaciones y auditoria realizadas al proyecto			11	25%
<b>Promedio total por proyecto</b>			<b>55%</b>	

**Cuadro 4: Cumplimiento de resolución 1-2014 en 659 proyectos evaluados en Guatecompras de enero a agosto 2016**

Etapas	Fases	Requerimientos	Nivel de divulgación		
			Cantidad	Porcentaje	
ETAPA DE PRE-CONTRATO	1 Identificación del proyecto	1 Especificaciones	49	70%	
		2 Propósito	56	80%	
		3 Localización	30	43%	
		4 Beneficiarios	51	73%	
		5 Estudio de viabilidad	11	16%	
	2 Fondos para el proyecto	6 Acuerdo de Financiamiento	20	29%	
		7 Presupuesto	54	77%	
		8 Costo estimado	54	77%	
ETAPA DE CONTRATO	3 Proceso de contratación del diseño del proyecto	9 Proceso de ofertas de diseño	1	1%	
		10 Nombre del consultor principal del diseño	29	41%	
		11 Proceso de ofertas de supervisión	15	21%	
	4 Proceso de contratación del diseño del proyecto	12 Nombre del consultor principal de la supervisión	62	89%	
		13 Proceso de ofertas	9	13%	
	5 Proceso de contratación de la construcción de las obras	14 Lista de oferentes	69	99%	
		15 Informes de la evaluación de las ofertas	60	86%	
		16 Precio del contrato de supervisión	32	46%	
	6 Detalles del contrato de supervisión	17 Trabajos y alcance de la supervisión	23	33%	
		18 Programa de trabajo de la supervisión	2	3%	
		19 Nombre del contratista	58	83%	
	7 Detalles del contrato de las obras	20 Precio del contrato	57	81%	
		21 Trabajos y alcance de la obra	53	76%	
		22 Programa de trabajo aprobado al ejecutor	6	9%	
	8 Ejecución del contrato de supervisión	23 Cambios significativos al precio del contrato de supervisión, el programa, su alcance y su justificación	0	0%	
		24 Cambios individuales que afectan el precio y razón de los cambios	1	1%	
	9 Ejecución del contrato de las obras	25 Cambios individuales que afectan el programa y razón de los cambios	0	0%	
		26 Detalle de pagos adicionales al contratista	1	1%	
	ETAPA DE POST-CONTRATO	10 Post-contrato de las obras	27 Precio actualizado del contrato	4	6%
			28 Total de pagos realizados	5	7%
			29 Alcance real de la obra	3	4%
30 Programa actualizado			0	0%	
31 Reportes de evaluaciones y auditoría realizadas al proyecto			4	6%	
<b>Promedio total por proyecto</b>			<b>51%</b>		

Por lo que se identificaron las siguientes deficiencias:

a) Deficiencias más recurrentes en el cumplimiento de indicadores en la **Etapa de Pre Contrato:**

- ✓ No inclusión o publicación de información errónea de **especificaciones técnicas**;
- ✓ La **localización** no se refiere al sitio específico, sino sólo al área geográfica y llega mayormente al nivel de macro localización;
- ✓ No inclusión de datos o incongruente definición de los **beneficiarios directos**;
- ✓ **El estudio de viabilidad** del proyecto rara vez se realiza;
- ✓ **El estudio de factibilidad y perfil de proyecto** es muy deficiente y no abarca los datos esenciales;
- ✓ **Acuerdos de financiamiento** sin publicar (CDP y CDF) por lo que se desconocen detalles de la partida presupuestaria que ampara la inversión;
- ✓ **El presupuesto** con frecuencia no se publicó (desglose de renglones y presupuesto aprobado en SEGEPLAN);
- ✓ **El Formulario de solicitud de financiamiento del SNIP** publicado de forma incompleta.

b) Deficiencias más recurrentes en el cumplimiento de indicadores en la **Etapa de Contrato:**

- ✓ **Los planos** iniciales de proyecto no se publicaron en la mayoría de los casos;
- ✓ **Del diseñador** del proyecto rara vez se publicó información;
- ✓ **Se indentifica como diseño** únicamente a los planos del proyecto, obviando la información que encierra técnicamente el concepto y en todos los casos no existe la memoria de cálculo del diseño;
- ✓ En cuanto a los detalles de la supervisión, no publicó la gestión del contrato, sus alcances y el programa de trabajo del supervisor, por lo que no es posible garantizar una supervisión específica al proyecto;
- ✓ **Instrumento ambiental**, resolución y licencia ambiental en algunos casos no se publicó completa.

**En general se observaron** deficiencias en la planificación del concurso y la inclusión de documentos en el indicador que no corresponde, por ejemplo: el estudio de factibilidad en lugar de las especificaciones técnicas y viceversa, la resolución ambiental en lugar del instrumento ambiental, etc.

Se evidencia una disminución de divulgación y de cumplimiento de ítems del IDS CoST en 2016, en referencia a los resultados obtenidos en el 2015 mediante el Portal de Guatecompras.

Se mantiene la tendencia encontrada en 2015 en cuanto a los ítems del IDS CoST de mayor y menor cumplimiento.

Se regresó a la práctica de publicar hasta el ítem 22, aun cuando el Portal de Guatecompras ya cuenta con la opción para publicar información en las etapa de ejecución y liquidación.

Se observaron diferencias entre la ejecución real de la obra, comparado con el programa de inversión (físico-financiero); lo que sugiere que hubo incongruencias de ejecución, ya que los procesos constructivos se estandarizan bajo el concepto de rendimientos promedio.

- c) Deficiencias más recurrentes en la **publicación de datos personales** en el portal de Guatecompras:
  - ✓ La identificación del responsable en los procesos establecidos en el portal no corresponden al profesional nombrado o competente (publican NIT de la municipalidad, NIT de operadores, etc.).

Como se puede observar en el Cuadro 3, únicamente el ítem 2. Propósito, se cumplió en 100%, mientras que a pesar de que otros ítems son obligados de divulgar como el ítem 1. Especificaciones técnicas, esto no sucedió. De acuerdo con la Resolución 01-2014 vigente al 31 de agosto de 2016, hubiera correspondido divulgar los 18 ítems del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (IDS CoST), de acuerdo con el estatus de los concursos en el Portal de Guatecompras.

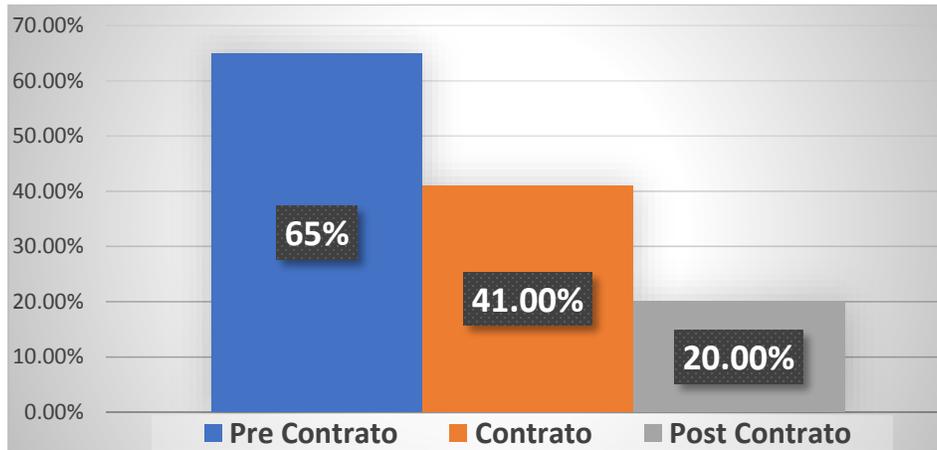
## **5.1 Resultados de la Muestra analizada por etapas**

En la categoría de construcción del portal de Guatecompras, se hizo un monitoreo aleatorio de un universo total de 1385 concursos para proyectos de infraestructura, del 1 de julio de 2015 al 31 de agosto de 2016, en vigencia de la Resolución 01-2014.

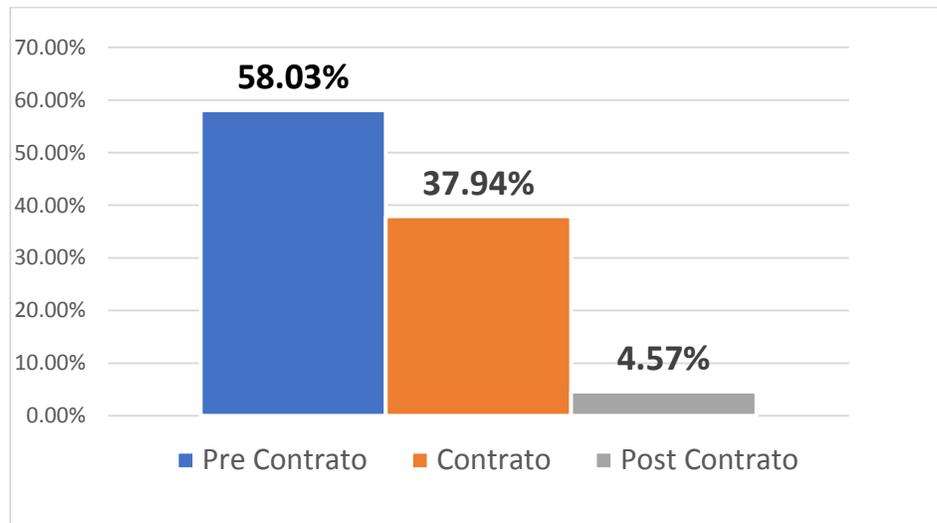
Para el análisis realizado, se tomaron en consideración las diversas clasificaciones para proyectos de infraestructura establecidas por la Ley de Contrataciones del Estado, en concordancia con los nuevos requerimientos del portal de Guatecompras relacionados al Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública. De tal forma que se procedió a efectuar la verificación de los documentos de respaldo divulgados a través del portal, para determinar el nivel cumplimiento de acuerdo con las normativas vigentes.

El monitoreo realizado a la muestra comprendió desde la creación del concurso hasta el proceso actual o estatus en que el concurso se encontró, resultados que fueron registrados en una matriz de Excel para consolidar los datos relevantes en cuanto al cumplimiento de la Resolución 01-2014. En tal caso se pudieron obtener los resultados para las etapas de Precontrato, Contrato y Post Contrato, evaluado los ítems del IDS CoST correspondientes a las tres etapas como se observa a continuación en las gráficas 1 y 2:

**Gráfica 1. Monitoreo julio-diciembre 2015<sup>1</sup>**



**Gráfica 2. Monitoreo enero-agosto 2016<sup>2</sup>**



### **Etapas de Pre Contrato (Pre inversión)**

En esta etapa del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública, se evaluó el cumplimiento para los ocho indicadores que la conforman, el cual alcanzó un promedio de cumplimiento de 65% y 58% respectivamente para cada período.

<sup>1</sup> A partir de una muestra de 70 proyectos evaluados.

<sup>2</sup> A partir de una muestra de 44 proyectos evaluados.

La reducción en el segundo período posiblemente se debió a que muchas municipalidades cambiaron de administración municipal, lo que podría haber tenido como efecto el cambio de personal operador de Guatecompras, el cual no conoce del todo las normativas.

La evaluación efectuada permitió identificar los ítems de mayor incidencia en cumplimiento en la etapa de Pre contrato, siendo los Ítems 2.- Propósito, 3. Presupuesto, 4.- Beneficiarios y 8. Costo estimado, en los que se alcanzaron porcentajes mayores de 72% en ambos períodos.

Y los de menor porcentaje de publicación fueron, en ambos períodos se presentó que los ítems 5.-Estudio de viabilidad y 6.- Acuerdo de Financiamiento, son los de menor cumplimiento, situación que se ha presentado constantemente en los monitoreos realizados, lo cual denota debilidades en los procesos de planificación de la etapa de pre inversión a nivel técnico y financiero.

### **Etapa de Contrato (Ejecución)**

Para esta etapa se identificó que, según el estatus de los concursos monitoreados, el Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública, se podría evaluar hasta el cumplimiento de diez ítems de un total de dieciocho que contiene esta etapa. Considerando que se trató de proyectos en estatus de terminado-adjudicado, se alcanzó un promedio de publicación de 41% y 37.94% según cada período.

Para la Etapa de Contrato los ítems de mayor incidencia en cumplimiento fue el ítem 14.- Lista de oferentes, el ítem 15.- Informes de la evaluación de las ofertas, los cuales son de cumplimiento obligatorio según la Ley de Contrataciones del Estado, sin embargo, no alcanzaron el 100%. Además, según los cuadros 3 y 4, cumplieron en un alto porcentaje los ítems 19.- Nombre del contratista y 20. Precio del contrato, los cuales, no obstante, están fuera del estatus de adjudicado, su porcentaje de cumplimiento se debe a la fecha en que se realizó el corte de fecha para analizar la muestra.

Los ítems con menor porcentaje de publicación de información en esta etapa fueron los ítems 9.- Proceso de ofertas de diseño y 18.- Programa de trabajo de la supervisión, situación que se ha presentado en los monitoreos realizados anteriormente y que vuelve a denotar debilidades en los procesos de planificación de la pre inversión en cuanto al ítem 9 y a una mala práctica en lo que respecta al proceso y forma de la supervisión, en relación con el ítem 18.

### **Etapa de Post Contrato (Post ejecución)**

Aunque esta etapa se debiera cumplir cuando el proyecto ha terminado su ejecución, algunos concursos publicaron uno o más ítems de los cinco que considera esta etapa. Principalmente el ítem 31 que se refiere a informes de la supervisión. Por esta razón es que se incluye dentro de los ítems analizados.

## Proceso de Aseguramiento

El proceso de aseguramiento contempla la recopilación y verificación de información clave de proyectos de infraestructura pública, la cual es analizada con el objetivo de determinar los niveles de transparencia en la ejecución de los mismos, a través de la medición del cumplimiento en la divulgación de los indicadores CoST.

### 1.2 Aplicación de la metodología CoST por el Equipo de Aseguramiento de la Iniciativa.

El Equipo de Aseguramiento de la Iniciativa CoST Guatemala en el proceso de implementación de la metodología CoST, procede a realizar el análisis de la divulgación proactiva<sup>3</sup> que realizan las entidades de adquisición para cada uno de los proyectos analizados, a través del portal de Guatecompras. Posteriormente con el objeto de realizar un análisis integral de los proyectos, planifica y lleva a cabo visitas de inspección a los mismos. Finalmente procede a evaluar la divulgación reactiva<sup>4</sup> del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública, -indicadores CoST-, y elabora informes que consolidan los resultados obtenidos.

Para el análisis de la divulgación tanto proactiva como reactiva de -Indicadores CoST-, el Equipo de Aseguramiento analiza información clave, de acuerdo con tres etapas del proyecto, las cuales se describen a continuación:

**Etapas de Pre-Contrato:** es la que permite corroborar que los proyectos de obra pública, responden a una adecuada planificación, es decir, que la ejecución tendrá un impacto positivo en los beneficiarios, que fue oportunamente priorizada de acuerdo a criterios técnicos válidos, que se tiene una clara concepción del proyecto, que a nivel de factibilidad se ha determinado que es viable, técnica, financiera y económicamente, es decir sus costos son razonables para la realidad en donde será ejecutado y se cuenta con los recursos necesarios para completar su construcción. En esta etapa se revisa la publicación de los documentos tales como: el anuncio del concurso, las bases generales, las especificaciones técnicas, las disposiciones especiales, los planos, el estudio de impacto ambiental y la resolución de aprobación por parte del MARN que corresponda, el estudio de viabilidad como parte de la factibilidad del proyecto, la existencia de las constancias de disponibilidad tanto presupuestaria como financiera y la información que contiene el presupuesto como los renglones considerados y el costo estimado.

**Etapas de Contrato:** es la que permite divulgar la información relacionada con la persona o empresa responsable de: a) Diseño del proyecto: que pueda acreditar su capacidad técnica e

---

<sup>3</sup>Aquella información que la entidad de adquisición divulgó en el portal de Guatecompras, sin previo requerimiento de la Iniciativa CoST.

<sup>4</sup>Aquella información que la entidad de adquisición divulga a requerimiento de la Iniciativa CoST.

idoneidad para coordinar la elaboración del estudio completo; b) Supervisión: que se acredite la capacidad técnica-profesional experiencia, calidades y permisos necesarios para ejercer la profesión; c) Ejecución: que se acredite la capacidad técnica-profesional, financiera, experiencia, calidades y permisos necesarios para la ejecución de infraestructura; siendo esta etapa una de las más importantes, pues permite visualizar los alcances y resultados de la inversión, además permite verificar si se han tomado las consideraciones del estudio de impacto ambiental y gestión de riesgos y desastres establecidas en el perfil del proyecto. En esta etapa, además, se observan todos los procesos relacionados con modificaciones en la contratación de la empresa ejecutora, supervisora, ya sea por ampliación del plazo, suspensión temporal, abandono, ampliaciones al monto y control de sobrecostos, entre otros.

En esta etapa se revisa el listado de oferentes, el acta de adjudicación con sus respectivas aprobaciones, el contrato con la empresa seleccionada, el plan de trabajo aprobado y los renglones contratados.

**Etapa Post-Contrato:** es la etapa que permite la divulgación de los resultados de auditorías técnicas y financieras de la ejecución de la obra y pone a disposición los informes de supervisión de avances, tanto físicos como financieros de la misma, permitiendo que la auditoria social tenga a su alcance suficientes elementos de juicio para entender como fue el desarrollo del proyecto y los problemas que pudieron haberse enfrentado, a fin de destacar las experiencias exitosas y las lecciones aprendidas que permitan mejorar la ejecución de proyectos de inversión con recursos públicos. En esta etapa se revisan el acta de recepción, el acta de liquidación, el programa de trabajo final para verificar el tiempo real de ejecución, los planos finales de la obra y una relación de los pagos realizados al contratista que determinaron el costo final, los informes de supervisión y los de auditoría que se hayan generado durante el proceso de ejecución.

### **1.3 Selección de Entidades de Adquisición (EAs).**

El proceso de aseguramiento 2016, inició con la selección de las entidades de adquisición que se realizó en enero del mismo año y que fueron priorizadas de acuerdo a dos criterios, el primero de acuerdo al Principio de Pareto<sup>5</sup> y complementariamente de acuerdo a los resultados del proceso de monitoreo de concursos publicados durante todo el año 2015 en el Portal de Guatecompras, donde se establecieron las entidades de Gobierno Central y Local (municipalidades), principalmente las que tuvieron asignado mayor presupuesto y montos altos asignados por proyecto.

Como resultado de dicha priorización, fue presentado al Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST Guatemala, una matriz de entidades de adquisición, de la que se hizo una selección de un total de ocho entidades, que se enumeran a continuación:

---

<sup>5</sup>El Principio de Pareto (pocos vitales, muchos triviales), es decir, que hay muchos problemas sin importancia frente a unos pocos muy importantes, donde se asume que el 20% de las causas originan el 80% de los efectos.

Cuadro 5: Matriz de selección de EAs (Proyectos Nuevos)

Gobierno Central	Gobierno Local
Dirección General de Caminos (DGC)	Municipalidad de San José Pínula
Instituto Nacional de Ciencias Forenses (INACIF)	Municipalidad de Nahualá
_____	Municipalidad de Cobán
_____	Municipalidad de San Pedro Carchá
_____	Municipalidad de San Miguel Ixtahuacán
_____	Municipalidad de Totonicapán

Cuadro 6: Matriz de selección de EAs (Proyectos de Seguimiento)

Gobierno Central	Gobierno Local
Dirección General de Caminos (DGC)	_____

## 1.4 Solicitudes a las Entidades de Adquisición (EAs).

Con el objeto de llevar a cabo el proceso de aseguramiento e iniciar un trabajo conjunto con las Entidades de Adquisición seleccionadas, se solicitó a las autoridades de cada una de ellas, cumplir con las siguientes solicitudes:

1. La participación del enlace y otros funcionarios en los talleres de inducción de CoST Guatemala.
2. El nombramiento de un funcionario de enlace y su suplente.
3. A la Dirección General de Caminos –DGC- y a la Municipalidad de Totonicapán se les solicitó proporcionar un listado de proyectos de infraestructura pública en ejecución, cuya contratación haya sido a través del portal de Guatecompras. Al resto de entidades, es decir a las cinco municipalidades restantes y al INACIF, se les solicitó entregar información de referencia de los proyectos que fueron seleccionados según el resultado del proceso de monitoreo llevado a cabo en 2015 a través del Portal de Guatecompras.
4. Planificación de visitas de inspección.
5. Visitas de inspección
6. Publicación reactiva de documentación pendiente.

## **1.5 Nivel de cooperación.**

Las entidades de adquisición (EAs) que participaron en el presente informe, mostraron divergencia en el cumplimiento de las solicitudes planteadas por la Iniciativa CoST Guatemala, tal como se describe a continuación:

- La Dirección General de Caminos, continuó mostrando el más alto nivel de colaboración, cumpliendo con todas las solicitudes. Este nivel de colaboración está directamente relacionado con la representación del Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda (CIV) en el Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST Guatemala, así como por la participación de la Dirección General de Caminos (DGC), en los informes publicados desde la fase piloto de la Iniciativa, la cual inicio en el 2010.
- El Instituto Nacional de Ciencias Forenses (INACIF), mostró un alto nivel de colaboración, no obstante que es su primera participación en proceso de aseguramiento con CoST, cumplió de manera ágil con todas las solicitudes.
- La Municipalidad de San José Pínula, inicio su participación en la Iniciativa CoST en el año 2013, a través de la Dirección Municipal de Planificación realizó el cumplimiento de todas las solicitudes de la Iniciativa CoST, sin embargo, no logró una cantidad adecuada de publicación reactiva.
- La Municipalidad de Nahualá, inicio su participación en la Iniciativa CoST en este año. A través de la Dirección Municipal de Planificación de todas las solicitudes de la Iniciativa CoST, sin embargo, no logró una cantidad adecuada de publicación reactiva.
- Las Municipalidades de Cobán, San Pedro Carchá, San Miguel Ixtahuacán y Totonicapán, iniciaron su participación en la Iniciativa CoST en este año. A través de las distintas direcciones municipales de planificación realizaron el cumplimiento de las primeras cinco solicitudes, quedando pendiente el cumplimiento de la publicación reactiva de documentación requerida, de todos sus proyectos analizados.

## 1.6 Proyectos evaluados

### 1.6.1 Proyectos nuevos.

En seguimiento al proceso de aseguramiento, se elaboró una matriz de proyectos, que fue presentada al Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST Guatemala, quien seleccionó un total de veinte proyectos nuevos, es decir que serán analizados por primera vez, cuya distribución por entidad y categoría por monto de contratación, se muestra a continuación en el cuadro 7:

Cuadro 7: Distribución de proyectos nuevos por EA, analizados en el presente informe

Entidades de Adquisición	Gobierno Central		Gobierno Local (MUNICIPALIDADES)						Totales
	DGC	INACIF	San José Pinula, Guatemala	Nahualá. Sololá	Cobán, Alta Verapaz	San Pedro Carchá, Alta Verapaz	San Miguel Ixtahuacán, San Marcos	Totonicapán	
Categorías por montos (Q)									
Cotización: 90,001 – 900,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Licitación: 900,001 a más	3	1	2	2	1	2	3	3	17
Compra directa	3	0	0	0	0	0	0	0	2
Totales	6	1	2	2	1	2	3	3	20

Las especificidades de los proyectos nuevos evaluados se presentan en el Cuadro 8.

Cuadro 8: Especificidades de los proyectos nuevos evaluados en el presente informe.

Proyecto		Ubicación	Monto (Q)	Ejecutor
<b>Dirección General de Caminos -DGC-</b>				
1	Rehabilitación y ampliación de la carretera CA-1 Oriente tramo: desvío a Pueblo Nuevo Viñas - Barberena (Rehabilitación).	Dep. de Santa Rosa	Q148,405,371.18	Constructora Nacional Sociedad Anónima
2	Construcción carretera libramiento cabecera departamental de Chimaltenango, Ruta CA-01 Occ. Tramo: km 48 CA-01 Occ. (San Miguel Morazán) - km 62 CA-01 Occ.	Dep. de Chimaltenango	Q312,997,671.55	Constructora Nacional Sociedad Anónima
3	Rehabilitación de la ruta existente y ampliación a cuatro carriles de la Ruta CA-2 Oriente: Escuintla - Ciudad Pedro de Alvarado.	Dep. de Escuintla, Santa Rosa y Jutiapa	USD 268,417,000.00	SIGMA Constructores Sociedad Anónima
4	Rehabilitación de la Ruta Existente y Ampliación a Cuatro Carriles de la Ruta CA-2 Occidente. Departamentos de Escuintla, Suchitepéquez, Retalhuleu y San Marcos.	Dep. de Escuintla, Suchitepéquez, Retalhuleu y San Marcos.	USD 384,361,901.65	Constructora Norberto Odebrecht S. A.
Proyecto		Ubicación	Monto (Q)	Ejecutor
5	Rehabilitación de dos (2) carriles y construcción de dos (2) carriles adicionales en el sub-tramo: Barberena – El Molino - Oratorio <sup>6</sup>	Dep. de Santa Rosa	Q324,780,724.45	SIGMA Constructores, S. A.
6	Proyecto Ampliación, Mejoramiento y Pavimentación, RD QUI-05, Tramo Bif. RD QUI-02-San Andrés Sajcabajá, Long. 33.4 Kms.	Dep. de Quiché	Q125,232,946.53	COGEFAR de Guatemala S. A. (contratista cedente) Construcciones Integrales Avanzadas S. A., CIANSA (contratista cesionario).
<b>Instituto Nacional de Ciencias Forenses -INACIF-</b>				
7	Construcción edificio centro pericial INACIF Cuilapa.	Dep. de Santa Rosa	Q4,736,367.07	Constructora de Obras Civiles Sociedad Anónima
<b>Municipalidad de San José Pinula, Guatemala</b>				
8	Construcción instituto tecnológico casco urbano, municipio de San José Pinula, Departamento de Guatemala.	San José Pinula	Q9,425,973.93	INVERPLUS SOCIEDAD ANONIMA
9	Mejoramiento calle(s) mediante pavimentación y mantenimiento, aldeas Parte Baja San José Pinula.	San José Pinula	Q6,234,261.59	MARKET PLACE S. A
<b>Municipalidad Nahualá, Sololá</b>				
10	Mejoramiento sistema de alcantarillado sanitario, Cabecera Municipal.	Nahualá	Q2,243,800.00	SIESCO
11	Mejoramiento Patrimonio Prehispánico Cabecera Municipal.	Nahualá	Q4,013,036.16	Constructora Castillo
<b>Municipalidad de Cobán, Alta Verapaz</b>				
12	Mejoramiento sistema de alcantarillado sanitario y pluvial 3ª. avenida, barrio La Libertad, zona 10.	Cobán	Q11,700,000.00	Constructora San Francisco R.H.
<b>Municipalidad de San Pedro Carchá, Alta Verapaz</b>				
13	Construcción camino rurales aldeas Sebulbuxha a Santa María Rubelcruz (región Sejactual).	San Pedro Carchá	Q3,037,000.00	Corporación de Servicios y Suministros de Ingeniería S. A. – COSSINSA
14	Mejoramiento calle barrio Chibujbu y las Ilusiones área urbana.	San Pedro Carchá,	Q4,887,300.00	Ingeniería y Servicios GL

Municipalidad San Miguel Ixtahuacán, San Marcos				
15	Construcción sistema de agua potable colonia Legal.	San Miguel Ixtahuacán	Q6,416,000.00	Constructora RD
16	Construcción sistema de agua potable caserío La Peña	San Miguel Ixtahuacán	Q6,525,250.00	Constructora Americana KRCC
17	Construcción instalaciones deportivas y recreativas (campo de fútbol) cabecera municipal.	San Miguel Ixtahuacán	Q11,575,000.00	Consortio Oficina de Ingeniería ICASSA - Constructora JC
Municipalidad de Totonicapán				
18	Ampliación camino rural paraje Chochornoj Cantón Chiyax.	Totonicapán	Q464,800.00	Constructora e Ingeniería Futura
19	Mejoramiento calle 1ª. Av. entre 1ª. calle y calle C zona 1.	Totonicapán	Q464,500.00	Construcciones y Diseños de Occidente
20	Ampliación camino rural paraje Parracana Aldea Nimasac.	Totonicapán	Q464,800.00	Constructora e Ingeniería Futura

### 1.6.2 Proyectos de seguimiento.

El proceso de aseguramiento establecido para el presente informe se basó en el requerimiento del Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST Guatemala, de incluir para 2016 tres proyectos de la Dirección General de Caminos, que han sido analizados en informes publicados anteriormente por la Iniciativa, con el objeto de verificar los porcentajes de divulgación alcanzados, cuya distribución por categoría por monto de contratación, se muestra a continuación en el Cuadro 9:

Cuadro 9: Distribución de proyectos de seguimiento por EA, analizados en el presente informe

Entidades de Adquisición	Gobierno Central		Gobierno Local						Totales
	DGC	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	
Categorías por montos (Q)									
Cotización: 90,001 – 900,000	0								
Licitación: 900,001 a más	2								2
Compra directa	1								1
<b>Totales</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

Las especificidades de los proyectos de seguimiento evaluados se presentan en el Cuadro 10.

<sup>6</sup> El nombre original del proyecto es Mejoramiento Carretera CA-1 Oriente Tramo: Cerinal Barberena El Molino San Cristóbal Frontera y Ruta CA-8 Tramo: El Molino Frontera Valle Nuevo. (Tramo Barberena – El Molino), con la misma empresa ejecutora, el nombre que aparece consignado en el cuadro es el que aparece en el contrato vigente. El monto actual del contrato es Q439,066,088.73.

Cuadro 10: Especificidades de los proyectos de seguimiento analizados en el presente informe.

	Proyecto	Ubicación	Monto (Q)	Ejecutor
EA	<b>Dirección General de Caminos</b>			
1	Fase Final de mejoramiento y pavimentación de la Ruta Nacional 7E, la Ruta RDAV-05 El Rosario -Senahú y la rehabilitación de caminos rurales asociados a la RN7E en el área del Polochic. Tramo 4: El Estor-Puente Sumache.	Izabal	Q175,056,037.03	Empresa Constructora CODICO S. A.
2	Proyecto de Construcción del Tramo 1 de la Franja Transversal del Norte, entre Modesto Méndez-Raxruhá, a cargo de la DGC/MCIV.	Izabal y Alta Verapaz	\$57,440,156.03	SOLEL BONEH
3	Proyecto Vial denominado Franja Transversal del Norte. Tramo II: "Final Puente sobre el Río San Ramón en la entrada a Raxruhá - Final Puente sobre el Río Chixoy (Playa Grande)".	Alta Verapaz	\$56,071,279.28	SOLEL BONEH FTN S. A.

## 1.7 Resultados del proceso de aseguramiento.

A continuación se presentan los resultados del proceso de aseguramiento, para los proyectos evaluados por primera vez (nuevos), relacionados con la divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS- (por sus siglas en inglés), el tipo de divulgación de la información (proactiva y reactiva), el nivel de divulgación de la información de acuerdo al avance físico de los proyectos nuevos y el nivel de divulgación de la información de acuerdo a la etapa en el proceso de ejecución (Pre-contrato, Contrato y Post-Contrato). También se incluyen los resultados del proceso de aseguramiento para los proyectos evaluados en informes anteriores (de seguimiento).

### 1.7.1 Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- (indicadores), de los proyectos nuevos.

La divulgación total del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS- se obtiene mediante el análisis del nivel de cumplimiento de la divulgación de los 31 ítems ó indicadores CoST en cada proyecto evaluado.

De acuerdo con los resultados obtenidos, no todos los proyectos analizados publicaron reactivamente, de los veinte proyectos analizados únicamente once de ellos tuvieron publicación reactiva y solo ocho proyectos habían finalizado su ejecución física, aun así, ninguno de ellos alcanzó el cien por ciento de divulgación, como hubiera podido esperarse.

De las ocho entidades que participaron en este sexto proceso de aseguramiento y que contaron con asesoría de CoST Guatemala, sólo la Dirección General de Caminos y la Municipalidad de San

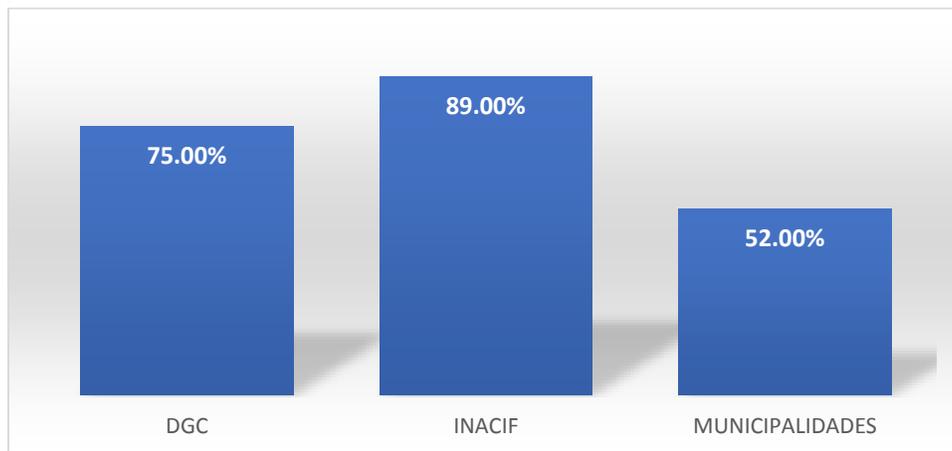
José Pinula, habían participado anteriormente con proyectos de infraestructura pública para ser analizados.

Las seis entidades restantes, es primera vez que presentan proyectos para ser analizados en un proceso de aseguramiento con CoST y únicamente las dos entidades INACIF y Municipalidad de Nahualá, presentaron información reactiva, lo que significa que todavía falta mucho por hacer a lo interno de dichas entidades para que la divulgación de información referente a la gestión de los proyectos de infraestructura pública sea una práctica normal para la institución.

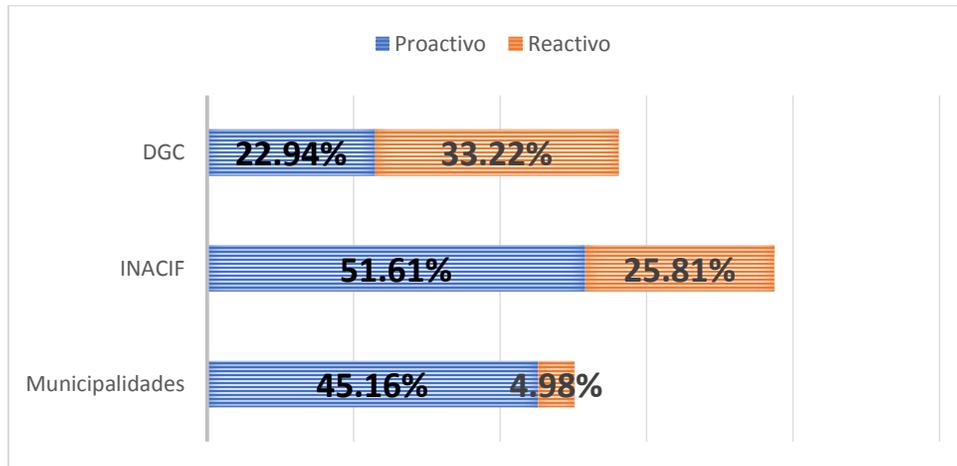
La divulgación total de los veinte proyectos nuevos analizados mediante este sexto proceso de aseguramiento, alcanzó un promedio de 56% de divulgación total del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS- de la información requerida por la Iniciativa CoST, para dar cumplimiento a los 31 ítems ó indicadores, que abarcan las tres etapas de ejecución de un proyecto de infraestructura pública, según la clasificación definida por CoST Guatemala. El promedio de divulgación obtenido para el total de proyectos nuevos evaluados en el quinto proceso de aseguramiento realizado en 2015, fue también de 56%.

Para la muestra total de los 20 proyectos analizados distribuidos en las 8 entidades, el promedio de divulgación total por entidad puede visualizarse en la gráfica 3, donde se presenta que fue en los proyectos presentados por las municipalidades, los que tuvieron el menor porcentaje de divulgación.

**Gráfica 3. Promedio de divulgación por tipo de entidad de acuerdo con el número de proyectos analizados.**



**Gráfica 4. Promedio de divulgación por tipo de entidad de acuerdo con el número de proyectos analizados, de publicación de forma proactiva y reactiva.**

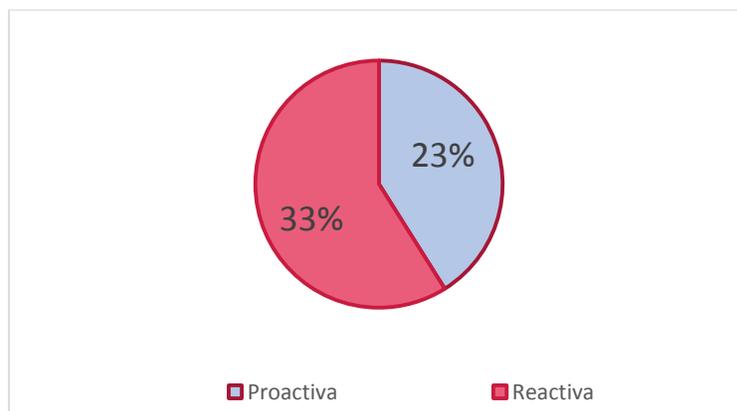


Los resultados anteriores expuestos en la gráfica 4, lo que nos dicen, es que las entidades que respondieron receptivamente a la intervención de CoST, fueron INACIF, la DGC. Para el caso de las municipalidades, únicamente respondieron positivamente la Municipalidad de Nahualá y la Municipalidad de San José Pinula, que por tercer año consecutivo participa, pero que es primera vez que respondió positivamente a divulgar información de forma reactiva. El resto de municipalidades no respondieron con publicar información reactiva, lo cual provocó una caída en el promedio total de las ocho entidades participantes, ya que un 45%(9) de sus proyectos evaluados no divulgó información reactivamente.

Para la muestra total de los 20 proyectos analizados, el promedio de divulgación proactiva fue de 23% y el promedio obtenido de información reactiva fue de 33% para llegar a un promedio de 56% de divulgación total, como puede verse en la gráfica 5.

**Gráfica 5: Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), en promedio total 56%, compuesto como se muestra**

En 20 proyectos analizados



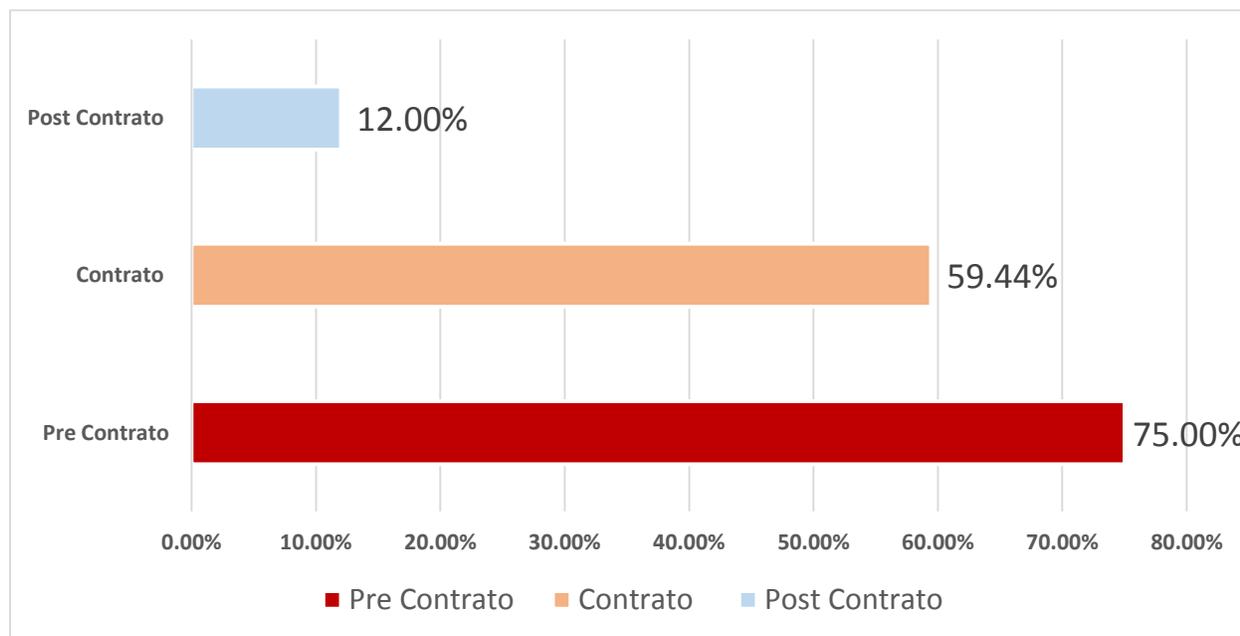
### 1.7.2 Divulgación de la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- (indicadores), de proyectos nuevos.

La divulgación de la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS- consiste en distinguir el porcentaje de cumplimiento de la divulgación de forma proactiva y reactiva, el cual se va construyendo en cada etapa, según se avanza en la divulgación de información para cumplir con los 31 ítems (indicadores) CoST distribuidos en las tres etapas.

Es importante advertir que lo deseable es que toda la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS que valida el cumplimiento de los 31 ítems o indicadores CoST, sea publicada de manera proactiva, pues esto significaría que las entidades de adquisición han adquirido la cultura de transparencia que impulsa la Iniciativa CoST Guatemala.

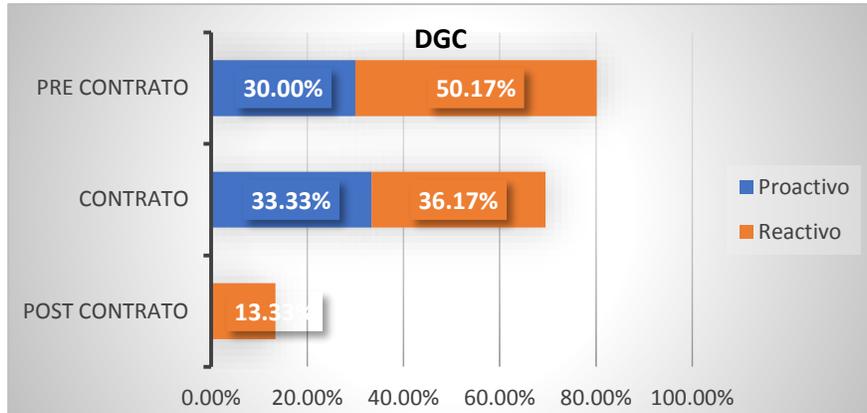
El nivel de divulgación total obtenido en cada etapa por los 20 proyectos de la Dirección General de Caminos, de INACIF y de las municipalidades de San José Pinula, Nahualá, Cobán, San Pedro Carchá, San Miguel Ixtahuacán y Totonicapán, se visualiza en la gráfica 6.

**Gráfica 6. Total de divulgación en 20 proyectos analizados para cada etapa.**

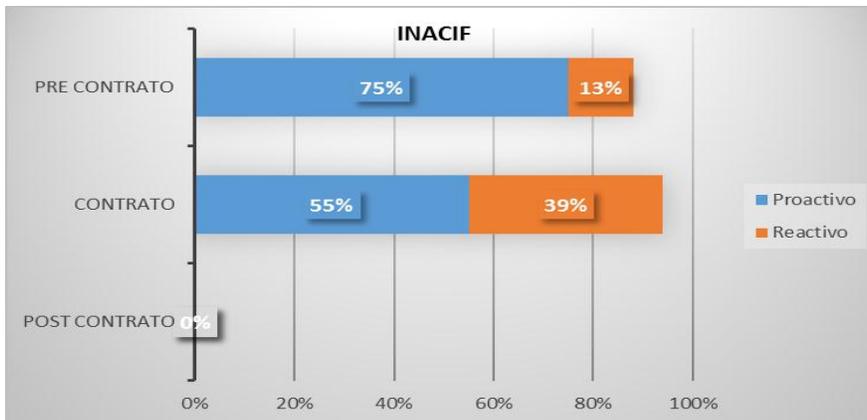


En las gráficas 7, 8 y 9 se visualiza el nivel de cumplimiento de divulgación proactivo y reactivo por cada etapa, alcanzado por el número de proyectos que fueron analizados de cada entidad.

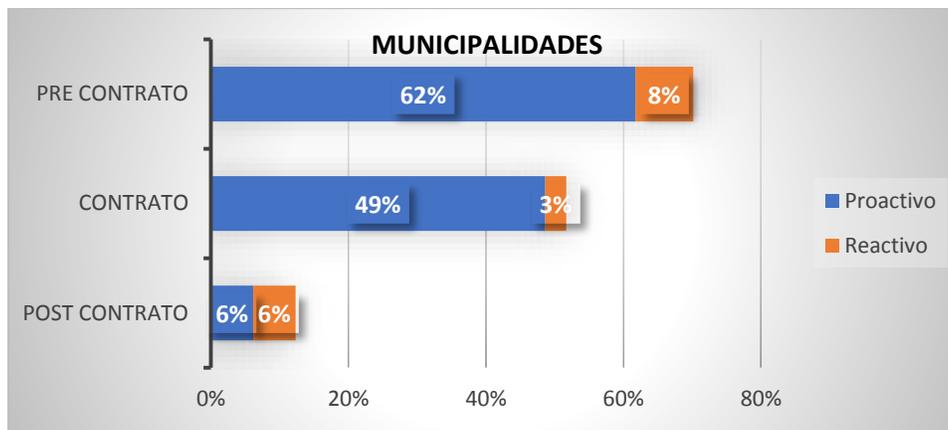
**Gráfica 7. Nivel de cumplimiento de divulgación proactivo y reactivo por cada etapa. Dirección General de Caminos, 6 proyectos.**



**Gráfica 8. Nivel de cumplimiento de divulgación proactivo y reactivo por cada etapa. INACIF, 1 proyecto.**



**Gráfica 9. Nivel de cumplimiento de divulgación proactivo y reactivo por cada etapa. 6 municipalidades, 13 proyectos.**



### 1.7.3 Divulgación de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS- de los proyectos nuevos según avance físico.

La divulgación de la información Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS, depende del grado de avance físico de los proyectos. Por tal razón los proyectos bajo evaluación incluidos en el presente informe de aseguramiento se clasificaron en dos grupos: (a) proyectos en ejecución; y (b) proyectos finalizados; los proyectos en ejecución son aquellos que aún no cuentan con actas de recepción o actas de liquidación del contrato de obra, por lo cual no es posible publicar en su totalidad los dieciocho ítems de la etapa de contrato y los cinco ítems de la etapa de post contrato. Esto implica que este grupo de proyectos solamente puede cumplir con la divulgación de 26 ó 27 de los 31 ítems requeridos por CoST Guatemala.

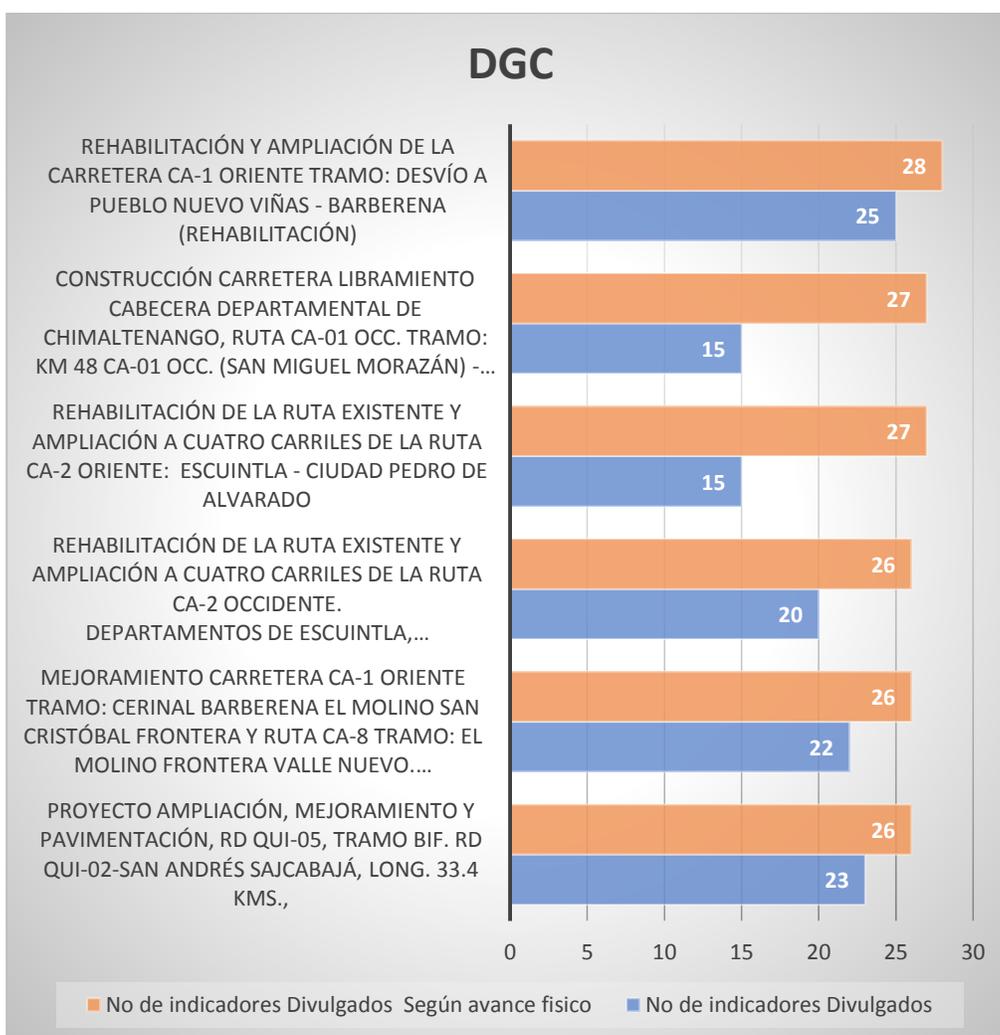
Los proyectos finalizados son aquellos que se encontraron con un avance de ejecución física de 100% o que ya fueron recibidos y liquidados a entera satisfacción por la entidad de adquisiciones, por lo tanto, debieron cumplir con la publicación de los 31 indicadores requeridos por CoST Guatemala.

Para la muestra de 20 proyectos evaluados, durante la visita de campo se constató que doce proyectos estaban en ejecución, pero además cinco de ellos, pertenecientes a la DGC, estaban en el estatus de suspensión total temporal y solo uno en ejecución. Del resto de proyectos en ejecución, uno estaba en INACIF y un proyecto en cada una de las municipalidades de Cobán, San José Pinula y Nahualá y dos proyectos en la Municipalidad de San Miguel Ixtahuacán. Los ocho proyectos restantes pertenecientes uno cada uno a las municipalidades de San José Pinula, Nahualá y San Miguel Ixtahuacán y tres en la Municipalidad de Totonicapán estaban finalizados y dos proyectos en la Municipalidad de San Pedro Carchá estaban finalizados liquidados.

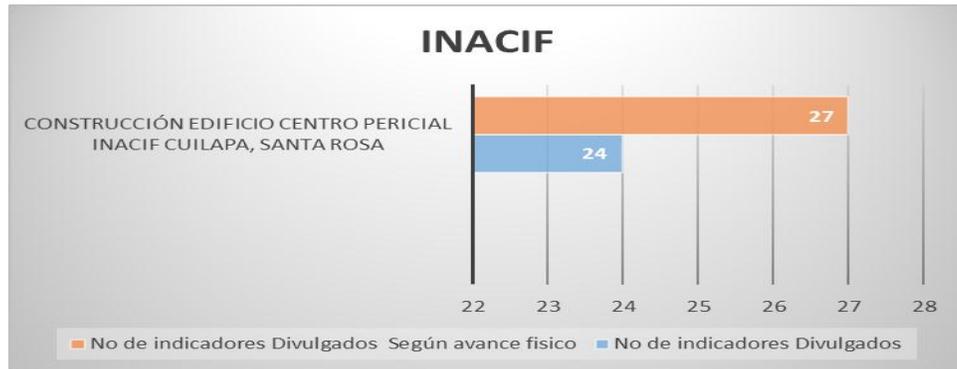
Por lo tanto, de los veinte proyectos evaluados, de acuerdo con su avance físico, ocho debieron haber cumplido con la publicación de la totalidad del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública. Además, se observa que diez proyectos presentaron menos del cincuenta por ciento de publicación.

En las gráficas de la 10 a la 17, se observan los resultados indicados, donde la barra superior representa el número de ítems que debieron divulgar y la barra inferior, representa el número de ítems divulgados, según su avance físico al cierre del presente informe.

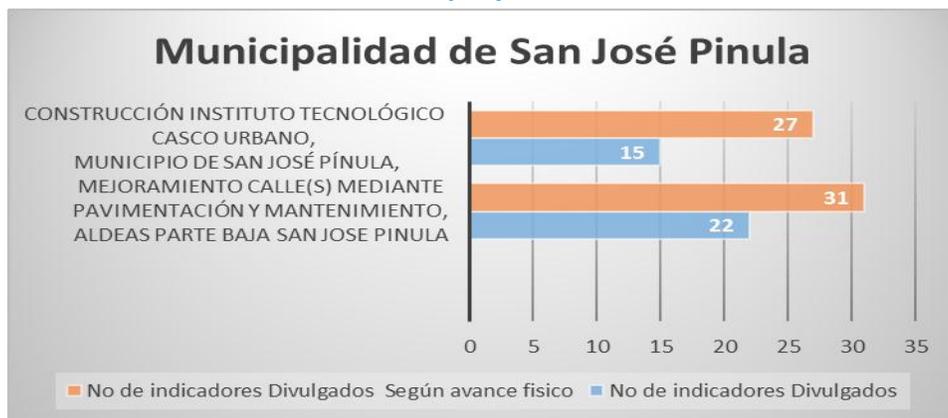
**Gráfica 10. Nivel de cumplimiento de divulgación según su avance físico. Dirección General de Caminos, seis proyectos.**



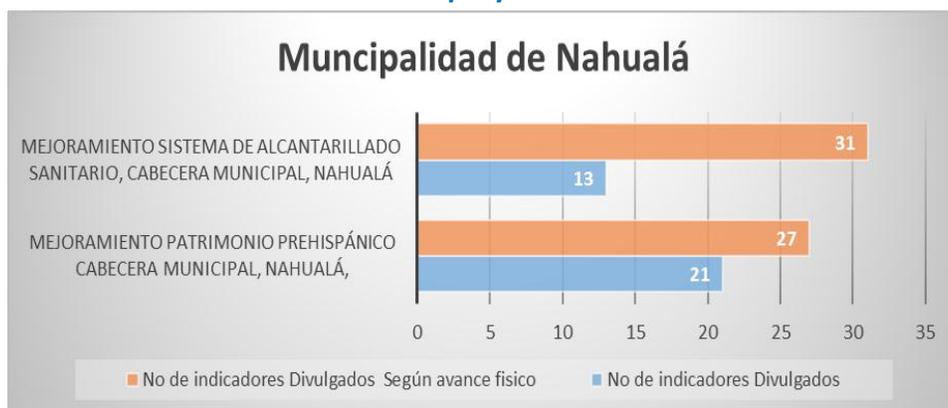
**Gráfica11. Nivel de cumplimiento de divulgación según su avance físico. Un proyecto**



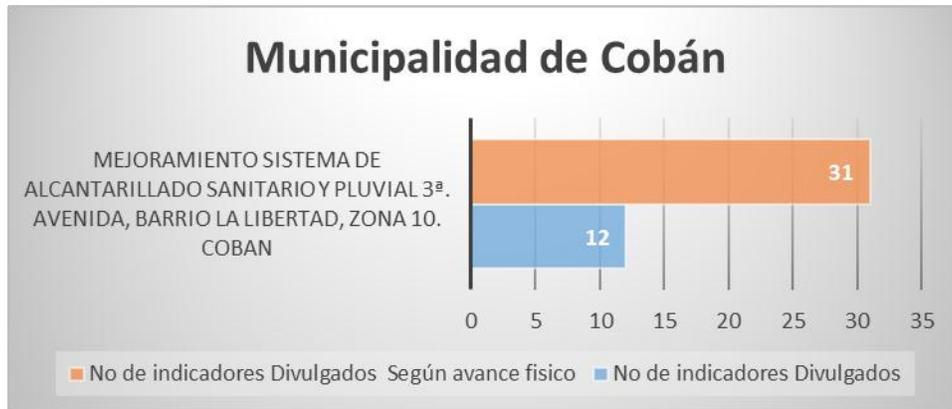
**Gráfica 12. Nivel de cumplimiento de divulgación según su avance físico. Dos proyectos**



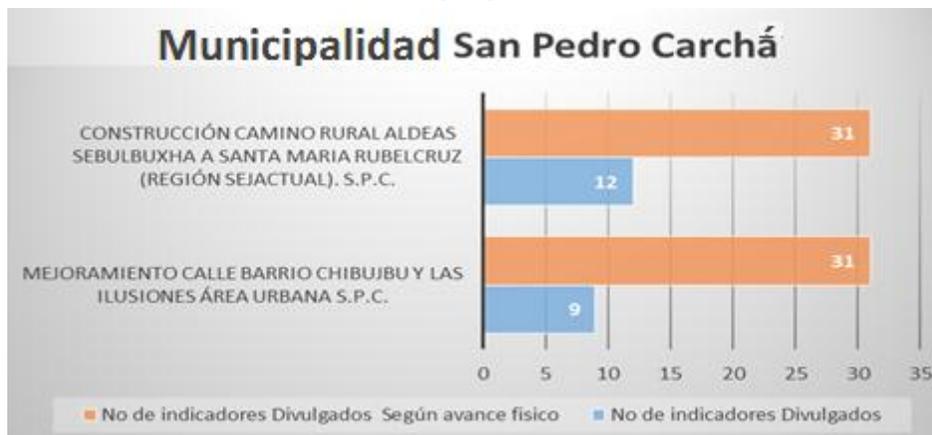
**Gráfica 13. Nivel de cumplimiento de divulgación según su avance físico. Dos proyectos**



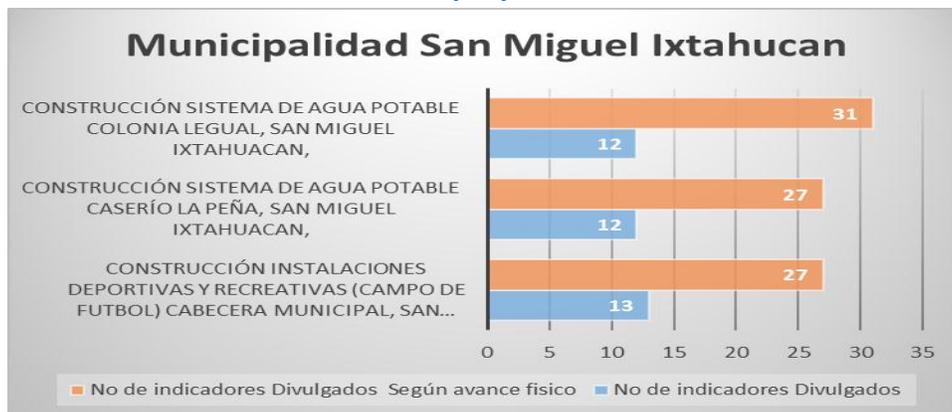
**Gráfica 14. Nivel de cumplimiento de divulgación según su avance físico. Un proyecto**



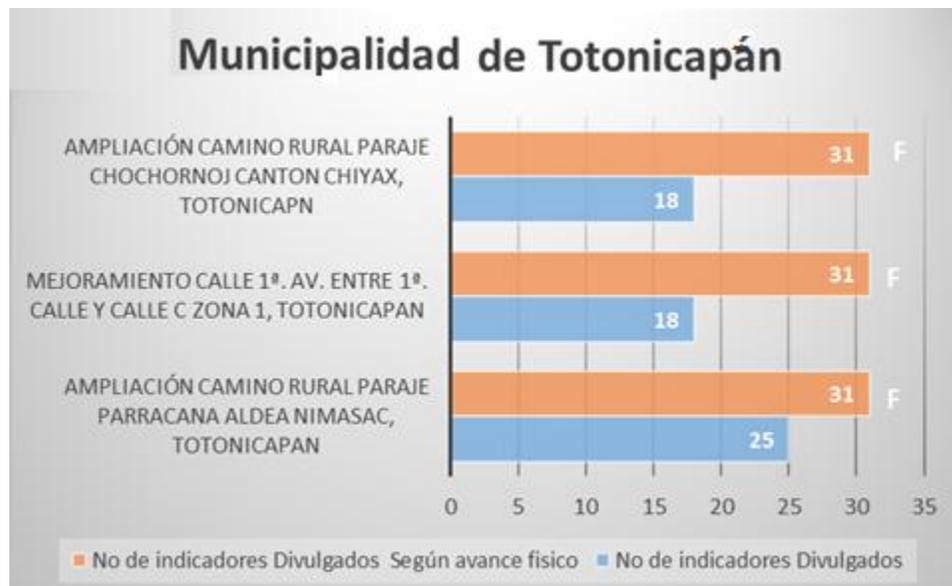
**Gráfica 15. Nivel de cumplimiento de divulgación según su avance físico. Dos proyectos**



**Gráfica 16. Nivel de cumplimiento de divulgación según su avance físico. Tres proyectos**



**Gráfica 17. Nivel de cumplimiento de divulgación según su avance físico. Tres proyectos**



### **1.7.4 Divulgación de la información del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública -IDS-, de proyectos nuevos según etapa en el proceso de ejecución (Precontrato, Contrato y Post-Contrato)**

La Iniciativa CoST Guatemala realiza el análisis de cumplimiento de divulgación de la IDS, por medio de la distribución de 31 ítems a través de las tres etapas del proceso de ejecución de un proyecto de infraestructura, siendo estas: a) La etapa de pre contrato que incluye 8 indicadores, b) La etapa de contrato que incluye 18 indicadores y c) La etapa de post contrato que incluye 5 indicadores. A su vez en este análisis se distingue para el caso de los proyectos presentados por las seis municipalidades, el tipo de divulgación proactiva o reactiva según la etapa evaluada del proyecto, como puede visualizarse en las gráficas de la 18 a la 23.

#### **Etapas de Precontrato:**

Según la legislación y normativa actual del país, la Etapa de Pre-Contrato debería de ser cumplida cien por ciento, ya que los datos que la conforman están requeridos a través de la Ley de Contrataciones del Estado (indicadores 1, 3, 7 y 8); en el Formulario de Solicitud de Financiamiento del SNIP (indicadores, 2, 3, 4, 7 y 8); en la normativa del SNIP (indicador 5) y en el Decreto 22-2014 de la Ley del Ejercicio Fiscal 2014, (indicador 6).

En las gráficas de la 18 a la 25, se pueden observar los promedios alcanzados por los proyectos de cada entidad participante en este sexto proceso de aseguramiento, para la divulgación de la

información total (proactiva y reactiva), del Estándar de Datos CoST, en la etapa de Precontrato, de donde se pueden hacer los siguientes análisis:

Los proyectos del INACIF y de la Municipalidad de San José Pinula, alcanzaron el más alto promedio siendo un porcentaje de 88%, alcanzado en tipo de divulgación proactiva. Continúa la Dirección General de Caminos con un promedio 80%, mayormente alcanzado en tipo de divulgación reactiva. La Municipalidad de Totonicapán con un promedio de 75%, alcanzado en tipo de divulgación proactiva. El resto de municipalidades el promedio alcanzado en sus proyectos analizados estuvo en el margen de 46% a 63%.

### **Etapas de Contrato:**

En esta etapa se debe atender a la Ley del Presupuesto General de Ingresos y Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2016, en su Artículo 41, que manda a respetar el cumplimiento de los indicadores CoST, por lo que en las gráficas de la 18 a la 25 se visualizan los resultados de divulgación de los 18 ítems IDS o indicadores CoST, de donde se desprende el siguiente análisis:

El proyecto presentado por el INACIF obtuvo el promedio de 95%, habiéndolo alcanzado mayormente de forma proactiva, le siguen los proyectos presentados por la Municipalidad de Totonicapán con un promedio de 72%, el que fue totalmente alcanzado de forma proactiva, ya que esta entidad no presentó información reactiva. La Dirección General de Caminos alcanzó un promedio de 70%, el cual se considera adecuado, ya que todos sus proyectos se encontraban en ejecución.

El resto de proyectos analizados alcanzaron un promedio de divulgación de información entre el 36% al 50%, el cual se considera inadecuado, tomando en cuenta que las municipalidades de San José Pinula, Nahualá, San Pedro Carchá y San Miguel Ixtahuacán presentaron proyectos que estaban totalmente finalizados físicamente.

### **Etapas de Post-Contrato:**

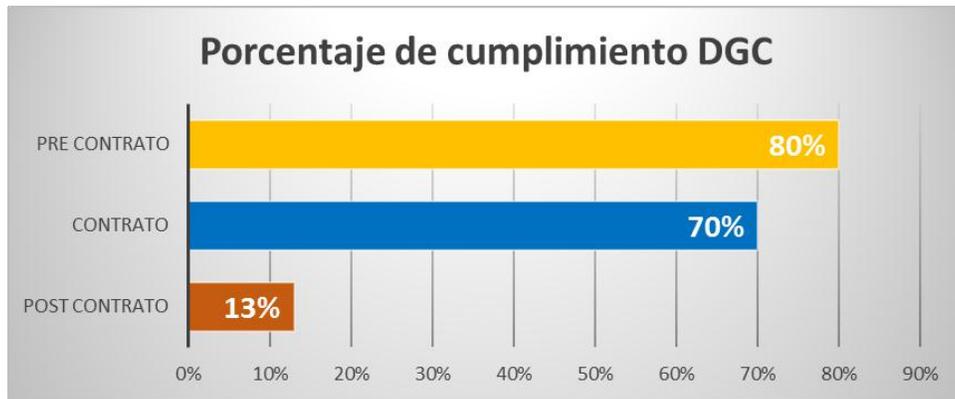
Para esta etapa es la misma condición legal, que la etapa anterior para su cumplimiento por parte de las entidades de adquisición que ejecuta obra física, a través de la utilización de fondos públicos. Las gráficas de la 18 a la 25, nos presentan los resultados y a continuación un breve análisis sobre las mismas.

Para esta etapa las entidades que tenían la obligación de haber completado la divulgación de información en un proyecto, son las municipalidades de San José Pinula, Nahualá y San Miguel Ixtahuacán; y en todos sus proyectos, las municipalidades de Totonicapán y San Pedro Carchá. De estas municipalidades solo la Totonicapán alcanzó un promedio 27% de divulgación de información, el resto de municipalidades no publicó información.

El resto de entidades como la Dirección General de Caminos, INACIF y la Municipalidad de Cobán, sus proyectos estaban en fase de ejecución, por lo tanto, no aplicaba divulgar información para esta etapa, sin embargo, la DGC, publicó información y alcanzó un promedio de 13%.

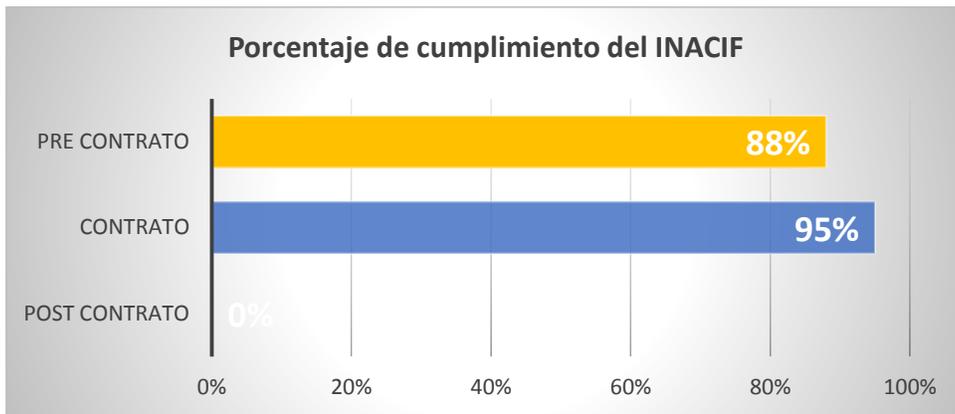
**Gráfica 18. Nivel de cumplimiento de divulgación según etapa en el proceso de ejecución.**

Dirección General de Caminos, seis proyectos



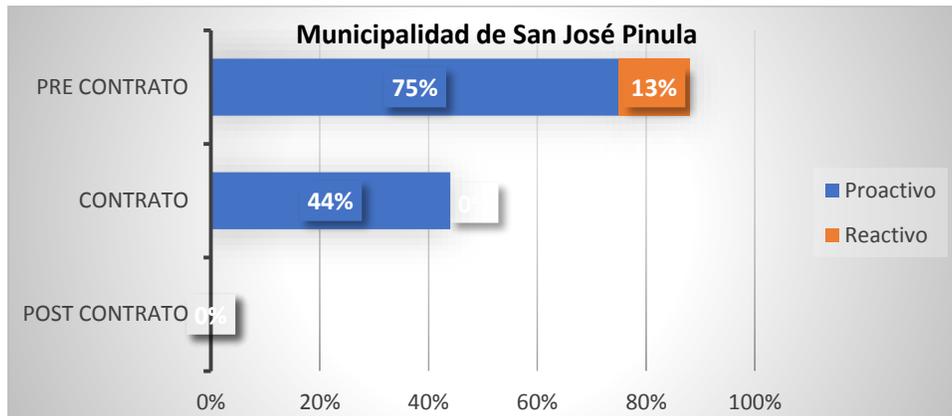
**Gráfica 19. Nivel de cumplimiento de divulgación según etapa en el proceso de ejecución.**

Un proyecto



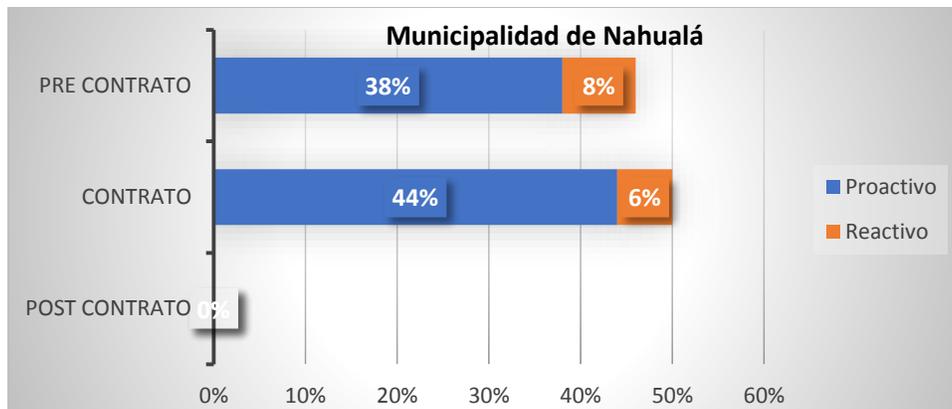
**Gráfica 20. Nivel de cumplimiento de divulgación según etapa en el proceso de ejecución.**

Dos proyectos

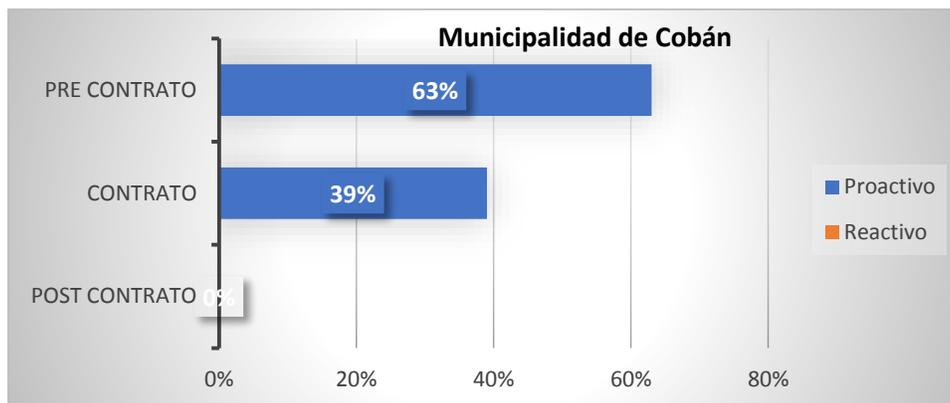


**Gráfica 21. Nivel de cumplimiento de divulgación según etapa en el proceso de ejecución.**

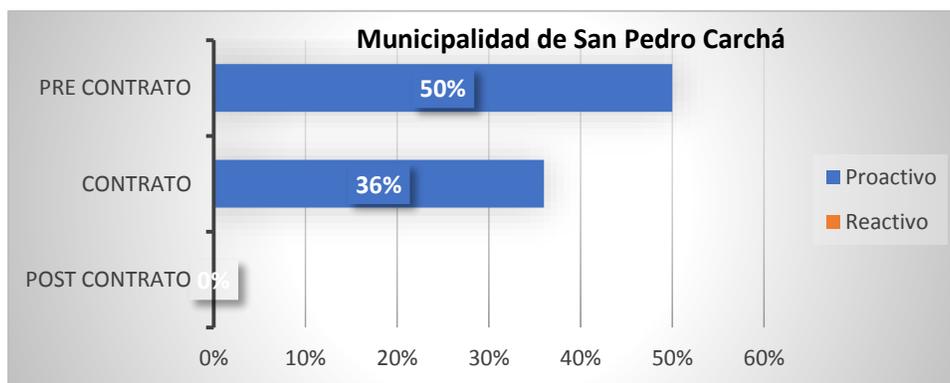
Dos proyectos



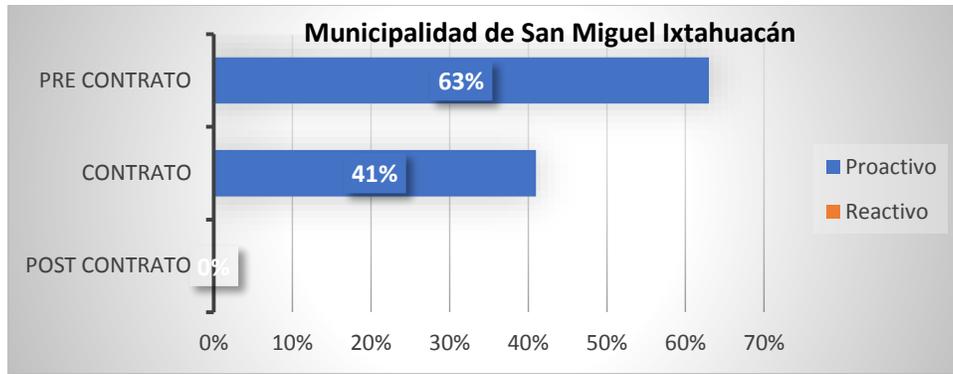
**Gráfica 22. Nivel de cumplimiento de divulgación según etapa en el proceso de ejecución. Un proyecto**



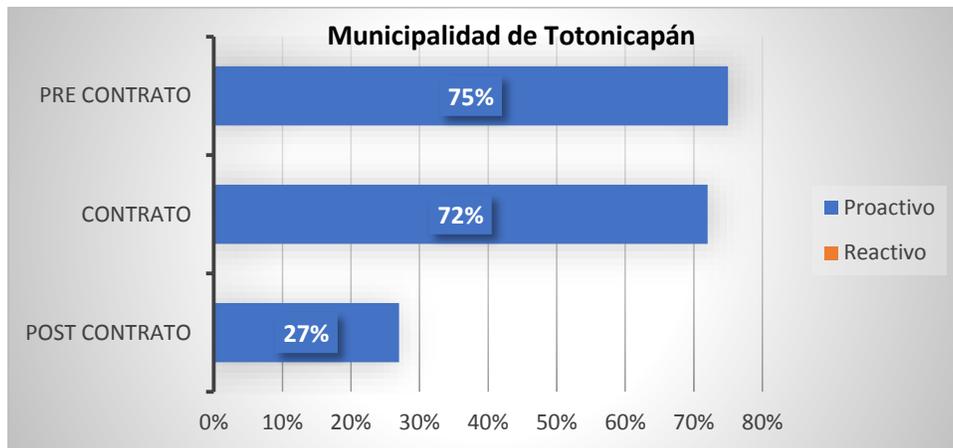
**Gráfica 23. Nivel de cumplimiento de divulgación según etapa en el proceso de ejecución. Dos proyectos**



**Gráfica 24. Nivel de cumplimiento de divulgación según etapa en el proceso de ejecución. Tres proyectos**



**Gráfica 25. Nivel de cumplimiento de divulgación según etapa en el proceso de ejecución. Tres proyectos**



**Nivel de cumplimiento de los treinta y un ítems de la información del Estándar de Datos CoST IDS o indicadores CoST, para infraestructura pública:**

En la presente sección se hace un análisis del nivel de cumplimiento de los treinta y un ítems del Estándar de Datos CoST para la Infraestructura Pública (Indicadores), para el conjunto de los veinte proyectos que se evaluaron en este quinto proceso, resultados que pueden visualizarse en el cuadro 11.

Como puede apreciarse en dicho cuadro, los ítems 1. Especificaciones, 8. Costo estimado, 20. Precio del Contrato, ítems contenidos en las etapas de Pre Contrato y Contrato, se cumplieron en un cien por ciento.

Con respecto al cumplimiento de los ítems del Estándar de Datos de Datos CoST para Infraestructura Pública que obtuvieron mayor porcentaje de divulgación, fueron tres ítems que son requeridos por la Ley de Contrataciones del Estado, siendo primero con el 100% de cumplimiento como se cita en el párrafo anterior los ítems 1, 8 y 20, seguidamente con el 95%

de cumplimiento los ítems 15 y 19, Informes de la evaluación de las ofertas y Nombre del Contratista, respectivamente, contenidos en la Etapa de Contrato. El cuadro 12 muestra los resultados comentados en este párrafo.

Con respecto al cumplimiento de los ítems del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública que obtuvieron menor porcentaje de divulgación, se cuantifico un total de 7 de los 31 indicadores; de los cuales el ítem 28. Total, de pagos realizados, fue el de menor cumplimiento, alcanzando un 5%, es decir, un solo proyecto lo cumplió. El ítem 28 está contenido en la Etapa de Post Contrato y es de recordar que solo ocho proyectos estaban finalizados y de estos, solo dos estaban liquidados.

Los ítems, 9. Proceso de las ofertas de diseño, 27. Precio actualizado del contrato, 29. Alcance Real de la Obra, y 30. Programa actualizado, alcanzaron un cumplimiento del 10%, es decir, únicamente dos proyectos cumplieron con estos indicadores.

Finalmente, los ítems 18. Programa de trabajo de la supervisión y 26. Detalle de pagos adicionales al contratista, se cumplieron solo en cuatro proyectos analizados y en lo respecta al ítem 18, refleja una deficiencia en la práctica de la supervisión de los proyectos.

Nuevamente se hace la observación que todos los ítems IDS CoST son requerimiento obligatorio a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 11-2010, 11 Bis y 01-2014, del Ministerio de Finanzas Públicas.

Cuadro 11: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores) de 20 proyectos evaluados.

ETAPA	FASE	REQUERIMIENTO	Nivel de divulgación		
			Cantidad	Porcentaje	
ETAPA DE PRE-CONTRATO	1 Identificación del proyecto	1 Especificaciones	20	100%	
		2 Propósito	17	85%	
		3 Localización	13	65%	
		4 Beneficiarios	15	75%	
		5 Estudio de viabilidad	6	30%	
	2 Fondos para el proyecto	6 Acuerdo de Financiamiento	16	80%	
		7 Presupuesto	13	65%	
		8 Costo estimado	20	100%	
ETAPA DE CONTRATO	3 Proceso de contratación del diseño del proyecto	9 Proceso de ofertas de diseño	2	10%	
		10 Nombre del consultor principal del diseño	9	45%	
		11 Proceso de ofertas de supervisión	11	55%	
	4 Proceso de contratación del diseño del proyecto	12 Nombre del consultor principal de la supervisión	18	90%	
		13 Proceso de ofertas	13	65%	
	5 Proceso de contratación de la construcción de las obras	14 Lista de oferentes	18	90%	
		15 Informes de la evaluación de las ofertas	19	95%	
		16 Precio del contrato de supervisión	16	80%	
	6 Detalles del contrato de supervisión	17 Trabajos y alcance de la supervisión	15	75%	
		18 Programa de trabajo de la supervisión	4	20%	
		19 Nombre del contratista	19	95%	
	7 Detalles del contrato de las obras	20 Precio del contrato	20	100%	
		21 Trabajos y alcance de la obra	17	85%	
		22 Programa de trabajo aprobado al ejecutor	10	50%	
	8 Ejecución del contrato de supervisión	23 Cambios significativos al precio del contrato de supervisión, el programa, su alcance y su justificación	6	30%	
		24 Cambios individuales que afectan el precio y razón de los cambios	6	30%	
		25 Cambios individuales que afectan el programa y razón de los cambios	7	35%	
	9 Ejecución del contrato de las obras	26 Detalle de pagos adicionales al contratista	4	20%	
27 Precio actualizado del contrato		2	10%		
28 Total de pagos realizados		1	5%		
ETAPA DE POST-CONTRATO	10 Post-contrato de las obras	29 Alcance real de la obra	2	10%	
		30 Programa actualizado	2	10%	
		31 Reportes de evaluaciones y auditoria realizadas al proyecto	5	25%	
		<b>Promedio total por proyecto</b>			<b>56%</b>

Cuadro 12: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con mayor porcentaje de divulgación.

En 20 proyectos analizados.

No. indicador	Nombre del Indicador	Porcentaje de Cumplimiento
1	Especificaciones	100%
8	Costo estimado	100%
20	Precio del contrato	100%
15	Informes de la evaluación de las ofertas	95%
19	Nombre del contratista	95%

Cuadro 13: Cumplimiento del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública (Indicadores), con menor porcentaje de divulgación.

En 20 proyectos analizados.

No. indicador	Nombre del Indicador	Porcentaje de Cumplimiento
28	Total de pagos realizados	5%
27	Precio actualizado del contrato	10%
29	Alcance real de la obra	10%
30	Programa actualizado	10%
9	Proceso de ofertas de diseño	10%
18	Programa de trabajo de la supervisión	20%
26	Detalle de pagos adicionales al contratista	20%

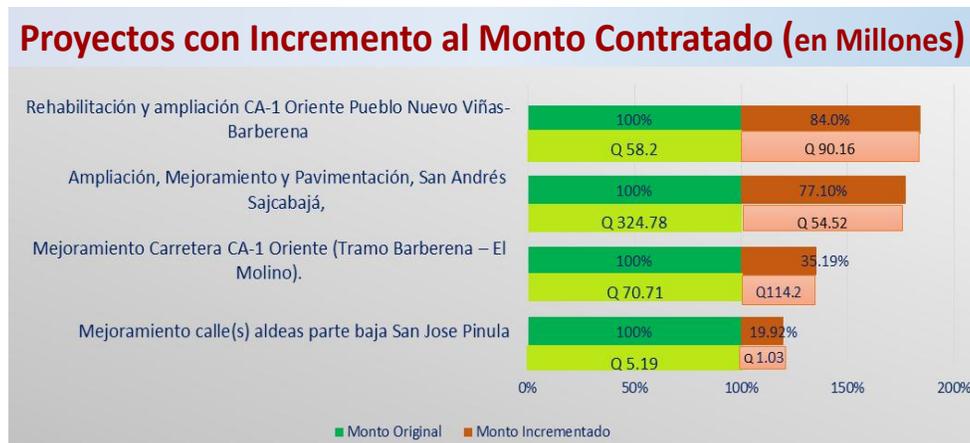
### 1.7.5 Gestión de los Proyectos.

En esta sección se presenta un análisis de la gestión observada en los proyectos analizados en dos perspectivas: la primera en cuanto a la gestión financiera, es decir, en relación con la variación en términos del monto original por lo que el proyecto fue contratado y el monto y porcentaje de ampliación en relación con el monto original. Y la segunda perspectiva en relación con la gestión del tiempo de ejecución, es decir, el plazo de contratación original y el plazo adicional que finalmente se llevó para realizar la obra física.

#### Proceso de contratación en montos, para los proyectos que tuvieron variaciones:

La gráfica 26 muestra los proyectos donde el monto original y el monto incrementado, en millones de quetzales y de las relaciones entre los montos originales y los montos adicionales, expresado en porcentajes, siendo tres proyectos de la Dirección General de Caminos y uno de la Municipalidad de San José Pinula.

Gráfica 26: Proceso de Contratación financiera (En millones de Quetzales).

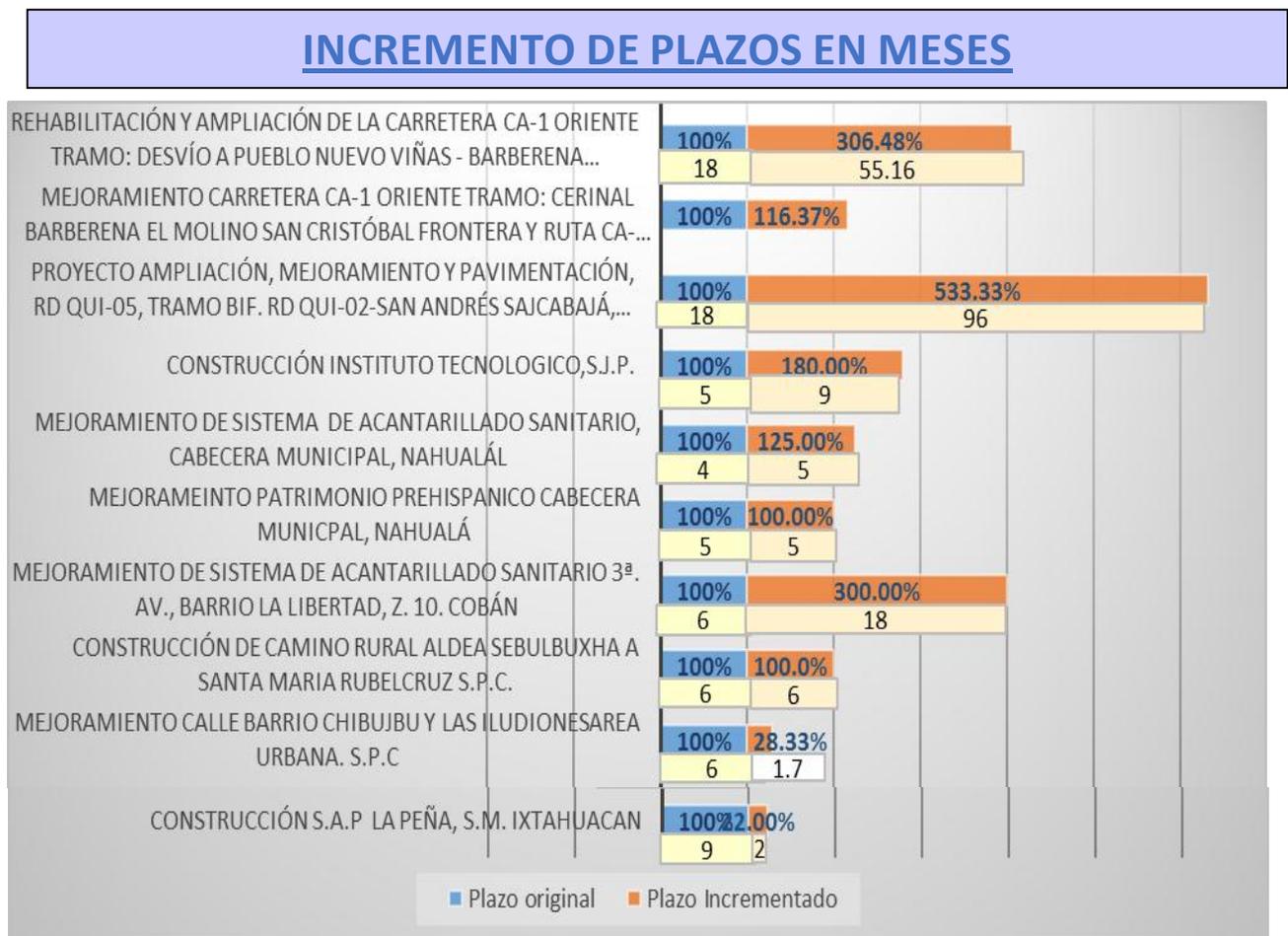


En referencia a la gráfica 26, se observa que se generaron ampliaciones que eventualmente superaron el 40% (que estipula la Ley de Contrataciones del Estado); en algunos casos, esta situación se ha originado por que la gestión de documentos de cambio se realizó en periodos distintos y se efectuaron actualizaciones de precios, debido a que se extendió el tiempo de la ejecución.

**Proceso de contratación en plazos de ejecución, para los proyectos que tuvieron variaciones:**

La gráfica 27 muestra los promedios de ampliación del plazo original de contrato de los proyectos por unidad ejecutora, en donde se observa que la Dirección General de Caminos, es donde se evidencia mayor ampliación y en la Municipalidad de San José Pinula es donde se evidencia menor ampliación.

Gráfica 27: Proceso de contratación en plazos.



En materia de plazos, en el caso de las municipalidades la mayoría han argumentado y documentado inconveniente con el financiamiento por parte de los Consejos de Desarrollo Departamental, lo que los obliga a efectuar ampliaciones constantes para mantener vigente los contratos, aun cuando la ejecución física haya finalizado. A excepción de un proyecto en la Municipalidad de Cobán, que fue ampliado en la administración anterior, sin que estén documentadas las razones del mismo.

En caso de las ampliaciones que presentan los proyectos de la Dirección General de Caminos, tiene que ver con que ha sido una práctica regular en dicha entidad y en algunos casos se ha argumentado que el plazo contractual y sus ampliaciones se basan en lo que la ley les permite actuar y que el tiempo transcurrido por concepto de suspensiones no se cuantifica como plazo; sin embargo vale la pena mencionar que algunos de los proyectos analizados como la Ruta CA-01 Oriente, ha sido objeto de diversos contratos a lo largo de periodos entre 10 a 30 años, con la misma empresa ejecutora.

### **6.6.6 Situación encontrada en los proyectos, durante el Proceso de Aseguramiento.**

#### **En los proyectos de la Dirección General de Caminos –DGC–.**

1. En los proyectos analizados, se observa una constante prevalencia de gestión de documentos de cambio, lo que ha incidido en el incremento de los montos de los proyectos en porcentajes que alcanzan hasta en un 84%, como es el caso de dos proyectos de la DGC, Carretera Barberena-Pueblo Nuevo Viñas y Carretera Santa Cruz del Quiché-San A. Sajcabajá.

Ejemplificación:

a. Ampliación, Mejoramiento y Pavimentación, RD QUI-05, Tramo Bifurcación. RD QUI-02-San Andrés Sajcabajá.

Durante la visita al proyecto se conoció que sufrió una reducción en su meta de 33.4 a 16 kilómetros a ampliar, mejorar y pavimentar y un cambio en el tipo de pavimento de concreto asfáltico originalmente estipulado en las bases de licitación a pavimento de concreto hidráulico, sin embargo, no existe ningún documento oficial publicado, que aclare esta información, de reducción de la cantidad de longitud del tramo a construir, tal como estaba especificado en las bases de licitación.

b. Libramiento (CA-01 Oriente)

En cuanto a los incrementos operados al contrato de obra y al de supervisión superaron el 40% del monto original, por lo que se considera un proceso inadecuado pues el periodo contractual y montos han superado lo establecido en contrato original y que la obra supera 10 años mientras que las bases se pretendían atender una necesidad de vida útil de 10 años.

El proyecto únicamente se concibió como una rehabilitación y ampliación; en tal caso se incorporó Construcción de un tramo Nuevo “Libramiento” para el cual no conto con un diseño previo, anexándolo al proyecto de la rehabilitación razón por la que se han hecho ajustes en la marcha.

Se contó con disponibilidad presupuestaria para ampliar contrato a Contratista hasta el 2017 mientras que la supervisora no cuenta con CDP ni contrato vigente para el 2016, situación que pone en riesgo la calidad de los trabajos a ejecutarse durante el periodo 2016-2017, encontrados la supervisión bajo la responsabilidad de la DGC.

2. En dos proyectos analizados de la DGC, se infiere que debido a los incrementos de monto y cambios en su ejecución, los diseños básicos de ingeniería originales no fueron suficientes, tal el caso del Libramiento Barberena y Rehabilitación de la Ruta CA-2 Occidente y en tales casos no se publicaron los diseños respectivos debidamente autorizados.

Ejemplificación:

a. Rehabilitación de la Ruta Existente y Ampliación a Cuatro Carriles de la Ruta CA-2 Occidente.

Según información proporcionada comparada con lo observado en la visita de inspección, se deduce que existe un consumo muy drástico de las cantidades de obra indicadas en los renglones de trabajo contratados para la obra, a partir de que con el 71 por ciento del presupuesto aprobado, se ha ejecutado solo el 34 por ciento de la dimensión total de la obra proyectada.

3. En los proyectos analizados de la DGC, se encontró un proyecto que ha tenido ampliaciones sucesivas de obra, monto y plazo a lo largo del tiempo, con la misma empresa ejecutora, tal el caso de Tramo Barberena-El Molino, en este proyecto se aplicaron los artículos: 45 del Reglamento, 52 de la Ley, 44 del Reglamento y el Acuerdo Ministerial No. 365-2010, en ese orden.

b. Tramo Barberena-El Molino

El proyecto se rige por el contrato 395-2008-DGC, el cual tiene como base legal el Contrato 127-88 del 3 de noviembre de 1988, sin que existiera un proceso de convocatoria pública para su contratación, el cual tuvo un incremento muy drástico en el monto del contrato 395-2008-DGC (Q324, 780,724.45) respecto del especificado en la última presentación de la Orden de Trabajo Suplementario No. 8, -OTS- donde el Valor Original Ajustado del Contrato –VOAC-, estaba por el monto de Q.392,724,852.00 (20.92% de incremento respecto al valor original) y con la aprobación de ese documento de cambio, el contrato quedó acumulativamente en un monto de Q439,066,088.73, amparado en los artículos indicados en el párrafo anterior. El tramo objeto del contrato 395-2008-DGC, de construcción de obra, era de 30 kilómetros de longitud, es decir el tramo Barberena-El Molino-Oratorio y el Contrato Modificadorio 21-2014-DGC, tuvo como objeto reducir el tramo a únicamente Barberena-El Molino, es decir a una longitud de 18.23 kilómetros.

### c. Libramiento Chimaltenango

El proyecto Libramiento de Chimaltenango se encontró que un avance físico de 11%, mientras el periodo contractual casi del 90% de su plazo, lo cual indica que la obra tiene un retraso considerable, debido a que únicamente se tiene resuelto el derecho de vía para 800 mts de los 15 Kms que conforman el proyecto. El proyecto Contemplo inicialmente liberar la intersección de la RN-14; para evitar el transitar por el área urbana de San Miguel Morazán, El Tejar y Chimaltenango, y con las modificaciones al proyecto la incorporación del libramiento inicia dentro del área urbana de San Miguel Morazán; por lo que el fin principal de la obra no estará supliendo las necesidades. En cuanto al tiempo, contractualmente se otorgó a la contratista de los 720 días; de los que ya han transcurrido 643 días (89.31%); además se autorizó prorroga de 243 días sin que se conozca justificación alguna. Situación que representa un alto costo para el Estado, dado que en el contrato se contempló ajuste de precios por concepto de fluctuación de precios y conforme transcurre el tiempo se incrementa el costo de la obra.

d. En algunos proyectos la supervisión fue contratada inicialmente cuando el proyecto se contrató, por medio de concurso en Guatecompras, a empresas especializadas, pero en el 2016 estuvo a cargo de la Unidad de Construcciones de la DGC.

### **En el proyecto del Instituto Nacional de Ciencias Forenses –INACIF-.**

En el caso del proyecto del INACIF evaluado, este obtuvo un nivel de cumplimiento de divulgación alto (89%), no obstante haber participado la institución por primera vez en este proceso de aseguramiento. Gestión de la pre inversión, administración contractual y la calidad de ejecución de la obra fue adecuadas. Primera participación en un proceso de aseguramiento de CoST, habiendo obtenido un nivel satisfactorio de divulgación de información, alcanzando un 89% de acuerdo con su nivel de avance físico.

### **En los proyectos de las municipalidades.**

1. Los proyectos ejecutados por las municipalidades no cumplieron con la publicación de los documentos en Guatecompras, para dar cumplimiento en su totalidad, a la Resolución 01-2014 del Ministerio de Finanzas Públicas.
2. Los proyectos ejecutados por las municipalidades en un 61% no contaron con un diseño publicado, siendo proyectos de las municipalidades de San Pedro Carchá, Cobán, San José Pínula.
3. En los proyectos de todas las municipalidades se evidencia debilidad en los procesos de planificación de obra pública, al carecer de los estudios de alternativas o viabilidad, que determine la optimización del uso de los recursos

4. En tres proyectos municipales, se encontró que el plazo entre la fecha de presentación de las ofertas y calificación y adjudicación no cumplió con lo establecido en las bases o en el Art. 12 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Mejoramiento de calles de San José Pinula, San Pedro Carchá y Totonicapán).

5. En tres proyectos municipales, el ejecutor implementó cambios al diseño original y ejecución (p. e., cambio de línea, sistema de bombeo a gravedad, cambio de dimensionamiento, etc.) sin que existiera de por medio la gestión de Documentos de Cambio publicados, tal el caso de las municipalidades de Cobán, San Miguel Ixtahuacán y Nahualá.

Ejemplificación:

a. El proyecto de Mejoramiento de calles mediante pavimentación y mantenimiento, aldeas parte baja de San José Pinula, el plazo entre la fecha de presentación de las ofertas y su calificación y adjudicación, no cumplió con lo establecido en las Bases de Licitación del proyecto.

b. El proyecto Mejoramiento Calle Barrio Chibujbu y Las Ilusiones área urbana de San Pedro Carchá, el plazo entre la fecha de presentación de las ofertas y su calificación y adjudicación no cumplió con lo establecido en artículo 12 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

c. En los proyectos de Mejoramiento Calle 1ª. Avenida entre 1ª. Calle y Calle C zona 1 y Ampliación Camino Rural Paraje Parracaná Aldea Nimasac, de Totonicapán, el plazo entre la fecha de presentación de las ofertas y su calificación y adjudicación no cumplió con lo establecido en el Artículo 12 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

d. En el proyecto de Mejoramiento sistema de alcantarillado sanitario y pluvial 3ª. Avenida, Barrio La Libertad, de Cobán, el ejecutor implementó algunos cambios en el diseño y ejecución del proyecto, específicamente un replanteo de línea de alcantarillado pluvial por bombeo, para lograr un funcionamiento por gravedad, con el fin de hacer más eficiente el funcionamiento del sistema, sin embargo, no existe ningún documento de cambio publicado que permitiera conocer en detalle tales modificaciones y el monto financiero que significaron dichos cambios.

e. El proyecto de Construcción de sistema de abastecimiento de agua en la Colonia Legal San Miguel Ixtahuacán, inicialmente contemplo un tanque de 50 metros cúbicos y se halló ejecutado uno de 110 metros cúbicos, sin que se conozca detalles del diseño y documentos de cambio que lo respalden por lo que no se generó modificación al monto sin que se conozcan detalles del proceso realizado

f. En el proyecto de mejoramiento prehispánico, que se trata de un mejoramiento de trabajo, pero no se evidencio regularización mediante Documentos de cambio, y en el caso de los informes de supervisión únicamente se publicó en el 2016 un informe emitido en mayo. Es decir que la información no es subida al sistema de manera periódica

g. En el caso de los proyectos de la municipalidad de San Miguel Ixtahuacán, en dos “Sistema de abastecimiento de Agua Colonia Legal y la construcción de cancha deportiva cabecera municipal ”; se han efectuado denuncias por presuntas anomalías en la contratación (administración saliente, contrato pero ejecución inicio antes) esto lo hizo ver la administración actual y solicitaron apoyo a Contraloría General de Cuentas de la Nación, mediante la intervención de la unidad de infraestructura pero esto no se llevó a cabo y no se contó con un dictamen de CGC; como se hizo para otros proyectos a los que la CGC practico auditoria.

h. Construcción de Cancha San Miguel Ixtahuacán Por otro lado hay una situación de Decremento; pero que la actual administración no ha aplicado, debido a que se pagó renglón de movimiento de tierras para conformar la plataforma de la cancha en el caso de la Construcción de las Instalaciones deportivas, debido a que ese renglón fue pagado en el 2015; sin embargo se ha determinado que es trabajo fue efectuado bajo el financiamiento de una ONG; (es decir esta pagado dos veces, un por donación y otra dentro del proyecto municipal). Además, se trata de proyectos cuya ejecución inicio en el 2015, y que se les asigno supervisor para 2015 y otro en 2016, pero en ninguno de los casos han emitido o publicado los informes de supervisión.

### **6.6.7 Divulgación del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS-, de proyectos de seguimiento.**

A continuación, se presentan los resultados del proceso de aseguramiento relacionados con el análisis de la divulgación total del Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS-, que fue alcanzada por cada proyecto de seguimiento evaluado en 2015:

1. Fase Final de mejoramiento y pavimentación de la Ruta Nacional 7E, la Ruta RDAV-05 El Rosario-Senahú y la rehabilitación de caminos rurales asociados a la RN7E en el área del Polochic. Tramo 4: El Estor-Puente Sumache, 52%.
2. Proyecto de Construcción del Tramo I de la Franja Transversal del Norte, entre Modesto Méndez-Raxruhá, a cargo de la DGC/MCIV, 71%.
3. Proyecto Vial denominado Franja Transversal del Norte. Tramo II: "Final Puente sobre el Río San Ramón en la entrada a Raxruhá - Final Puente sobre el Río Chixoy (Playa Grande)", 71%.

Los tres proyectos de seguimiento analizados para el presente informe de aseguramiento, pertenecientes a la Dirección General de Caminos –DGC-, ninguno presentó avance en la divulgación de información adicional, respecto al Estándar de Datos CoST para Infraestructura Pública –IDS-.

Es importante recordar que los proyectos Tramo I y Tramo II de la Franja Transversal del Norte, fueron analizados en el Cuarto Informe de Aseguramiento realizado por CoST en 2014 y el Tramo 4: El Estor-Puente Sumache, fue analizado en el Quinto Informe de Aseguramiento en 2015.

Al momento de la visita a los proyectos Tramo I y II realizada el 12 de marzo de 2014, el avance físico estimado que llevaban era de 86% y 82% respectivamente. Por lo que es lógico suponer que para diciembre de 2016, fecha en que fue elaborado el presente Sexto Informe de Aseguramiento, dichos proyectos debieron haber llegado a su finalización física, por lo que era de esperarse que en el Portal de Guatecompras, la DGC hubiera divulgado la información de los nueve indicadores pendientes de cumplir en 2014, especialmente el ítem 1. Especificaciones de la Etapa de Pre Contrato y los ítems 24. Cambios individuales que afectan el precio y razón de los cambios, 25. Cambios individuales que afectan el programa y razón de los cambios y el 26. Detalles de cualquier recompensa al contratista, los cuales pertenecen a la Etapa de Contrato. Los cinco ítems restantes pendientes, pertenecen a la Etapa de Post Contrato.

En el caso del proyecto Tramo 4: El Estor-Puente Sumache, el cual fue visitado el 14 de mayo de 2015, el avance físico que llevaba era de 95% y tenía un nivel de divulgación del Estándar de Datos CoST de un 52%, por lo que es indiscutible que, a la fecha de elaboración del presente informe, la DGC estaría en la posibilidad de divulgar los 15 ítems pendientes, correspondiente a 1 ítem de la Etapa de Pre Contrato, 9 ítems de la Etapa de Contrato y 5 ítems de la Etapa de Post Contrato.

Es importante hacer notar, que en su momento en 2015, el Quinto Informe de CoST, indicó que la situación más crítica encontrada para el proyecto Tramo 4: El Estor-Puente Sumache, es la descrita en el informe de proyecto respectivo y la cual indica lo siguiente textualmente: “El proyecto cuyo monto de contratación está en el régimen de licitación, no se encuentra publicada la convocatoria pública a través del Portal de Guatecompras, ni la información sobre la calificación de oferentes, ya que la contratación se indica mediante Resolución Ministerial 080-2012 del 8 de junio de 2012, divulgada en Guatecompras, se realizó bajo la modalidad de contratación directa, por lo que no queda suficientemente sustentada la base legal de su contratación a la luz de la Ley de Contrataciones vigente.”, situación que no ha sido aclarada a la fecha debidamente por la DGC.

## Conclusiones y recomendaciones

El Informe de Aseguramiento donde se realiza un análisis de transparencia de los procesos de contratación, ejecución y liquidación de proyectos de infraestructura pública, que llevó a cabo la Iniciativa CoST en su sexta fase en Guatemala, contempló el análisis de veinte proyectos que se sometieron a verificación por primera vez y tres proyectos evaluados en informes anteriores, a los cuales se les practicó un monitoreo de avance en el nivel de divulgación de indicadores, mediante la asistencia técnica de la Iniciativa.

La metodología utilizada consistió en la revisión y análisis de la información divulgada por cada uno de los proyectos en el Portal de Guatecompras, la que a su vez fue verificada y complementada, mediante visitas de inspección.

En consecuencia, la Iniciativa CoST Guatemala presenta las siguientes conclusiones que reflejan los resultados globales obtenidos, así como sus respectivas recomendaciones para que sean aplicadas por las entidades ejecutoras, así como supervisadas y fiscalizadas por las entidades competentes:

**CONCLUSIÓN 1: No existe información divulgada en Guatecompras, acerca de auditorías internas o externas a los proyectos.** De los proyectos analizados en el sexto informe de aseguramiento, en ninguno de los casos se publicó en Guatecompras, información referente a auditorías interna o externa, practicadas durante la contratación, ejecución o al resultado de la infraestructura implementada por las entidades participantes. En este tema se ha argumentado que el indicador responde a la etapa de Post contrato, sin embargo, la auditoría interna de las entidades tampoco evidenció o publicó información de los informes emitidos por los auditores internos en referencia a los proyectos analizados. Y en algunos casos incluso se conoció que hacen uso de una cédula de control financiero de las obras, la cual tampoco se publicó.

**RECOMENDACIÓN 1:** A las entidades de adquisición se le recomienda practicar auditorías interna o externa a cada proyecto y publicar sus resultados en el Portal de Guatecompras. A la Contraloría General de Cuentas se le recomienda dar seguimiento a los informes presentados por la Iniciativa CoST y en particular atender aquellos proyectos donde se han encontrado deficiencias durante la contratación, ejecución y en el resultado de la infraestructura implementada.

**CONCLUSIÓN 2: Información divulgada en Guatecompras contiene deficiencias.** Se observó una serie de deficiencias en el contenido de la información publicada en el Portal de Guatecompras, por parte de los operadores y autoridades de las entidades de adquisición, tales como información incompleta, información publicada en el espacio incorrecto, información errónea, etc., siendo las principales causas, el desconocimiento y desinterés en informar y la mala calidad de la información publicada, lo cual no permite conocer con certeza, la fase en que se encuentra la obra, conforme su avance físico y financiero.

**RECOMENDACIÓN 2:** El Ministerio de Finanzas Públicas debe propiciar y promover procesos de capacitación continua a los funcionarios de las entidades (operadores) que utilizan el sistema en Guatecompras, especialmente en los periodos de transición de gobierno, e impulsar mejoras en el control y discriminación de la información que se publica en la plataforma y promover la vinculación de las plataformas interinstitucionales (SEGEPLAN-MINFIN) a fin de que se conozcan los avances físico y financiero reales de las obras, mediante el uso de un solo sistema que aglutine la información.

**CONCLUSIÓN 3: Proyectos de la Dirección General de Caminos con ampliaciones sucesivas y sin efectuar concursos públicos.** En los proyectos analizados de la Dirección General de Caminos, del Ministerio de Comunicaciones Infraestructura y Vivienda, se encontraron dos proyectos que han tenido ampliaciones sucesivas de obra, monto y plazo a lo largo del tiempo con la misma empresa ejecutora, amparados en una aplicación de los artículos 45 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, del 52 de la Ley, del 44 del Reglamento y de un acuerdo ministerial, tal el caso de los proyectos Ampliación CA-02 Oriente, CA-01 Oriente Libramiento Barberena y Tramo Barberena-El Molino. Habiéndose modificado las metas físicas de cada proyecto a la baja.

**RECOMENDACIÓN 3:** La Dirección General de Caminos, del Ministerio de Comunicaciones Infraestructura y Vivienda, debe especificar que, a los contratos de obra evaluado, se les aplique lo establecido en el Artículo 52 de la Ley de Contrataciones, en cuanto a que las variaciones de precio original por variación en el tiempo no se consideraran en la aplicación de los porcentajes establecidos en los artículos 44 y 45 del Reglamento.

**CONCLUSIÓN 4: Los diseños básicos de ingeniería originales no fueron suficientes en proyectos de la Dirección General de Caminos.** En tres proyectos analizados de la Dirección General de Caminos, del Ministerio de Comunicaciones Infraestructura y Vivienda, se infiere que, debido a los incrementos de monto y cambios en su ejecución, los diseños básicos de ingeniería originales no fueron suficientes, tal el caso de los proyectos Libramiento Barberena, Rehabilitación de la Ruta CA-2 Occidente y CA-02 Oriente tales casos no se publicaron los diseños respectivos debidamente autorizados.

**RECOMENDACIÓN 4:** La Dirección General de Caminos, del Ministerio de Comunicaciones Infraestructura y Vivienda, debe formular los diseños básicos de ingeniería de los proyectos, de forma más ajustada a las topografías, derechos de vía, geotecnia de los suelos y taludes, hidrología de la zona, etc., para que los cambios al momento de la ejecución no sean tan drásticos en relación con el diseño original. Para el caso de los derechos de vía, actualmente el país no cuenta con una norma jurídica que resuelva este tema.

**CONCLUSIÓN 5: Las municipalidades incumplen la Resolución 01-2014.** Los proyectos analizados correspondientes a las municipalidades no cumplieron con la totalidad de publicación en Guatecompras, de los documentos según les correspondía, de acuerdo con la etapa en que se encontraron para dar cumplimiento a la Resolución 01-2014 del Ministerio de Finanzas Públicas.

**RECOMENDACIÓN 5:** Informar a las municipalidades a través de la ANAM y del Ministerio de Finanzas Públicas, de la obligatoriedad de cumplir con la Resolución 01-2014 y la última Reforma a la Ley de Contrataciones.

**CONCLUSIÓN 6: Diseño de las obras no publicado.** El 61% de los proyectos ejecutados por las municipalidades no publicaron su respectivo diseño, siendo proyectos de las municipalidades de San Pedro Carchá, Cobán, San José Pínula y San Miguel Ixtahuacán.

**RECOMENDACIÓN 6:** Las municipalidades a través de la instrucción de la SEGEPLAN, debieran cumplir en la planificación de los proyectos presentados al SNIP, con la calidad técnica requerida de acuerdo con el Manual de Formulación de Proyectos elaborado por dicha institución.

**CONCLUSIÓN 7: Inversiones en infraestructura no cuentan con un estudio de alternativas.** En los proyectos de todas las municipalidades, se evidencia debilidad en los procesos de planificación de obra pública, al carecer de los estudios de alternativas o viabilidad, que determine la optimización del uso de los recursos.

**RECOMENDACIÓN 7:** Toda obra de infraestructura debe contar con un estudio de alternativas o de viabilidad, que determine la optimización del uso de los recursos a ser ejecutados en las obras de infraestructura.