

**ЗМІСТ**

<i>ПЕРЕЛІК СКОРОЧЕНЬ ТА ТЕРМІНІВ</i> .....	3
<i>1. ВСТУП</i> .....	4
1.1 <i>Верифікатори</i> .....	4
1.2 <i>Про CoST</i> .....	4
1.3 <i>Розкриття інформації</i> .....	4
<i>2. ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ</i> .....	7
<i>3. ПРО ПРОЕКТ «РЕМОНТ ДОРІГ ДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ»</i> .....	8
3.1 <i>Загальна інформація про поточний середній ремонт</i> .....	8
3.2 <i>Фінансування проекту</i> .....	8
<i>4. ПРОАКТИВНЕ РОЗКРИТТЯ ІНФОРМАЦІЇ</i> .....	14
4.1 <i>Верифікація повноти та достовірності інформації, що розкривається закупівельними організаціями для Ініціативи CoST</i> .....	14
4.1.2 <i>ПИТАННЯ, ЩО АНАЛІЗУВАЛИСЬ ПРИ РОЗГЛЯДІ ОТРИМАНОЇ ІНФОРМАЦІЇ ЗА ОБЛАСТЯМИ</i> .....	14
4.2 <i>Результати аналізу основних питань закупівель</i> .....	14
4.3 <i>Аналіз ефективності проведених закупівель</i> .....	23
<i>5. РЕАКТИВНЕ РОЗКРИТТЯ ІНФОРМАЦІЇ</i> .....	26
5.1 <i>Ділянки поточного середнього ремонту доріг, на які проводили виїзд верифікатори, та їх основні технічні параметри</i> .....	26
5.1.1 <i>Питання, що аналізувались при виїзді на місця за областями</i> .....	38
5.2 <i>Аналіз відповідності виконаних робіт проектній документації та стану доріг після виконаних ремонтів</i> .....	40
5.3 <i>Аналіз документів, наданих Державним агентством автомобільних доріг України</i> .....	42
<i>Результати моніторингу якості виконання робіт на об'єктах поточного середнього ремонту, отримані від ДП «Дорцентр»</i> .....	43
<i>Аналіз наданих Службами матеріалів щодо контролю якості на об'єктах поточного середнього ремонту</i> .....	45
<i>6. ВИСНОВКИ</i> .....	55
<i>7. РЕКОМЕНДАЦІЇ</i> .....	57
<i>8. ДОДАТКИ</i> .....	59

## **ПЕРЕЛІК СКОРОЧЕНЬ ТА ТЕРМІНІВ**

*CoST (англ. Construction Sector Transparency Initiative) – добровільна Ініціатива широкого кола зацікавлених сторін*

*ЄДРПОУ – Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України*

*КоНГ – консультативно-наглядова група, створена для координації та моніторингу впровадження CoST в Україні*

*ПДВ – податок на додану вартість*

*САД – Служба автомобільних доріг*

*Споживчі властивості дороги – сукупність показників, що безпосередньо відображають зацікавленість користувачів дороги в якості послуг, їх вплив на якість автомобільної дороги та довкілля, а саме: безпеку, швидкість, безперервність, комфортність дорожнього руху; пропускну здатність дороги, зокрема спроможність пропускати автомобілі і автопоїзди з дозволеними для руху осьовими навантаженнями, загальною масою і габаритами; екологічний та естетичний стан дороги; рівень обслуговування та інформаційного забезпечення.*

*Пропускна здатність дороги – найбільша кількість автомобілів, які можуть проїхати по дорозі з певною швидкістю за певний час.*

*АБ – асфальбетон*

*ДЗ – дрібнозернистий*

*КЗ – крупнозернистий*

*Щ – щільний*

*П – пористий*

*ЩПС – щебенево-піщана суміш*

*ПШС – перехідно-швидкісна смуга*

## ВСТУП

### Верифікатори

*Цей звіт підготовлений:*

*керівник групи – Віктор Лядецький;*

*консультант верифікаційної групи – Леонід Рибіцький;*

*консультант верифікаційної групи – Олена Гавриш;*

*консультант верифікаційної групи – Віталій Стьошка.*

### Про CoST

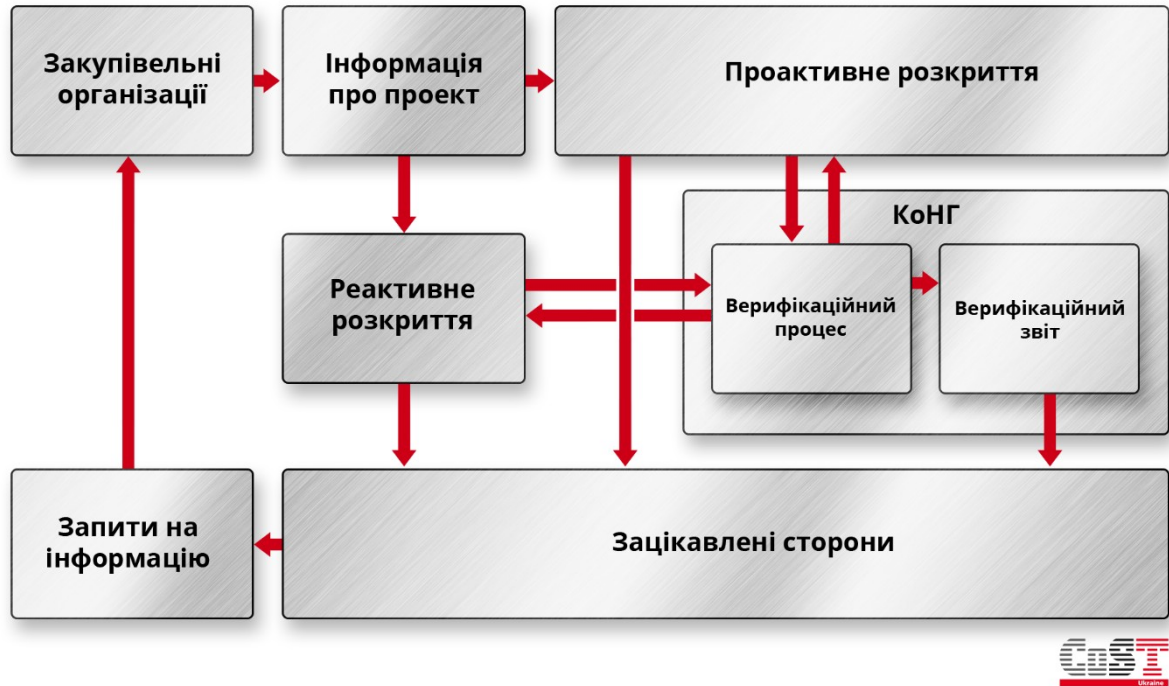
Мета CoST – створити дієву платформу співпраці уряду, бізнесу та громадянського суспільства, яка буде користуватися високим ступенем довіри у громадськості і відкриє практичні можливості висвітлення прозорої та чіткої інформації, громадського контролю та верифікації даних у сфері будівництва.

Функціонування CoST має забезпечити:

- розкриття та оприлюднення інформації закупівельними організаціями щодо всіх етапів будівництва: планування, проектно-кошторисної документації, тендеру, виконання робіт, нагляду;
- моніторинг ризиків неефективного управління та корупції, посилення рівноправного партнерства між урядом, бізнесом та громадським сектором для підвищення ефективності використання державних коштів під час будівництва;
- ідентифікацію та підтримку незалежної експертизи, необхідної для постійного здійснення процедур моніторингу та верифікації розкритих даних в Україні;
- використання найкращих міжнародних практик у сфері публічності даних через інтеграцію стандартів CoST, використання підтримки та порад експертів Міжнародного Секретаріату CoST.

### Розкриття інформації

«Розкриття інформації» в рамках проектів CoST (рис. 1.1) – це оприлюднення об'єктивних розкритих даних, наданих закупівельними організаціями, які є замовниками будівельних/ремонтних робіт.



*Рисунок 1.1 – Розкриття інформації у рамках CoST та верифікація даних*

**Проактивне розкриття інформації** (табл. 1.1) стосується тієї інформації, яку закупівельні організації зобов'язані розкрити щодо проектів і контрактів на зазначених етапах в ході відповідного проектного циклу. Інформація подається в зрозумілому та зручному форматі, публічно поширюється та є відкритою і доступною для широкого кола зацікавлених сторін.

*Таблиця 1.1 – Проактивне розкриття інформації*

1.Етап проекту	Інформація про проект	2. Етап контракту	Інформація про контракт
<b>Ідентифікація проекту</b>	Власник проекту	<b>Закупівлі</b>	Закупівельна організація
	Ділянка, частина ділянки		Контактні дані закупівельної організації
	Назва проекту		Процес закупівлі
	Місце розташування проекту		Тип контракту
	Мета проекту		Статус контракту (поточний)
	Опис проекту		Кількість учасників тендеру
<b>Підготовка проекту</b>	Зміст проекту (головний висновок)		Вартість за кошторисом
	Вплив на навколишнє середовище		Організація управління контрактом
	План переселення		Назва контракту

	Контактні дані		Підрядник
	Джерела фінансування		Ціна контракту
	Бюджет проекту		Обсяг роботи за контрактом
	Дата затвердження бюджету проекту		Дата початку і термін виконання робіт за контрактом
<b>Завершення проекту</b>	Статус проекту (поточний)	<b>Впровадження</b>	Зміни ціни контракту
	Вартість виконання робіт (згідно з проектом)		Ескалація ціни контракту
	Дата завершення робіт (згідно з проектом)		Зміни термінів виконання робіт
	Обсяг робіт (згідно з проектом)		Зміни обсягів робіт
	Причини зміни проекту		Причини зміни ціни
	Посилання на звіти про фінансовий аудит Експертиза проекту		Причини зміни обсягу та термінів виконання робіт

**Реактивне розкриття інформації** (табл. 1.2) передбачає надання додаткової інформації у доступній формі для сторони, що запитує, та розміщення цієї інформації на доступних ресурсах.

**Таблиця 1.2 – Реактивне розкриття інформації**

Проект	Контракт
<b>Ідентифікація та підготовка</b>	<b>Закупівлі</b>
Багаторічна програма та бюджет	Відповідальні за контракт особи та їх функції
Опис проекту або ТЕО	Метод закупівлі
Оцінка впливу на довкілля та соціального впливу	Тендерні документи
План переселення та компенсацій	Результати оцінки тендерних пропозицій
Керівники проекту та їх функції	Звіт про підготовку проекту
Фінансова угода	<b>Контракт</b>
План закупівлі	Контрактна угода і умови
Рішення про затвердження проекту	Реєстрація і власність фірм
<b>Завершення</b>	Специфікації і креслення
Звіти про хід виконання проекту	Реалізація
Рішення про зміни в бюджеті	Список варіацій, змін, поправок
Звіт про завершення впровадження проекту	Список затверджень збільшення ціни
Звіт з оцінки проекту	Звіти з питань забезпечення якості
Звіти про технічний аудит	Записи вибірок або платіжні сертифікати

Звіти про фінансовий аудит

Зміни до контракту

## ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ

У рамках підготовки верифікаційного звіту були опрацьовані документи, що знаходяться у відкритому доступі в мережі Інтернет, дані, які надані відповідно до запитів верифікаторів Службами автомобільних доріг в областях, та інформації, наданої Державним агентством автомобільних доріг України (Укравтодором).

## ПРО ПРОЕКТ

### Загальна інформація про поточний середній ремонт

Поточний середній ремонт — відновлення необхідних транспортно-експлуатаційних показників проїзної частини (рівності та шорсткості покриттів шляхом влаштування поверхневих обробок, тонкошарових покриттів або інших шарів зносу), виправлення незначних пошкоджень окремих елементів автомобільної дороги (земляного полотна, укосів виїмок та насипів, водовідведення, штучних споруд та інших) і доведення елементів облаштування до нормативних вимог.

Вид ремонту, склад і обсяги робіт по кожній ділянці дороги, окремій дорожній споруді або елементу дороги встановлюють на підставі результатів діагностики й оцінки їхнього фактичного стану, інженерних вишукувань, випробувань і обстежень, які зафіксовані в дефектних актах та інших документах, із урахуванням міжремонтних строків експлуатації дорожнього одягу та покриття на автомобільних дорогах загального користування згідно з ВБН Г.1-218-050:2001.

Поточний середній ремонт виконується комплексно відповідно до проектної або проектно-кошторисної документації, яка складається на підставі дефектного акту або матеріалів інженерних вишукувань чи обстежень та затверджується замовником.

### Фінансування проекту

РЕМОНТ ДОРІГ ДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ здійснюється на виконання бюджетної програми розвитку автомобільних доріг загального користування на 2016 рік відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 16 березня 2016 року № 176-р (<http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/176-2016-%D1%80>), (нижче у таблиці 3.1. наведено узагальнені дані та плани чотирьох областей, до яких здійснили виїзд верифікатори).

Таблиця 3.1 Витяг з розпорядження КМУ від 16 березня 2016 року № 176-р

Найменування об'єкта та його місцезнаходження	Обсяг фінансування, тис. гривень	Введення в експлуатацію	
		дороги, кілометрів	мосту, пог. метрів
<b>Усього</b>	<b>3 525 175,76</b>	<b>727,968</b>	<b>1 204,40</b>
<b>у тому числі:</b>			
<b>дороги державного значення</b>	<b>3 248 161,25</b>	<b>645,498</b>	<b>1 136,16</b>
<b>дороги місцевого значення</b>	<b>277 014,51</b>	<b>82,47</b>	<b>68,24</b>
<b>у тому числі:</b>			
<b>Волинська область</b>			

Найменування об'єкта та його місцезнаходження	Обсяг фінансування, тис. гривень	Введення в експлуатацію	
		дороги, кілометрів	мосту, пог. метрів
М-19 Доманове (на м. Брест) - Ковель - Чернівці - Теремблече (на м. Бухарест) на ділянці км 0 + 000 - км 1 + 000	5 000	1	
М-19 Доманове (на м. Брест) - Ковель - Чернівці - Теремблече (на м. Бухарест) на ділянці км 97 + 000 - км 100 + 000	7 415	3	
М-19 Доманове (на м. Брест) - Ковель - Чернівці - Теремблече (на м. Бухарест) на ділянці км 106 + 220 - км 110 + 040	18 680	4	
М-19 Доманове (на м. Брест) - Ковель - Чернівці - Теремблече (на м. Бухарест) на ділянці км 153 + 750 - км 156 + 400	3 761	2,65	
М-19 Доманове (на м. Брест) - Ковель - Чернівці - Теремблече (на м. Бухарест) на ділянці км 140 + 050 - км 140 + 850	4 567	1	
Т-03-02 Піща - Шацьк - Любомль - Володимир-Волинський - Павлівка - Горохів - Берестечко - Козин - Кременець - /М-06/ на ділянці км 45 + 500 - км 49 + 090	6 016	4	
Т-03-02 Піща - Шацьк - Любомль - Володимир-Волинський - Павлівка - Горохів - Берестечко - Козин - Кременець - /М-06/ на ділянці км 95 + 426 - км 97 + 640	5 200	2	
Міст на км 94 + 960 автомобільної дороги Т-18-06 Рівне - Млинів - Буськ - Перемишляни	875		96
Міст на км 95 + 360 автомобільної дороги Т-18-06 Рівне - Млинів - Буськ - Перемишляни	317		26
Міст через р. Турія на км 60 + 214 автомобільної дороги Т-03-11 /Р-14/ - Седлище - Камінь-Каширський - Ковель - /М-19/ - Колодяжне - Локачі - Горохів - /Н-17/	2 036		67



Найменування об'єкта та його місцезнаходження	Обсяг фінансування, тис. гривень	Введення в експлуатацію	
		дороги, кілометрів	мосту, пог. метрів
Т-03-11 /Р-14/ - Седлище - Камінь-Каширський - Ковель - /М-19/ - Колодяжне - Локачі - Горохів - /Н-17/ на ділянці км 29 + 800 - км 32 + 347	4 360	3	
Разом за розділом "Волинська область"	58 228	17	189
<b>Рівненська область</b>			
Рівне - Тайкури - Оженин на ділянці км 10 + 500 - км 13 + 100	8 482	3	
Доманове - Ковель - Чернівці - Теремблече на ділянці км 213 + 300 - км 213 + 700	1 300	0	
Доманове - Ковель - Чернівці - Теремблече на ділянці км 216 + 500 - км 225 + 500	16 500	9	
Доманове - Ковель - Чернівці - Теремблече на ділянці км 229 + 400 - км 236 + 000	12 318	7	
Городище - Рівне - Старокостянтинів на ділянці км 204 + 500 - км 208 + 792	9 000	4	
Міст на ділянці км 0 + 000 автомобільної дороги контрольно-пропускний пункт "Прикладники" - Зарічне - Дубровиця	3 300		24
Шляхопровід через залізницю на ділянці км 1 + 622 автомобільної дороги /Н-22/ - Ходоси - Кустин - /Р-05/	2 700		64
Разом за розділом "Рівненська область"	53 600	23	88
<b>Тернопільська область</b>			
М-19 Доманове (на м. Брест) - Ковель - Чернівці - Теремблече (на м. Бухарест) на ділянці км 316 + 350 - км 319 + 660	18 500	3	

Найменування об'єкта та його місцезнаходження	Обсяг фінансування, тис. гривень	Введення в експлуатацію	
		дороги, кілометрів	мосту, пог. метрів
М-19 Доманове (на м. Брест) - Ковель - Чернівці - Теремблече (на м. Бухарест) на ділянці км 380 + 300 - км 381 + 000	6 700	1	
М-19 Доманове (на м. Брест) - Ковель - Чернівці - Теремблече (на м. Бухарест) на ділянці км 381 + 500 - км 382 + 100	5 800	1	
М-12 Стрий - Тернопіль - Кіровоград - Знам'янка (через м. Вінницю) на ділянці км 108 + 200 - км 110 + 500	19 000	2	
Н-18 Івано-Франківськ - Бучач - Тернопіль на ділянці км 96 + 300 - км 99 + 000	15 000	3	
Н-18 Івано-Франківськ - Бучач - Тернопіль на ділянці км 104 + 500 - км 106 + 800	13 266	2	
Разом за розділом "Тернопільська область"	78 266	12	
<b>Хмельницька область</b>			
Житомир - Чернівці (окремими ділянками)	30 000	8	
Стрий - Тернопіль - Кіровоград - Знам'янка (через м. Вінницю) (окремими ділянками)	35 000	9	
Р-05 Городище - Рівне - Старокостянтинів (окремими ділянками)	16 000	4	
Ярмолинці - Сатанів (окремими ділянками)	5 000	2	
Татарів - Косів - Коломия - Борщів - Кам'янець-Подільський (окремими ділянками)	4 500	2	
Гуків - Дунаївці - Могилів-Подільський (окремими ділянками)	3 500	1	
Кам'янець-Подільський - Сатанів - Війтівці - Білогір'я (окремими ділянками)	10 000	3	
Разом за розділом "Хмельницька область"	104 000	28	

Крім того, у Волинській області частина ремонтних робіт виконується за митні кошти, а саме: ЗАКОНУ УКРАЇНИ «Про внесення зміни до розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" Бюджетного кодексу України щодо експерименту в Одеській, Волинській, Львівській та Чернівецькій областях з фінансового забезпечення реконструкції, поточного ремонту автомобільних доріг загального користування державного значення» № 666-VIII від 03.09.2015.

Перелік ділянок поточного середнього ремонту відповідно до наданих матеріалів Служби автомобільних доріг у Волинській області наведено в таблиці 3.2.

*Таблиця 3.2 Виконання робіт з поточного середнього ремонту автомобільної дороги державного значення Н-17 Львів - Радехів - Луцьк за митні кошти.*

№ п/п	Від км до км	Протяжність, (км)	Кошторисна вартість всього, тис. грн.
1	69+600 - 75+000	5,4	40001,376
2	75+000 - 81+600	6,6	48437,587
3	81+600 - 87+200	5,6	45803,438
4	87+200 - 96+100	8,9	62780,309
5	96+100 - 106+000	9,9	74660,132
6	106+000 - 114+600	8,6	69774,258
7	114+600 - 124+000	9,4	70281,544
8	124+000 - 130+277	6,3	44681,927
<i>Разом</i>		60,7	456420,571

З огляду на затверджені плани поточного середнього ремонту, які наведені в таблиці 3.1 та таблиці 3.2, нижче наведена планова усереднена вартість одного кілометра поточного середнього ремонту автомобільних доріг (таблиця 3.3.). Згідно з проектною документацією параметри автомобільних доріг на відповідних ділянках близькі за своїми технічними характеристиками і їх можна порівнювати між собою.

*Таблиця 3.3. Середня планова вартість робіт поточного середнього ремонту.*

Найменування	Усереднена вартість 1км, тис.грн.
Волинська область	<b>2 799</b>
Волинська область (митні кошти)	<b>7 519</b>
Рівненська область	<b>2 070</b>
Тернопільська область	<b>6 522</b>
Хмельницька область	<b>3 714</b>

З таблиць 3.1 - 3.3 можемо зробити висновок, що вже на стадії планування закладені різні підходи та відповідний перелік робіт, направлених на виконання практично одного і того самого поточного середнього ремонту; звідси – різниця у вартості 1 км. Порівнюючи вартість поточного середнього ремонту одного кілометра в Тернопільській та Рівненській областях, маємо різницю більше, ніж у 3 рази. Варто також звернути увагу на

суттєву різницю вартості ремонту в межах однієї області: вартість поточного середнього ремонту 1 км в Волинській області на різних ділянках відрізняється майже в три рази.

Необхідність проведення ремонтів автомобільних доріг обумовлена незадовільним технічним станом дорожнього полотна та штучних споруд, який негативно впливає на безпеку дорожнього руху, не дозволяє забезпечити її належні транспортно-експлуатаційні характеристики та споживчі властивості дороги.

Ремонти, направлені на забезпечення споживчих властивостей автомобільних доріг, покращення транспортно-експлуатаційних показників, відповідають інтересам користувачів та чинним нормам згідно з Законами України "Про автомобільні дороги", "Про автомобільний транспорт", "Про дорожній рух" та постанови Кабінету Міністрів України "Про правила дорожнього руху".

Будівельні роботи можна вважати класичними. Під час будівництва не застосовуються нові експериментальні технології або роботи, пов'язані з високим ризиком. Більшість доріг проходить через рівнинну місцевість.

Ділянки, які ввійшли в переліки таблиць 3.1 та 3.2, згідно з попередньою оцінкою та висновків САД в областях є критичними з огляду на їх споживчі властивості. На поверхні покриття існуючих доріг спостерігалась значна колійність, ямковість та нерівність, які свідчили про необхідність проведення негайного ремонту.

У результаті проведення поточного середнього ремонту доріг передбачається, що ремонт позитивно вплине на транспортну інфраструктуру міжнародного, загальнодержавного, регіонального та місцевого рівня. Заплановані роботи забезпечать підвищення пропускної здатності, підвищення безпеки дорожнього руху, а також рівня санітарного благополуччя населення та екологічну безпеку території.

Слід зауважити, що проведення поточного середнього ремонту призначене «для відновлення необхідних транспортно-експлуатаційних показників проїзної частини (рівності та шорсткості покриттів шляхом влаштування поверхневих обробок, тонкошарових покриттів або інших шарів зносу)», а у випадку недостатньої міцності необхідно проводити капітальний ремонт відповідно до п. 5.1 ГБН Г.1-218-182:2011 «РЕМОНТ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ. ВИДИ РЕМОНТІВ ТА ПЕРЕЛІК РОБІТ». Критерієм для призначення капітального ремонту є такий транспортно-експлуатаційний стан дороги, який не задовольняє вимоги міцності дорожньої конструкції (дорожній одяг та земляне полотно) та /або вимоги щодо безпеки дорожнього руху відповідно до чинних нормативно-технічних документів.



З огляду на отримані від САД матеріали: немає інструментального підтвердження запасу міцності ділянок, на яких проводиться поточний середній ремонт. **Починаючи з 2008 року, через обмежене фінансування САД визначення міцності дорожнього одягу не проводять.**

Але також згідно з п. 6.3 «При поточному середньому ремонті виконуються роботи відповідно до п. 6.3.2 Дорожній одяг та покриття:

- ремонт та відновлення зношених верхніх шарів цементобетонних, асфальтобетонних та інших покриттів, у тому числі за технологією ресайклінгу (регенерації) та профілювання;

- суцільний ремонт дорожніх покриттів окремих ділянок доріг, в тому числі з фрезеруванням (на глибину до 45 мм), регенерацією і профілюванням та влаштуванням шарів зносу покриття дорожнього одягу;».

Ці абзаци п. 6.3.2 практично вказують на те, що це капітальний ремонт, а не поточний середній.



Все це викликане тим, що САДи та Укравтодор, не маючи коштів на капітальний ремонт, **намагаються проводити підсилення дорожнього одягу за кошти поточного середнього ремонту**. Тим самим не роблять повний комплекс робіт по доведенню автомобільної дороги до нормативних характеристик, передбачений капітальним ремонтом. Але у такому випадку є й інша сторона медалі: **міжремонтний термін поточного середнього ремонту згідно з ВБН Г.1-218-050:2001 не перевищує 5 років, а капітального – не менше 10 років**. Чи варто витратити більше коштів на менш якісне виконання робіт?

## **ПРОАКТИВНЕ РОЗКРИТТЯ ІНФОРМАЦІЇ**

**Верифікація повноти та достовірності інформації, що розкривається закупівельними організаціями для Ініціативи CoST**

Для аналізу процедур закупівель послуг з поточних ремонтів автомобільних доріг загального користування, як першоджерело, були використані звіти закупівельних організацій, розміщені на офіційному веб-сайті CoST ([costukraine.org](http://costukraine.org)). При цьому встановлено, що станом на 10.08.2016 року відсутні звіти за такими областями: Дніпропетровська, Закарпатська, Івано-Франківська, Луганська, Полтавська, Львівська та Харківська.

У результаті попередньої оцінки для аналізу було взято інформацію за 17-ма областями.



Розкриті дані були проаналізовані на предмет повноти та достовірності інформації у порівнянні з офіційним закупівельним порталом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. Під час аналізу виявлено цілий ряд невідповідностей та помилок у заповненні даних про закупівлі, їх часткова або повна відсутність.

**Питання, що аналізувались при розгляді отриманої інформації за областями**

1. Аналіз виділених бюджетних асигнувань для проведення закупівель із ремонтів автодоріг, відповідність розміщеним оголошенням відповідним розпорядженням, постановам, законам.
2. Відсутність порушень у строках публікації закупівельними організаціями оголошень на всіх стадіях закупівель відповідно до закону.
3. Наявність відхилених пропозицій з найнижчою ціною.
4. Наявність потенційної змови між учасниками та інших відхилень при проведенні закупівель.
5. Аналіз вартості поточного ремонту 1 км у розрізі областей.
6. Вплив конкуренції при проведенні закупівель на кінцеву вартість робіт.

### **Результати аналізу основних питань закупівель**

Для проведення аналізу відкритих даних за тендерними закупівлями було враховано інформацію щодо процедур, проведених САД у областях станом на 01.08.2016 року до набрання чинності Законом "Про публічні закупівлі", що регулює електронні закупівлі. Відмінені торги та ті, що не відбулись, до розгляду не брались.

Усього у розрізі областей було досліджено 123 закупівлі ремонтів (із урахуванням окремих частин – лотів), із них по:

Черкаській області – 1;

Чернігівській області – 12;  
 Чернівецькій області – 5;  
 Донецькій області – 7;  
 Хмельницькій області – 7;  
 Кропивницькій області – 4;  
 Київській області – 13;  
 Херсонській області – 3;  
 Запорізькій області – 2;  
 Миколаївській області – 3;  
 Одеській області – 19;  
 Рівненській області – 7;  
 Сумській області – 13;  
 Тернопільській області – 1;  
 Вінницькій області – 3;  
 Волинській області – 16;  
 Житомирській області – 7.

Під час розгляду отриманої інформації було виявлено ряд обставин, на які потрібно звернути увагу.

#### ***Відмова від підписання договору про закупівлю переможцем***

У Житомирській області при проведенні торгів на закупівлю послуг з ремонту автомобільної дороги М-21 Житомир – Могилів – Подільський (3-х лотова закупівля) на всі лоти подали пропозиції наступні учасники: ПП «Автомагістраль», ДП «Вінницький облавтодор», ТОВ «Енергетично-дорожнє будівництво» та ПП «Технодорбуд». Найнижчі пропозиції по 2-му та 3-му лоту було надано ПП «Технодорбуд», пропозицію якого за невідповідність вимогам замовника відхилено. Наступні за цінними показниками пропозиції ДП «Вінницький облавтодор» та ПП «Автомагістраль». За результатами оцінки замовником переможцем за трьома лотами визначено ДП «Вінницький облавтодор», що, у свою чергу, відмовляється від підписання договору про закупівлю за першим лотом. При цьому інформація у протоколі замовника щодо причин такої відмови відсутня. Схожу ситуацію можна побачити у Київській області на закупівлю послуг з поточного ремонту автодороги С101320 Київ – Чоп – Стоянка: учасник ТОВ «Шляхо-будівельне управління № 3», що подав нижчу пропозицію і якого акцептовано, відмовляється від підписання договору.

№ з/п	Назва проекту	Конкурсні торги			Назва підрядника
		Учасники, які подали пропозиції	Вартість пропозицій учасників, тис. грн	Відхилені пропозиції	
1	2	12	13	14	18

Служба автомобільних доріг у Вінницькій області 25845655					
2	Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення М-21 Житомир – Могилів – Подільський км 114+005 - км 117+334	1. ПП «Автомагістраль». 2. ДП «Вінницький облавтодор». 3. ТОВ «Енергетично-дорожнє будівництво». 4. ПП «Технодорбуд»	1) 37789,45226 2) 35102,996 3) 35677,33506 <b>4) 33643,88599</b>	ТОВ «Енергетично-дорожнє будівництво» та ПП «Технодорбуд»	ДП "Вінницький облавтодор" ВАТ "
3	поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення М-21 Житомир – Могилів – Подільський км117+334-118+800	1. ПП «Автомагістраль». 2. ДП «Вінницький облавтодор». 3. ТОВ «Енергетично-дорожнє будівництво». 4. ПП «Технодорбуд»	1) 40229,97253 2) 36313,616 3) 37227,72493 <b>4) 35799,67474</b>	ТОВ «Енергетично-дорожнє будівництво» та ПП «Технодорбуд»	ДП "Вінницький облавтодор"

Додатково слід зауважити, що випадки відхилення пропозицій учасників, які пропонують найнижчі ціни, зустрічаються досить часто.

В Одеській області учасника ТОВ «Березівкаагрошляхбуд» відхилено за недотримання вимог документації конкурсних торгів на одній закупівлі, на іншій – допущено до оцінки. При закупівлі, на якій вищезазначений учасник був допущений до оцінки, ціна його пропозиції була найвищою з поданих на торги.

№ з/п	Назва проекту	Конкурсні торги			
		Учасники, які подали пропозиції	Вартість пропозицій учасників, тис. грн	Відхилені пропозиції	Назва підрядника
1	Поточний середній ремонт на автомобільній дорозі Т-16-06 Контрольно-пропускний пункт "Виноградівка" - Болград - /М-15/ на ділянці км 12 + 700 - км 30 + 700 (окремими ділянками)	1. ТОВ "Березівкаагрошляхбуд". 2. ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ» 3. ТОВ «Будівельна компанія «Дорлідер»	<b>1) 60800,923</b> 2) 59739,414 3) 59818,747	-	ТОВ«РОСТДОРСТРОЙ»
2	Поточний середній ремонт автомобільної дороги Р-75 Контрольно-пропускний пункт "Тимкове" - Балта - Первомайськ - Доманівка -	1. ТОВ «Березівкаагрошляхбуд» 2. ТОВ «Автодор» 3. Фермерське господарство «Зоря-2»	1) 12037,183 2) 12250,9272 3) <b>9828,316</b>	Фермерське господарство «Зоря-2»	ТОВ «Березівкаагрошляхбуд»



№ з/п	Назва проекту	Конкурсні торги			
		Учасники, які подали пропозиції	Вартість пропозицій учасників, тис. грн	Відхилені пропозиції	Назва підрядника
	Олександрівка на ділянці км 52 + 300 - км 61 + 000 (окремими ділянками)				
5	Р-33 Вінниця - Турбів - Гайсин - Балта - Велика Михайлівка - /М-16/ на ділянці км 386 + 431 - км 388 + 231 (лот №3)	1. ТОВ «Будівельна компанія Дорлідер» 2. ТОВ «Автодор» 3. ПрАТ «Укратоменергобуд» 4. ТОВ «Березівкаагрошляхбуд»	1) 7339,252 2) 8499,852 3) 7927,830 <b>4) 8740,602</b>	ПрАТ «Укратоменергобуд»	ТОВ «Автодор»
16	Поточний середній ремонт М-15 Одеса - Рені (на м. Бухарест) на ділянці км 205 + 769 - км 210 + 000	1. ТОВ «ОНУР Конструкціон Інтернешнл» 2. ТОВ «Березівкаагрошляхбуд» 3. ТОВ «Евродор» 4. ТОВ «Автомагістраль-Південь» 5. ТОВ «Ростдорстрой»	1) 42300,972 <b>2) 40329,270</b> 3) 40517,340 4) 42100,073 5) 42200,533	ТОВ «Березівкаагрошляхбуд»	ТОВ «Евродор»

### *Внесення змін до документації конкурсних торгів*

При попередньому огляді процедур закупівель, що досліджувались, встановлено значну кількість змін до документації конкурсних торгів у частині змін до технічного завдання. За деякими об'єктами ремонту такі зміни, з уточненням фізичних обсягів та видів робіт, вносились кілька разів.

У Чернігівській та Одеській областях проведено переговорні процедури закупівель на додаткові обсяги робіт, які неможливо було передбачити на момент первісної закупівлі та які виникли під час виконання договору на суму 2,5 млн грн. Питання причин виникнення додаткових робіт та доцільність застосування неконкурентних процедур закупівель потребує більш детального вивчення.

**Виконання робіт раніше дати укладання відповідних контрактів за результатами конкурсних торгів**



При порівнянні даних щодо закупівель та новин по виконанню робіт з поточного ремонту на офіційному сайті Державного агентства автомобільних доріг України (Укравтодор) виявлено, що за новинною стрічкою зафіксовано виконання та навіть завершення робіт на об'єктах ремонту, на які не укладено підрядні договори, такими об'єктами є:

- автодорога Т-25-35 на ділянці км 1+300 – км 25+310 в Чернігівській області (новина від 17.06.2016 року про введення об'єкта ремонту в експлуатацію – договір про закупівлю укладено 21.06.2016 року <http://goo.gl/euKPDY>);
- автодорога Р-02 Київ-Іванків-Овруч км 11+432 – км 12+232 у межах Київської області (новина про інспектування ділянки дороги від 06.07.2016 року – договір про закупівлю укладено 27.07.2016 року <http://goo.gl/DAQZNY>).

**Ознаки пов'язаності між учасниками**

Однією з ознак пов'язаності між учасниками є мала кількість конкуруючих організацій, їх повторюваність при участі у різних закупівлях і, як наслідок, **можлива** домовленість про вигреш конкретних лотів до проведення процедури закупівель. Приклад **можливої домовленості** наведений у таблиці 4.1

Таблиця 4.1 Інформація щодо проведення державних закупівель.

Учасники, які подали пропозиції	Вартість пропозицій учасників, тис. грн	Відхилені пропозиції	Назва підрядника
<b>Хмельницька область</b>			
1. ТзОВ "Будівельна компанія "Дорлідер". 2. ТзОВ "Техно-Буд-Центр". 3. ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56".	1) 35052,69958 2) 34989,468 3) 31503,3852		ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56"
1. ТзОВ "Будівельна компанія "Дорлідер". 2. ТзОВ "Техно-Буд-Центр". 3. ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56".	1) 40297,35857 2) 41994,792 3) 34397,9076		ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56"
1. ТзОВ "Техно-Буд-Центр". 2. ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56".	1) 21525,600 2) 22859,052	-	ТзОВ "Техно-Буд-Центр"
1. ТзОВ "Техно-Буд-Центр". 2. ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56".	1) 3747,240 2) 3397,5192	-	ПАТ "Хмельницьке"

Учасники, які подали пропозиції	Вартість пропозицій учасників, тис. грн	Відхилені пропозиції	Назва підрядника
			ШБУ-56"
1. ТзОВ "Техно-Буд-Центр". 2. ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56". 3. ТзОВ "ЖЕК.107".	1) 8702,220 2) 7140,6948 3) 12527,051	ТзОВ "ЖЕК. 107 Відхилена	ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56"
1. ТзОВ "Техно-Буд-Центр". 2. ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56".	1) 5300,484 2) 4792,1280	-	ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56"
1. ТзОВ "Техно-Буд-Центр". 2. ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56".	1) 6032,172 2) 5881,5792	-	ПАТ "Хмельницьке ШБУ-56"
<b>Кіровоградська область</b>			
1. ДП "Кіровоградський облавтодор". 2. ТОВ "Дор-Строй"	1) 9689,932 2) 9529,414	-	ТОВ "Дор-Строй"
1. ДП "Кіровоградський облавтодор". 2. ТОВ "Дор-Строй"	1) 62450,748 2) 62200,834	-	ТОВ "Дор-Строй"
1. ДП «Кіровоградський облавтодор». 2. ТОВ «Дор-Строй»	1) 60118,200 2) 59702,628	-	ТОВ «Дор-Строй»
1. ТОВ " Дор - Строй". 2. ДП "Кіровоградський облавтодор"	1) 58228,102 2) 58175,904	-	ДП "Кіровоградський облавтодор"
<b>Волинська область</b>			
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ДП «Волинський облавтодор». 3. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 61227,099 2) 74048,698 3) 67421,664	-	ТзОВ "Автомагістраль- Південь"
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ДП «Волинський облавтодор». 3. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 18872,559 2) 21300,424 3) 20525,004	-	ТзОВ "Автомагістраль- Південь"
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ТОВ "Техно-Буд-Центр". 3. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 33666,381 2) 39801,205 3) 37568,430	ТОВ "Техно-Буд- Центр". Не відповідає вимогам ДКТ	ТзОВ "Автомагістраль- Південь"

Учасники, які подали пропозиції	Вартість пропозицій учасників, тис. грн	Відхилені пропозиції	Назва підрядника
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ТОВ "Техно-Буд-Центр". 3. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 70915,398 2) 74500,720 3) 70159,117	ТОВ "Техно-Буд-Центр". Не відповідає вимогам ДКТ	ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 47417,075 2) 47566,284	-	ТзОВ "Автомагістраль-Південь"
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 44419,741 2) 44502,792	-	ТзОВ "Автомагістраль-Південь"
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 61511,700 2) 60195,108	-	ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 68176,529 2) 66908,028	-	ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 68845,716 2) 67344,180	-	ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»
1. ТзОВ "Автомагістраль-Південь". 2. ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»	1) 43401,287 2) 42434,016	-	ТзОВ «Луцькавтодор-Сервіс»

### ***Переможці торгів за областями***

За результатами проведених конкурсних торгів, у деяких областях 100 % контрактів на ремонт автодоріг отримав один виконавець.

Серед таких областей можна назвати:

- ✓ Запорізьку – контракти з ДП «Запорізький облавтодор» на суму 59 млн грн;
- ✓ Житомирську – ПП "Автомагістраль" на суму 190 млн грн;
- ✓ Тернопільську – ТОВ "Техно-Буд-Центр" на суму 300 млн грн.

У розрізі решти областей маємо наступні цифри:

- ✓ Миколаївська область 97 % - ТОВ "Шляхове будівництво "АЛЬТКОМ" на суму 87 млн;
- ✓ Рівненська 81 % – ПрАТ "Рівнеавтошляхбуд" на суму 37 млн грн;

- ✓ Херсонська 77 % – ПрАТ «Броварське шляхово-будівельне управління № 50» на суму 111 млн грн;
- ✓ Кіровоградська 69 % – ТОВ «Дор-Строй» на суму 131 млн грн;
- ✓ Вінницька 68 % – ДП "Вінницький облавтодор" на суму 71 млн грн.

Учасники, які подали пропозиції	Вартість пропозицій учасників, тис. грн	Відхилені пропозиції	Назва підрядника
<b>Запорізька область</b>			
1. ТОВ «ДАФ-С» 2. Приватне підприємство фірма «БРІЗ СПД» 3. ТОВ «Бердянськбудтрест» 4. ДП «Запорізький облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України»	1) 21569,940 2) 22212,414 3) 22088,8464 <b>4) 21102,5304</b>	ТОВ «ДАФ-С» та ТОВ «Бердянськбудтрест»	ДП «Запорізький облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України»
1. ТОВ «Агробудінжиніринг» 2. ТОВ «ПБК «Запоріжбуд» 3. ТОВ «ДАФ-С» 4. ТОВ «Балтом Україна» 5. ПП ФІРМА «БРІЗ СПД» 6. ТОВ «Главспецремстрой» 7. ДП «Запорізький облавтодор»	1) 38950,9648 2) 49007,3472 3) 38598, 316 4) 47933,5333 5) 38718, 303 6) 38950,680 <b>7) 38031,4703</b>	ТОВ «Агробудінжиніринг», ТОВ «ПБК «Запоріжбуд», ТОВ «ДАФ-С», ТОВ «Балтом Україна», ТОВ «Главспецремстрой»	ДП «Запорізький облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України»
<b>Житомирська область</b>			
1. ТОВ "БК" ТРУД". 2. ТОВ "Техно-Буд Сервіс". 3. ПП "Автомагістраль". 4. ТОВ "УКРТРАНСБРИКЕТ". 5. ТОВ "Техно-Буд-Центр"	1) 84320,326 2) 5637,11957 <b>3) 62174,08</b> 4) 76553,84384 5) 74349,06	ТОВ «Техно-Буд Сервіс», ТОВ «БК «ТРУД», ТОВ "УКРТРАНСБРИКЕТ"	Приватне підприємство "Автомагістраль"
1. ТОВ "БК" ТРУД". 2. ТОВ "Техно-Буд Сервіс". 3. ПП "Автомагістраль".	1) 79643,1495 2) 67849,04869 <b>3) 56669,95889</b>	ТОВ "БК" ТРУД", ТОВ "УКРТРАНСБРИКЕТ"	Приватне підприємство "Автомагістраль"

Учасники, які подали пропозиції	Вартість пропозицій учасників, тис. грн	Відхилені пропозиції	Назва підрядника
4. ТОВ "УКРТРАНСБРИКЕТ". 5. ТОВ "Техно-Буд-Центр"	4) 70302,89128 5) 69198,276		
1. ТОВ "БК" ТРУД". 2. ТОВ "Техно-Буд Сервіс". 3. ПП "Автомагістраль". 4. ТОВ "УКРТРАНСБРИКЕТ". 5. ТОВ "Техно-Буд-Центр"	1) 90607,1259 2) 79088,89043 <b>3) 67535,37449</b> 4) 82668,41447 5) 82965,348	ТОВ "БК" ТРУД", ТОВ "УКРТРАНСБРИКЕТ"	Приватне підприємство "Автомагістраль"
1. ПП "Автомагістраль". 2. КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Голосіївського району" м. Києва	<b>1) 3363,42739</b> 2) 4369,82124	-	Приватне підприємство "Автомагістраль"
<b>Тернопільська область</b>			
1. ПАТ "Хмельницьке шляхово-будівельне управління №56". 2. ТОВ "Техно-Буд-Центр"	1) 300000,000 2) 300000,000	-	ТОВ "Техно-Буд-Центр"

Більш детальний аналіз отриманих даних викладений додатку до цього звіту в електронній формі на веб-сайті [costukraine.org](http://costukraine.org).

### ***Планування замовником закупівлі***

Необхідно звернути увагу на наступну закупівлю Службою автомобільних доріг у Тернопільській області. 23.11.2015 року оголошено процедуру закупівлі на 2016 рік з поточного дрібного, середнього ремонтів та експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування **очікуваною вартістю 300 млн грн без конкретизації об'єктів ремонту**. Для участі у торгах було подано дві конкурсні пропозиції від ПАТ "Хмельницьке шляхово-будівельне управління № 56" та ТОВ "Техно-Буд-Центр".



**Торги проводились на одиницю виміру основних видів робіт, без визначення конкретних обсягів та проекту.** На розкритті пропозицій було зафіксовано їх вартість – по 300 млн грн для кожного учасника, що неможливо без визначених обсягів робіт. Акцептовано пропозицію ТОВ "Техно-Буд-Центр", яке набрало 2656 балів щодо меншої вартості одиничних розцінок і з яким укладено договір. Його конкурент на торгах –

ПАТ "Хмельницьке шляхово-будівельне управління № 56" при цьому отримало лише 18 балів.

Під час закупівлі на адресу Антимонопольного комітету України надійшла скарга від ТОВ "Будівельна компанія "ДОРЛІДЕР", в якій зазначено, що 11.01.2016 представник ТОВ БК "ДОРЛІДЕР" не був допущений до приміщення, в якому мала відбутись процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів. Скаргу залишено без розгляду, через порушення строків подання скарги відповідно до Закону «Про публічні закупівлі».

10.06.2016 розпочато процедуру закупівлі поточних дрібного і середнього ремонту та експлуатаційного утримання без конкретизації об'єктів ремонту загальною сумою 680 518,182 тис. грн на 2017 рік.



У даному випадку замовник діє відповідно до чинного законодавства і не обмежений у прийнятті рішень щодо потреби закупівлі та її обґрунтуванні, визначенні предмета та процедури закупівлі, виділення його окремих частин, визначенні її очікуваної вартості тощо. Проведення таким чином торгів з включенням поточного середнього ремонту, який має чіткі межі за ділянками, обсягами та строками виконання робіт, – вважаємо неефективним.

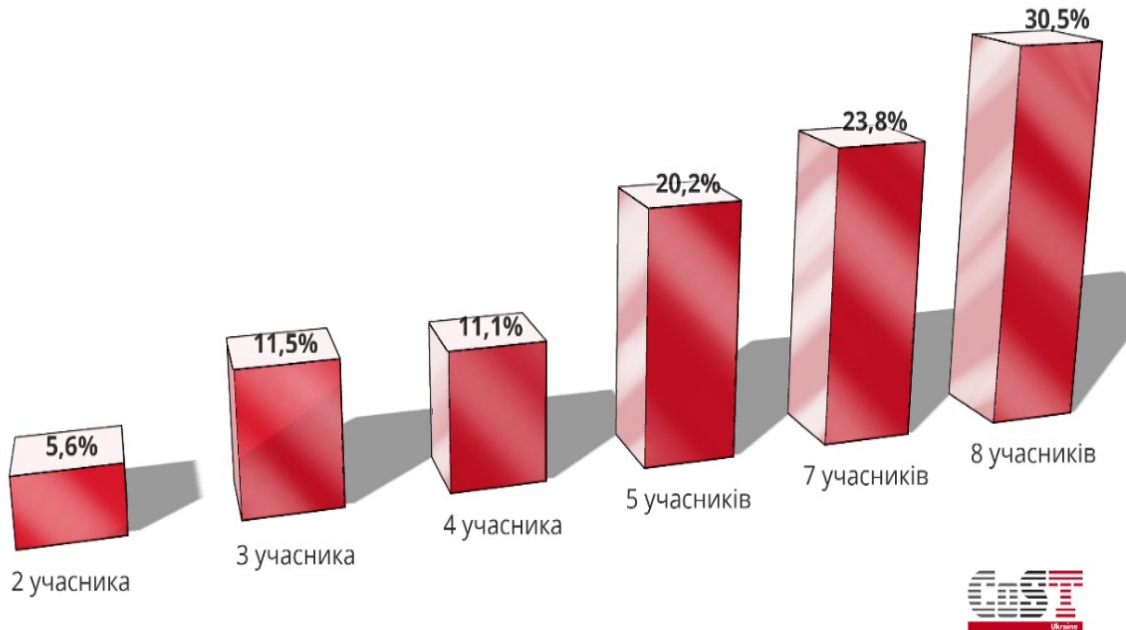


**На нашу думку, описаний підхід створює додаткові ризики, оскільки такі закупівлі (без застосування поділу на частини) суттєво обмежують коло потенційних учасників, а відтак коштують значно більше, ніж могли б при достатньому рівні конкуренції.**

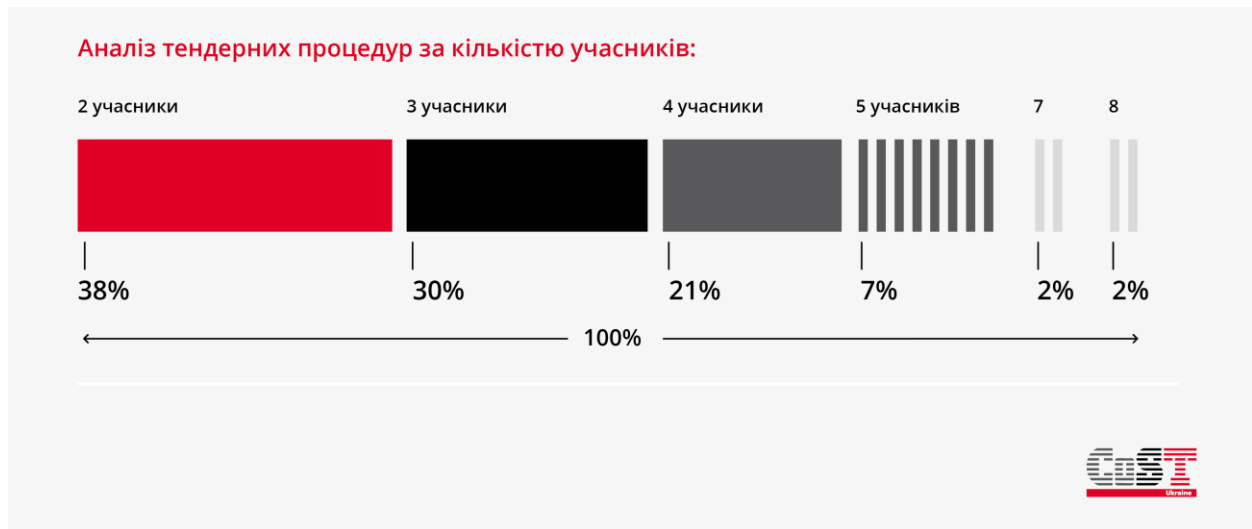
### **Аналіз ефективності проведених закупівель.**

За результатами проведеного аналізу за 17-ма областями можна сказати, що при наявності конкуренції між учасниками відслідковується чітка залежність: кількість учасників під час закупівель впливає на їх кінцеву вартість. Чим більше учасників – тим менша вартість. Нижче наведено гістограму аналізу зменшення вартості робіт від кількості учасників (дані за 17-ма областями).

**Процент різниці між очікуваною вартістю та найменшою ціною пропозиції залежно від кількості учасників в торгах**



При цьому кількість проведених процедур закупівель за наявності на торгах всього двох учасників складає **38 %**. Розподіл наведено нижче.



Також наводимо аналіз причин відхилення пропозицій учасників на торгах.

Із 120 процедур закупівель, які аналізувались у рамках цього верифікаційного звіту, відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників мали місце на 52 торгах з урахуванням лотів. Всього було відхилено 72 пропозиції. Нижче у таблиці наведено основні причини відхилення пропозиції та статті Закону, за якими їх відхилено.



Факти відхилень пропозицій учасників в кількісному виразі та розрізі статей Закону України «Про публічні закупівлі»				
Стаття відповідно до Закону	Невідповідність документації конкурсних торгів замовника	Кваліфікаційні критерії до учасників	Корупційні правопорушення, судимість, антиконкурентна поведінка, заборгованість перед бюджетом тощо	Всього
<b>Найчастіші причини відхилення</b>				
1. Помилки при розрахунках договірних цін та недотримання вимог СОУ 42.1-37641918-050:2012 "Правила визначення вартості ремонту на автомобільних дорогах загального користування"	23			
2. Ненадання документів, які вимагались замовником	10	15	8	
3. Невідповідність наданих учасником документів вимогам замовника	1	16	9	
<b>Всього відхилених пропозицій</b>				<b>72</b>

З наведеної таблиці видно, що найбільша кількість відхилень – 23 на 52 процедурах припадає на невідповідність розрахункової частини пропозицій учасників вимогам нормативних документів, які потребують суттєвої деталізації розрахунків, обґрунтування кожної статті витрат. Окремі розрахунки є досить трудомісткими, що унеможливує дотримання учасниками торгів усіх вимог, що тягне за собою відхилення їх пропозицій.

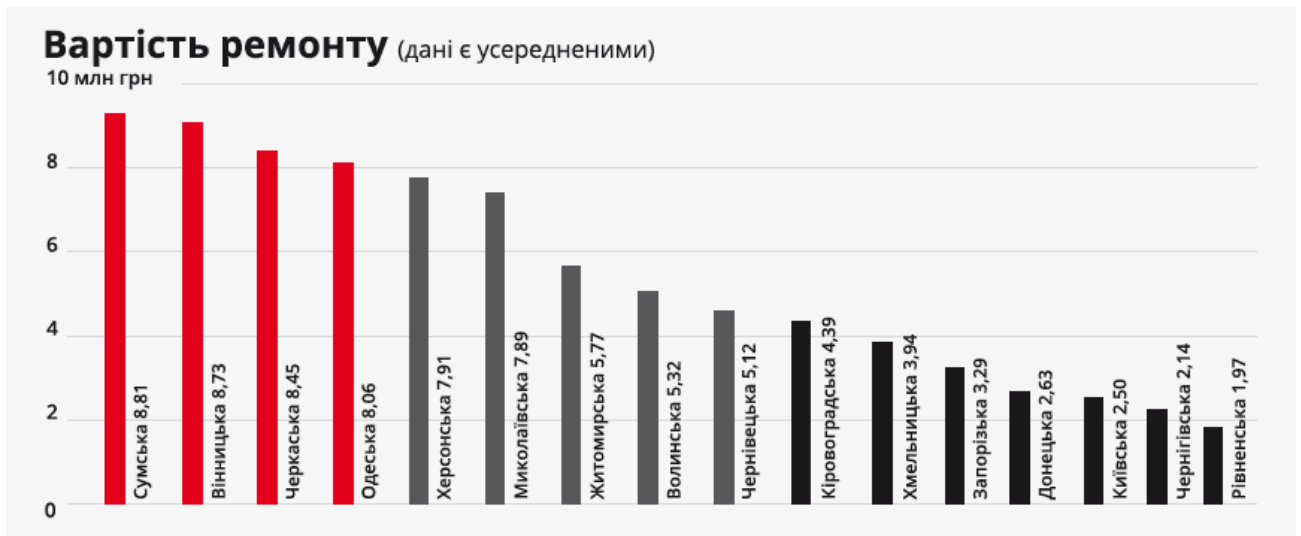
Наступна в рейтингу причин відхилення (16 виявлених фактів) – невідповідність наданих документів вимогам замовника та ненадання документів (15 фактів) стосовно статті Закону про закупівлі – кваліфікаційні критерії до учасників. Необхідно зазначити, що спосіб надання підтвердження кваліфікаційним критеріям, види та перелік документів повністю визначаються кожним замовником на власний розсуд.



Тому вважаємо, що затвердження типових форм та документів для підтвердження кваліфікаційних критеріїв учасниками зменшить частку відхилень пропозицій, ризик можливих маніпуляцій замовником та значно спростить участь у торгах.

Також наводимо аналіз усередненої вартості одного кілометра поточного середнього ремонту автодоріг у розрізі областей. Дані є усередненими і не враховують

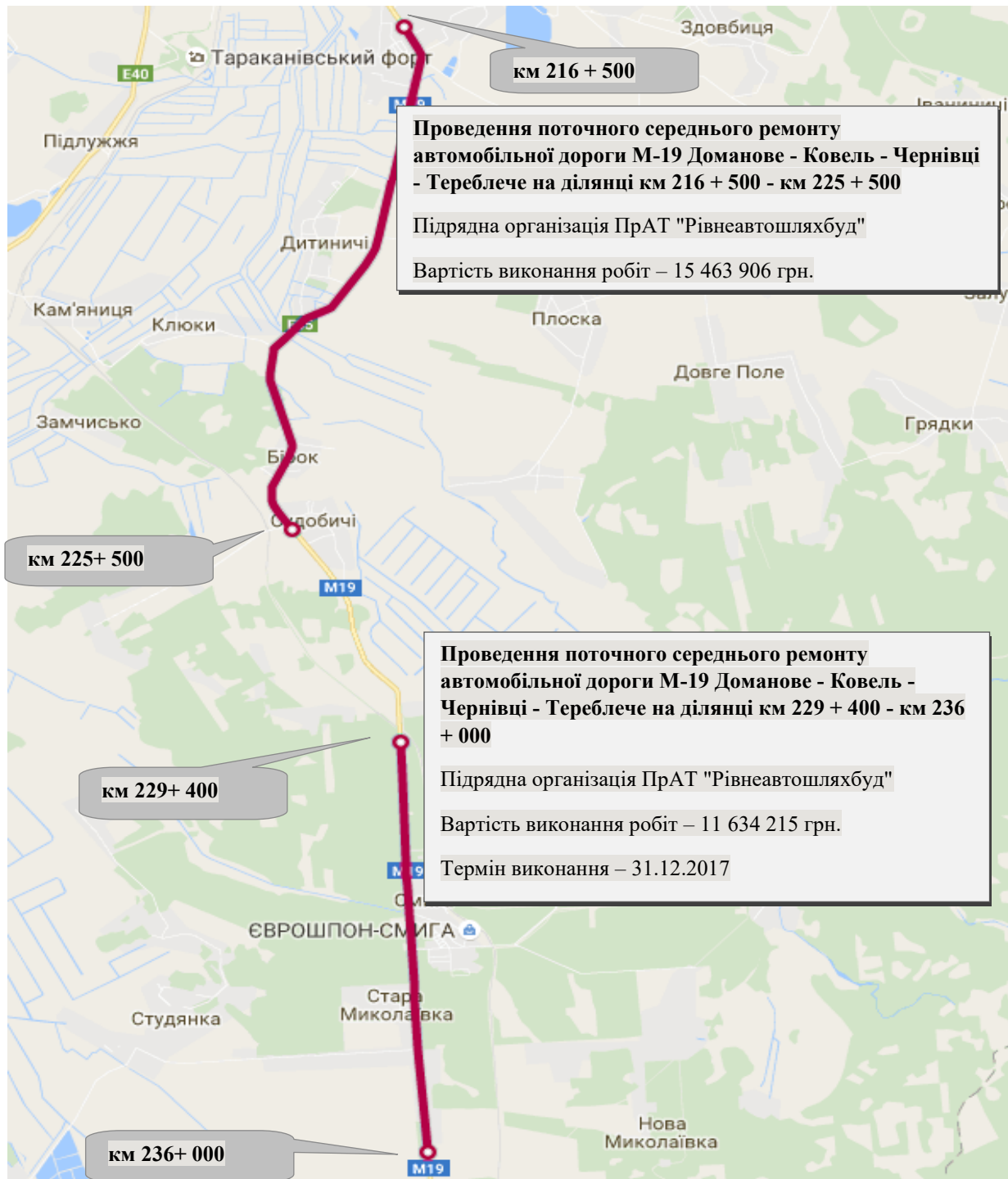
**специфіки областей та складу ремонтних робіт.** Найвищою виявилась вартість ремонту доріг у Сумській, Вінницькій, Черкаській та Одеській областях, найнижчою – у Рівненській, Чернігівській та Київській. Результати наведені нижче.



*Аналіз усередненої вартості 1 км поточного середнього ремонту автодоріг у розрізі областей*

## РЕАКТИВНЕ РОЗКРИТТЯ ІНФОРМАЦІЇ

Ділянки поточного середнього ремонту доріг, на які проводили виїзд верифікатори, та їх основні технічні параметри



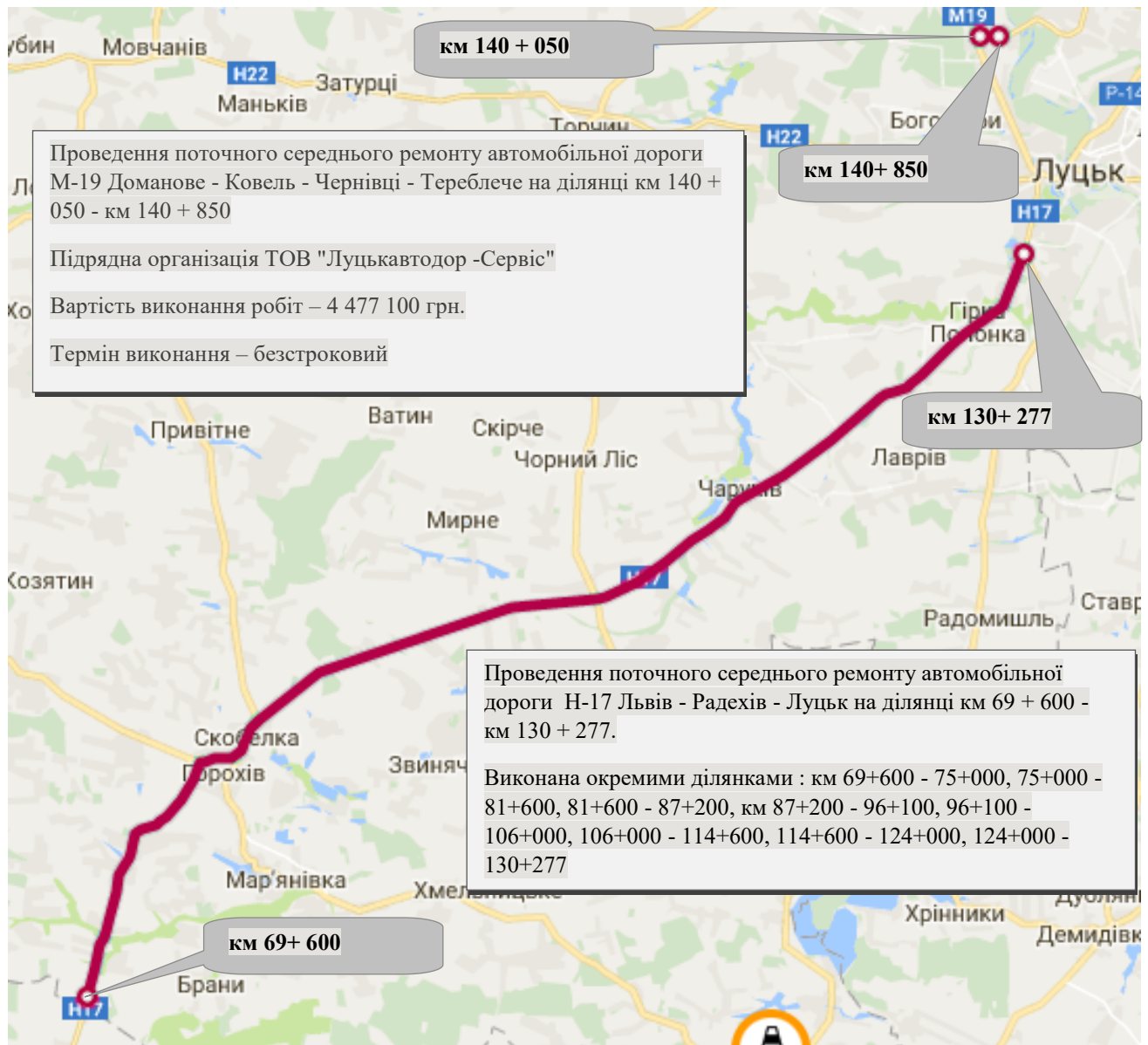
*Рисунок 5.1 – Схема розташування ділянок робіт Рівненської області, на які проводилися виїзди*

Проектна конструкція дорожнього одягу проведення поточного середнього ремонту автомобільної дороги М-19 Доманове - Ковель - Чернівці - Теремблече на ділянці км 216 + 500 - км 225 + 500

№ лк	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
1	2	3	4
<b>Земляне полотно</b>			
1	Улаштування водовідвідних каналів, ґрунт II групи	м3	2 200,0
2	Навантаження ґрунту екскаваторами однокішшевіми	м3	680,0
3	Планування площ механізованим способом, група ґрунтів 2	м2	40 200,0
<b>Дорожній одяг</b>			
1	Розбирання асфальтобетонного покриття і основи	м3	168,0
2	Улаштування вирівнювального шару основи з щебеневої суміші С-5	м3	126,0
3	Холодне фрезерування асфальтобетонного покриття із застосуванням фрези глибиною 3 см	м2	71 580,0
4	Улаштування вирівнювального шару із пористої асфальтобетонної суміші асфальтоукладальником	т	3 485,0
5	Улаштування верхнього шару покриття товщиною 5 см із гарячої асфальтобетонної суміші асфальтоукладальником	м2	72 000,0
6	Укріплення узбіч: відходами фрезерування асфальтобетону при товщині шару 6 см	покриття узбіччя	13 500,0

Проектна конструкція дорожнього одягу проведення поточного середнього ремонту автомобільної дороги М-19 Доманове - Ковель - Чернівці - Теремблече на ділянці км 229 + 400 - км 236 + 000

№ лк	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
1	2	3	4
<b>Земляне полотно</b>			
1	Улаштування водовідвідних каналів автогрейдером, ґрунт II групи	м3	1 600,0
2	Навантаження ґрунту екскаваторами однокішшевіми.	м3	300,0
3	Планування площ механізованим способом, група ґрунтів 2	м2	29 800,0
<b>Дорожній одяг -</b>			
1	Розбирання асфальтобетонного покриття і основи	м3	276,0
2	Улаштування вирівнювального шару основи з щебеневої суміші С-5	м3	207,0
3	Холодне фрезерування асфальтобетонного покриття із застосуванням фрези глиною 3 см	м2	52 110,0
4	Улаштування вирівнювального шару із пористої асфальтобетонної суміші асфальтоукладальником	т	2 513,0
5	Улаштування верхнього шару покриття товщиною 5 см із гарячої асфальтобетонної суміші асфальтоукладальником	м2	52 800,0
6	Укріплення узбіч: відходами фрезерування асфальтобетону при товщині шару 6 см	покриття узбіччя	6 600,0



*Рисунок 5.2 – Схема розташування ділянок робіт Волинської області, на які проводилися виїзди*

**Затверджена технічною радою Укравтодору конструкція дорожнього одягу для ремонту автомобільної дороги державного значення Львів – Радехів - Луцьк**

**Тип 1 (ділянки колійності)**

Фрезерування 100% площі h=5 см

Розлив бітумної емульсії 0,5 л/м<sup>2</sup>

Вирівнюючий шар АБ КЗ П 194т/1000м<sup>2</sup>

Розлив бітумної емульсії 0,3 л/м<sup>2</sup>

Вирівнюючий шар АБ ДЗ Щ тип А для основ 145т/1000м<sup>2</sup>

Розлив бітумної емульсії 0,3 л/м<sup>2</sup>

Шар АБ ДЗ з модифікованим бітумом тип А h=5 см



**Тип 2. Основна проїзна частина**

Фрезерування 40% площі  $h=5$  см, 60%  $h$  до 2 см

Розлив бітумної емульсії 0,5 л/м<sup>2</sup>

Вирівнюючий шар АБ ДЗ Щ тип А для основ 145т/1000 м<sup>2</sup>

Розлив бітумної емульсії 0,3 л/м<sup>2</sup>

Шар АБ ДЗ з модифікованим бітумом тип А  $h=5$  см

**Тип 3 (ровики поширення, додаткові смуги)**

Влаштування корита  $h$  до 50 см

Основа з піску  $h=20$  см

Основа з ЩПС  $h=25$  см

Розлив бітумної емульсії 0,6 л/м<sup>2</sup>

Шар АБ КЗ П  $h=8$  см

Розлив бітумної емульсії 0,5 л/м<sup>2</sup>

Вирівнюючий шар АБ ДЗ Щ тип А для основ 145т/1000 м<sup>2</sup>

Розлив бітумної емульсії 0,3 л/м<sup>2</sup>

Шар АБ ДЗ з модифікованим бітумом тип А  $h=5$  см

**Тип 4 (існуючі ПШС)**

Розлив бітумної емульсії 0,5 л/м<sup>2</sup>

Вирівнюючий шар АБ ДЗ Щ тип А для основ 96,6т/1000 м<sup>2</sup>

Розлив бітумної емульсії 0,3 л/м<sup>2</sup>

Шар АБ ДЗ з модифікованим бітумом тип А  $h=5$  см

**Тип 5 (існуючі з'їзди )**

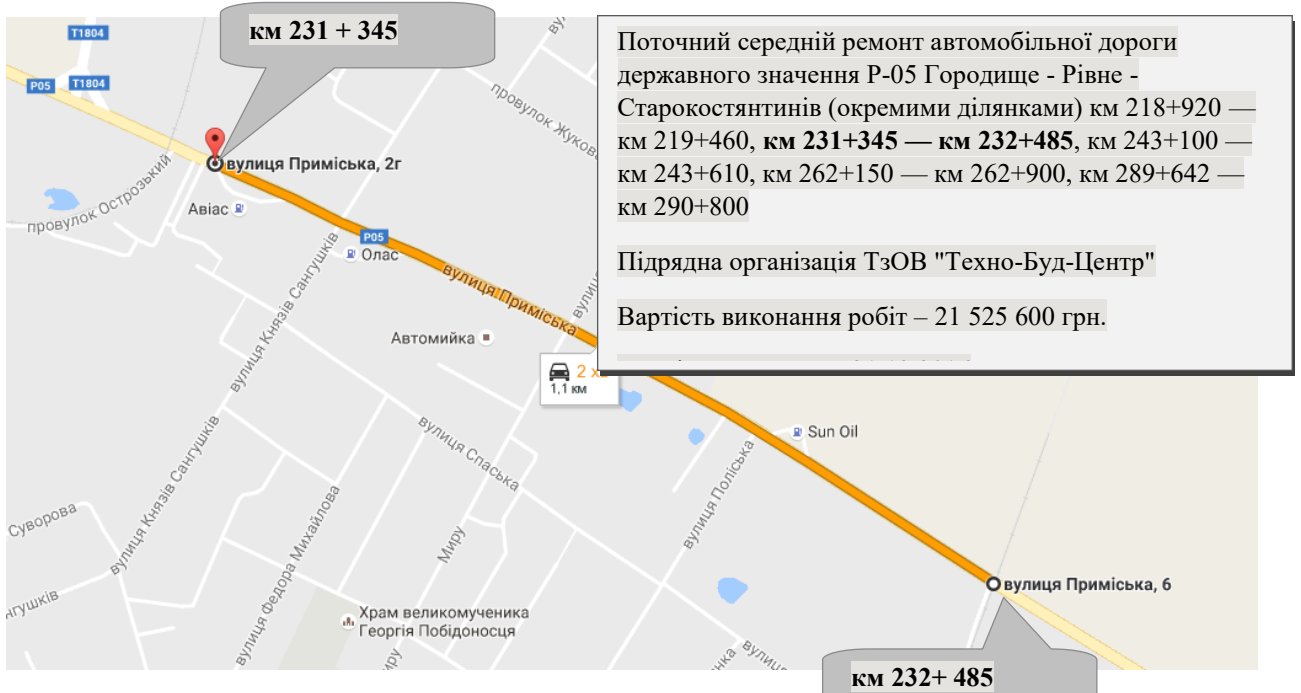
Розлив бітумної емульсії 0,5 л/м<sup>2</sup>

Вирівнюючий шар АБ ДЗ Щ тип А для основ 96,6т/1000 м<sup>2</sup>

Розлив бітумної емульсії 0,3 л/м<sup>2</sup>

Шар АБ ДЗ тип А  $h=5$  см

Інформація по виконанню робіт з поточного середнього ремонту автомобільної дороги державного значення Н-17 Львів - Радохів - Луцьк												
№ п/п	Від км до км	Протяжність, (км)	Коштовісність	Дата розкриття тендерних пропозицій	Генеральна підрядна організація	№ та дата укладання договору	Договірна ціна	Разом виконання, тис.грн.	Разом оплат, тис.грн.	% виконання	План на 01.07.2016	
1	69+600 - 75+000	5,4	40001,376	16.02.2016	ТЗОВ "Автомагістраль-Південь"	№ 01.3/2/16 від 17.03.16	33666,381	19122,748	19122,748	56,8	19800	
2	75+000 - 81+600	6,6	48437,587	05.04.2016		№ 01.3/16/16 від 26.04.16	47417,075	21571,425	21571,425	45,49	22109	
3	81+600 - 87+200	5,6	45803,438	05.04.2016		№ 01.3/15/16 від 26.04.16	44419,741	20400,129	20400,129	45,93	20937	
4	87+200 - 96+100	8,9	62780,309	05.04.2016	ТЗОВ "Луцьк-автосервіс"	№ 01.3/13/16 від 26.04.16	60195,108	25699,917	25699,917	42,69	25700	
5	96+100 - 106+000	9,9	74660,132	16.02.2016		№ 01.3/1/16 від 10.03.16	70159,117	36501,317	36501,317	52,03	38400	
6	106+000 - 114+600	8,6	69774,258	05.04.2016	ТЗОВ "Луцьк-автосервіс"	№ 01.3/12/16 від 26.04.16	66908,028	28166,256	28166,256	42,1	28800	
7	114+600 - 124+000	9,4	70281,544	05.04.2016		№ 01.3/11/16 від 26.04.16	67344,18	16937,612	16937,612	25,15	30201	
8	124+000 - 130+277	6,3	44681,927	05.04.2016	ТЗОВ "Луцьк-автосервіс"	№ 01.3/14/16 від 26.04.16	42434,016	5057,428	5057,428	11,92	12805	
<b>Разом: у тому числі</b>		<b>60,7</b>	<b>456421</b>					<b>432544</b>	<b>173457</b>	<b>173457</b>		<b>198751</b>
<b>Утримання замовника</b>												
<b>Разом:</b>								<b>8145,6</b>	<b>2675,87</b>	<b>2675,87</b>		<b>3173</b>
<b>Разом:</b>								<b>440689</b>	<b>176133</b>	<b>176133</b>		<b>201924</b>

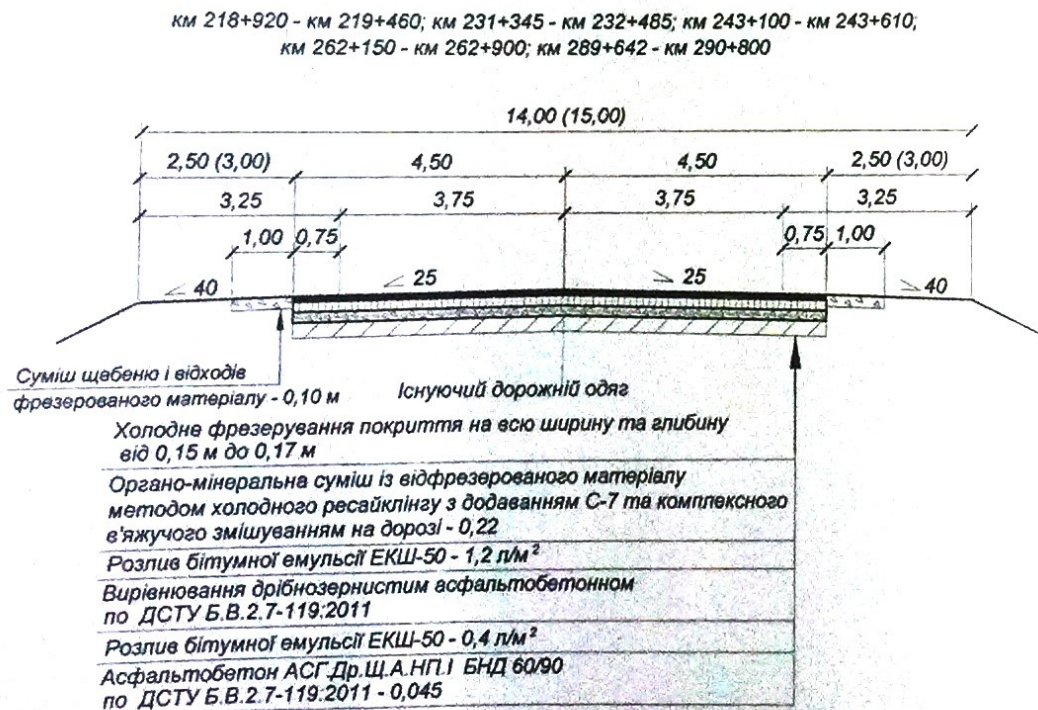


Поточний середній ремонт автомобільної дороги державного значення Р-05 Городище - Рівне - Старокостянтинів (окремими ділянками) км 218+920 — км 219+460, **км 231+345 — км 232+485**, км 243+100 — км 243+610, км 262+150 — км 262+900, км 289+642 — км 290+800

Підрядна організація ТзОВ "Техно-Буд-Центр"

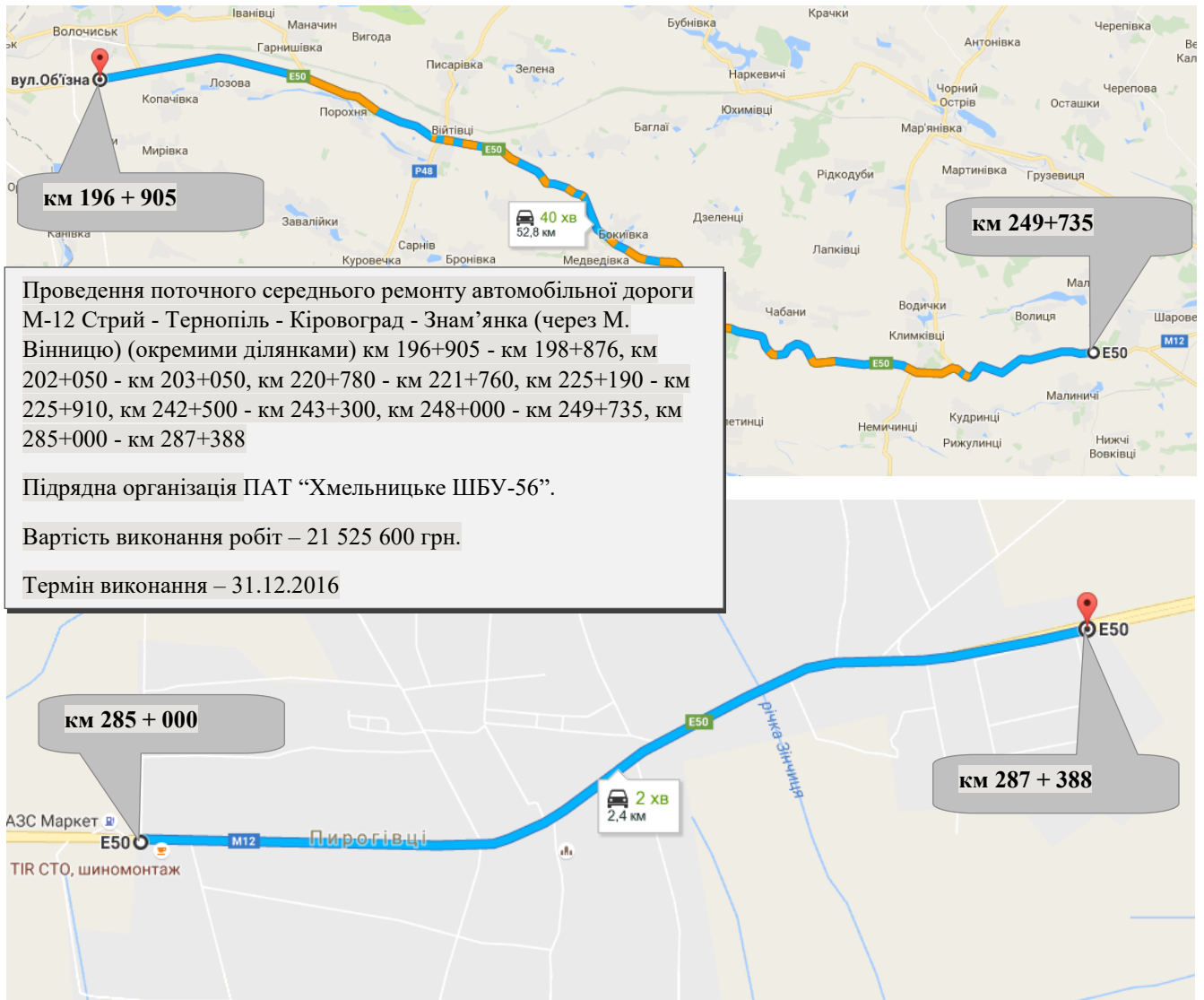
Вартість виконання робіт – 21 525 600 грн.

**Рисунок 5.3** – Схема розташування ділянок робіт Хмельницької області, на які проводилися виїзди



**Рисунок 5.4** – Проектна конструкція дорожнього одягу проведення поточного середнього ремонту державного значення Р-05 Городище - Рівне - Старокостянтинів (окремими ділянками) км 218+920 — км 219+460, км 231+345 — км 232+485, км 243+100 — км 243+610, км 262+150 — км 262+900, км 289+642 — км 290+800 (така конструкція практично відповідає капітальному ремонту покриття).

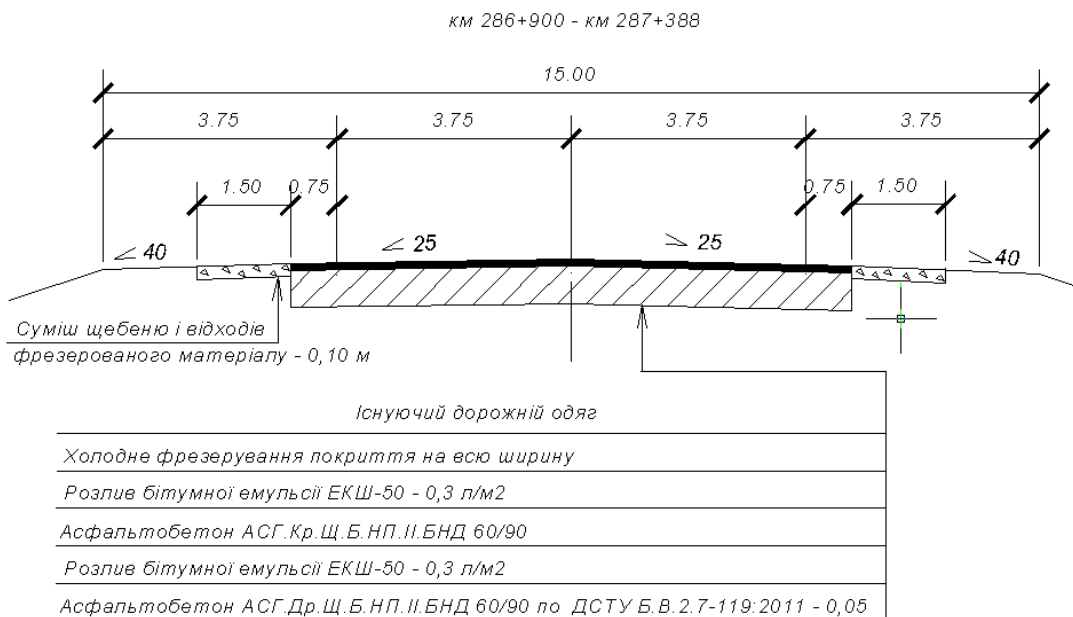
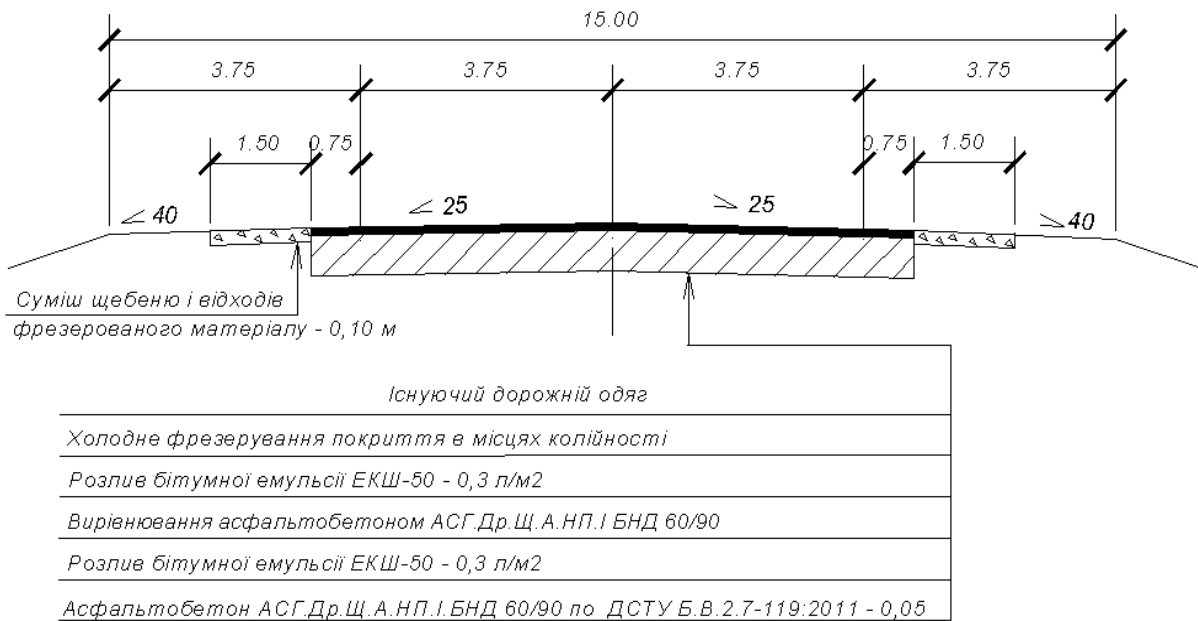




*Рисунок 5.5 – Схема розташування ділянок робіт Хмельницької області, на які проводилися виїзди*

### Конструкції дорожнього одягу

км 196+905-км 198+876; км 202+050-км 203+050; км 220+780-км 221+760; км 225+190-км 225+910  
км 242+500-км 243+300; км 248+000-км 249+735; км 285+000 - км 286+900

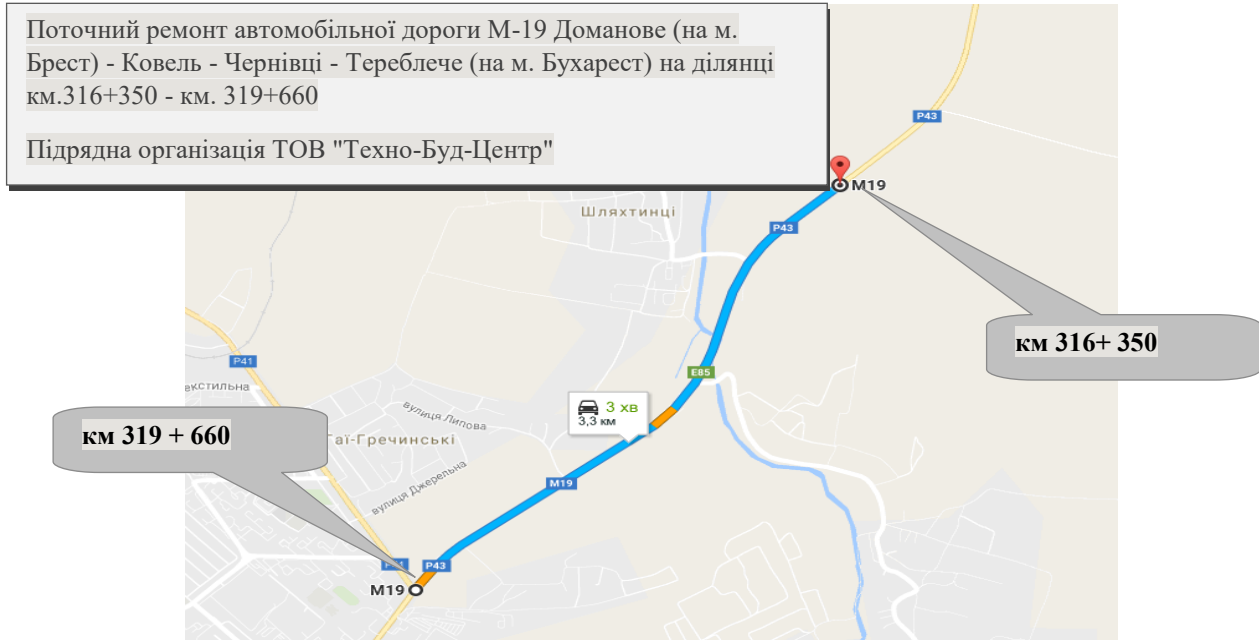


**Рисунок 5.6** – Проектна конструкції дорожнього одягу проведення поточного середнього ремонту автомобільної дороги М-12 Стрий - Тернопіль - Кіровоград - Знам'янка (через м. Вінницю) (окремими ділянками)



**Рисунок 5.7** – Схема розташування ділянок робіт Тернопільської області, на які проводилися виїзди

№ п/п	Проектні роботи і витрати.	Одиниця виміру	Кількість
1.	Планування та укріплення узбіччя щебенем (сер.товщ 12см) і засівом трав	м <sup>2</sup>	8840
2.	Холодне фрезування асфальтобетонного покриття Wirtgen» середньою глибиною 14 см (з врахуванням з'їздів);	м <sup>2</sup>	26452
3.	Розсипання та розрівнювання щебенево-піщаної суміші С-7 по розпушеному дорожньому одягу з плануванням та прикочуванням ЦПС з поливанням водою(з врахуванням з'їздів);	м <sup>3</sup>	2116,16
4.	Вирівнювання просядок поздовжнього профілю щебенево-піщаною сумішю С-7 по розпушеному дорожньому одягу з плануванням та прикочуванням ЦПС з поливанням водою	м <sup>3</sup>	206,35
5.	Регенерація та укладання конструктивних шарів існуючого дорожнього одягу за технологією "холодний ресайклінг" товщ. 22см із застосуванням бітумної емульсії та цементу (з врахуванням з'їздів);	м <sup>2</sup>	26452
6.	Розлив бітумної емульсії розхід 0,8 л/м <sup>2</sup>	м <sup>2</sup>	24833
7.	Вирівнювальний шар гарячим дрібнозернистим асфальтобетоном тип А	м <sup>2</sup> /т	24833/4787,80
8.	Влаштування одинарної поверхневої обробки	м <sup>2</sup>	24833



*Рисунок 5.8 – Схема розташування ділянок робіт Тернопільської області, на які проводилися виїзди*

№ п/п	Проектні роботи і витрати	Одиниця виміру	К-ть
1.	Розбирання існуючого бортового каменю БР 100.30.18, бетон ВЗО Р150, вага 0,12т з навантаженням в а/с і транспортуванням на 10 км у відвал	м/т	96,50/1 1,58
2.	Планування узбіччя механізованим способом в ґрунтах II групи	м <sup>2</sup>	18783
3.	Укріплення узбіччя ЩПС С- 7 сер.товщ. 12 см -;	м <sup>2</sup>	18783
4.	Встановлення бортового каменю БР 100.30.18, вага 120кг, ВЗО Р150 на основі із монолітного бетону	м	110,0
5.	Розробка ґрунту 2 групи екс.0.75 м <sup>3</sup> з наступним навантаженням та транспортуванням на 10 км у відвал, робота на відвалі (корито під бортовий камінь БР 100.30.18)	м <sup>3</sup> /т	14,25/2 2,8
6.	Холодне фрезування асфальтобетонного покриття Wirtgen» середньою глибиною 22 см (з врахуванням зупинкових майданчиків);	м <sup>2</sup>	38677
7.	Розсипання та розрівнювання щебенево-піщаної суміші С-7 по розпушеному дорожньому одягу з плануванням та прикочуванням ЩПС з поливанням водою(з врахуванням зупинкових майданчиків);	м <sup>3</sup>	3252.1 6
8.	Вирівнювання просядок поздовжнього профілю щебенево-піщаною сумішю С-7 по розпушеному дорожньому одягу з плануванням та прикочуванням ЩПС з поливанням водою	м <sup>3</sup>	247
9.	Регенерація та укладання конструктивних шарів існуючого дорожнього одягу за технологією "холодний ресайклінг" товщ. 22см із застосуванням бітумної емульсії та цементу (з врахуванням зупинкових майданчиків);	м <sup>2</sup>	40652
10.	Розлив бітумної емульсії розхід 1,2 л/м <sup>2</sup>	м <sup>2</sup>	38677

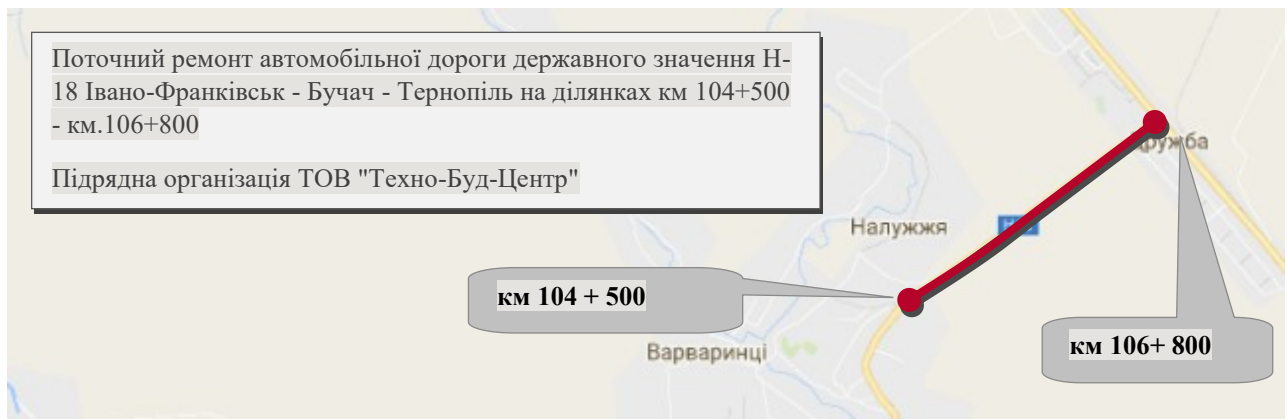
11.	Вирівнювальний шар гарячим дрібнозернистим асфальтобетоном тип А	м <sup>2</sup> /т	38677/ 7706,9 3
12.	Влаштування одинарної поверхневої обробки	м <sup>2</sup>	38677



**Рисунок 5.9** – Схема розташування ділянок робіт Тернопільської області, на які проводилися виїзди

№ п/п	Проектні роботи і витрати	Одиниця виміру	К-ть
1.	Вирубубання чагарника середньої густоти механізованим способом з вивезенням на 10 км у відвал-	м <sup>2</sup>	10800
2.	Прочистка існуючих труб вручну в ґрунтах 2 групи з навантаженням в а/с і транспортуванням на 10 км у відвал, робота на відвалі	м <sup>3</sup> /т	11/ 19,25
3.	Влаштування кюветів механізованим способом в ґрунтах II гр. з навантаженням на автосамоскиди екс. 0,40м <sup>3</sup> і транспортуванням у відвал на 10 км, робота на відвалі	м <sup>3</sup> /т	6725/ 11768,75
4.	Планування узбіччя механізованим способом в ґрунтах II групи	м <sup>2</sup>	15889
5.	Укріплення узбіччя ЩПС С- 7 сер.товщ. 12 см	м <sup>2</sup>	10547
6.	Холодне фрезування асфальтобетонного покриття Wirtgen» середньою глибиною 19 см	м <sup>2</sup> /т	21374,60/4061,1 7
7.	Навантаження холодного асфальтобетону і транспортування на 10км (база)	м <sup>3</sup> /т	1068,73/1816,84
8.	Розсипання та розрівнювання щебенево-піщаної суміші С-7 по розпушеному дорожньому одязі з плануванням та прикочуванням ЩПС з поливанням водою	м <sup>3</sup>	1839,57
9.	Регенерація та укладання конструктивних шарів існуючого дорожнього одязу за технологією "холодний ресайклінг" товщ. 22см	м <sup>2</sup>	22994,6

	із застосуванням бітумної емульсії 2,5% та цементу 4,5%		
10.	Розлив бітумної емульсії розхід 1,2 л/м <sup>2</sup>	м <sup>2</sup>	21374,6
11.	Вирівнювальний шар гарячим дрібнозернистим асфальтобетоном тип А	м <sup>2</sup> /т	21374,6/ 4121,02
12.	Влаштування одинарної поверхневої обробки	м <sup>2</sup>	21374,6



**Рисунок 5.10** – Схема розташування ділянок робіт Тернопільської області, на які проводилися виїзди

№ п/п	Проектні роботи і витрати	Одиниця виміру	К-ть
1.	Вирубання чагарника середньої густоти механізованим способом з вивезенням на 10 км у відвал-	м <sup>2</sup>	4910
2.	Прочистка існуючих труб вручну в ґрунтах 2 групи з навантаженням в а/с і транспортуванням на 10 км у відвал, робота на відвалі	м <sup>3</sup> /т	6/10,50
3.	Влаштування кюветів механізованим способом в ґрунтах II гр. з навантаженням на автосамоскиди екс. 0,40м <sup>3</sup> і транспортуванням у відвал на 10 км, робота на відвалі	м <sup>3</sup> /т	4555/ 7971,25
4.	Планування узбіччя механізованим способом в ґрунтах II групи	м <sup>2</sup>	11440
5.	Укріплення узбіччя ЩПС С- 7 сер.товщ. 12 см	м <sup>2</sup>	8347
6.	Холодне фрезування асфальтобетонного покриття Wirtgen» середньою глибиною 20 см	м <sup>2</sup> /т	19113/3822,60
7.	Навантаження холодного асфальтобетону і транспортування на 10км (база)	м <sup>3</sup> /т	1146,78/1949,53
8.	Розсипання та розрівнювання щебенево-піщаної суміші С-7 по розпушеному дорожньому одягу з плануванням та прикочуванням ЩПС з поливанням водою	м <sup>3</sup>	1639,44
9.	Регенерація та укладання конструктивних шарів існуючого дорожнього одягу за технологією "холодний ресайклінг" товщ. 22см із	м <sup>2</sup>	20493

	застосуванням бітумної емульсії 2,5% та цементу 4,5%		
10.	Розлив бітумної емульсії розхід 1,2 л/м <sup>2</sup>	м <sup>2</sup>	19113
11.	Вирівнювальний шар гарячим дрібнозернистим асфальтобетоном тип А	м <sup>2</sup> /т	19113/ 3685
12.	Влаштування одинарної поверхневої обробки	м <sup>2</sup>	19113
13.	Влаштування примикань 1 шт/875м <sup>3</sup> з влаштуванням гофрованої труби Ø350мм L=7м на з'їзді на км 106+564 ліворуч		
14.	Влаштування в'їздів у двори – 4шт/54м <sup>2</sup>		

### Питання, що аналізувались при виїзді на місця за областями

1. Хід виконання робіт безпосередньо на об'єктах.
2. Співставлення проектної документації з фактично виконаними роботами.
3. Візуальна оцінка виконаних робіт та фіксація суттєвих дефектів.
4. Ознайомлення з матеріалами технічного аудиту.

### Аналіз відповідності виконаних робіт проектній документації та стану доріг після виконаних ремонтів

У всіх областях комісійно були створені дефектні акти і розрахований кошторис, передбачений на виконання поточного середнього ремонту автомобільних доріг. Але, як видно з обсягів виконання робіт, наведених у п. 5.1, на різних ділянках і у різних областях різний технічний підхід до вирішення питання покращення стану автомобільних доріг.

Верифікаторами було проведено візуальну оцінку виконаних робіт на об'єктах з фіксацією початку і кінця ділянок виконання ремонту, ходу виконання робіт та ознайомлення з проектною документацією по чотирьох областях.

Також, проведено фотофіксацію окремих дефектів.





Рівненська область автомобільна дорога М-19 - км 213+650 ліквідація просідання і сітки тріщин згідно з зауваженнями ДП «Дорцентр».



Хмельницька область. Поточній середній ремонт автомобільної дороги М-12 Стрий - Тернопіль - Кіровоград - Знам'янка (через м. Вінницю) км 197. Дефекти у вигляді колійності та просадки на відремонтованій ділянці дороги.

Також наводимо типові дефекти, які досить часто утворюються після проведення поточного середнього ремонту. Вказані місця задефектовані, а підрядникам видані приписи на ліквідацію наведених дефектів.



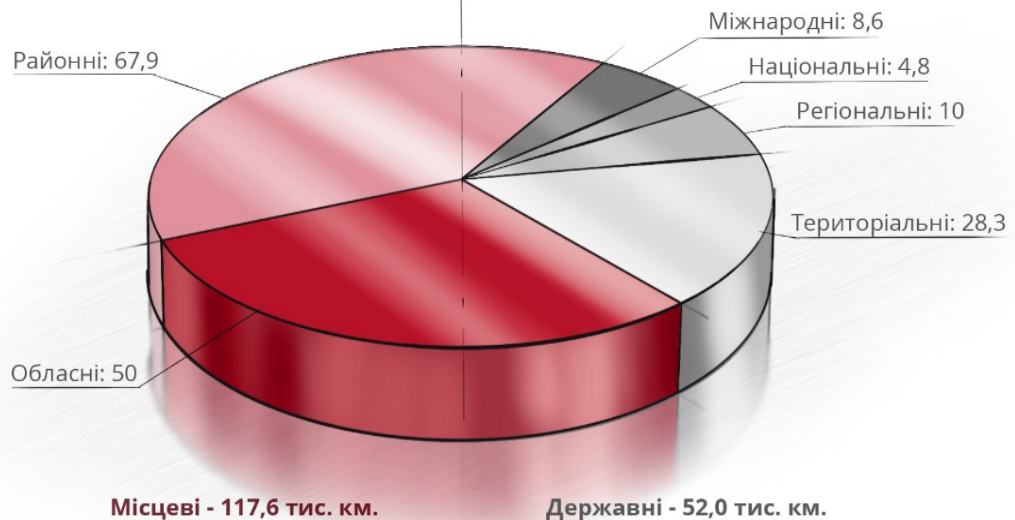


Згідно з офіційними даними (<http://mtu.gov.ua/content/tehnichniy-stand-avtomobilnih-dorig-avtomobilnih-dorig-zagalnogo-vikoristannya.html>), технічний стан автомобільних доріг України є незадовільним, ремонту потребує 90% всіх автомобільних доріг загального користування.

Мережа автомобільних доріг загального користування України поділяється на дороги державного значення – 52,0 тис. км і дороги місцевого значення – 117,6 тис. км.

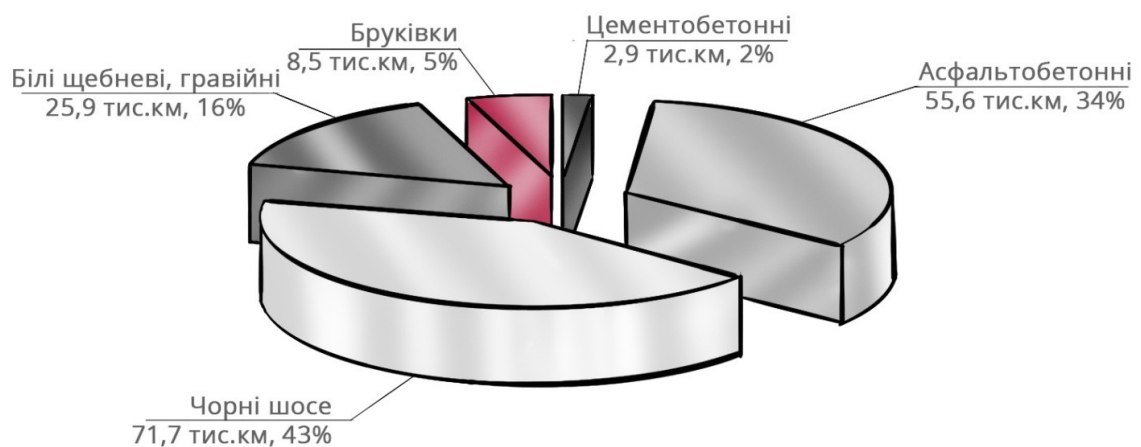
### СТРУКТУРА МЕРЕЖІ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ

Всього доріг загального користування - 169,6 тис. км., з них:



Із загальної протяжності доріг з твердим покриттям дороги з удосконаленими типами покриття (цементобетон, асфальтобетон, чорні шосе) становлять 76,7 %, решта – з перехідними типами (білі щебеневі і гравійні, бруківки).

### Розподіл доріг загального користування за типами покриттів



У зв'язку з обмеженим фінансуванням біля 90% автомобільних доріг загального користування не ремонтували понад 30 років. Відтак автомобільні дороги загального користування (169,6 тис. км) не відповідають сучасним вимогам як **за міцністю (39,2%), так і за рівністю (51,1%)**.



Згідно з вказаними даними практично вся мережа побудована більше 30 років тому. У той час при будівництві використовувалися нормативи з розрахунковим навантаженням 7 тон на вісь. Сьогодні – це 11,5 тон на вісь. Якщо розрахувати будь яку дорогу, побудовану у той час згідно з сучасними нормативами, то жодна з доріг не витримає сьогоднішні навантаження, а отже, не відповідає критеріям міцності дорожнього одягу. **Укравтодор намагається, поточним середнім ремонтом виконати практично неможливу місію, вирівняти покриття без розрахункового підсилення.**

Вся, без виключення, проектна документація САД виконана згідно з чинними нормативними документами з поточного середнього ремонту. Але вона не передбачає підсилення дорожнього одягу до нормативних значень (тому що тоді це вже не поточний середній, а капітальний ремонт доріг), і це є досить суттєвою проблемою. Капітальний ремонт проводиться для доведення всіх нормативних технічних показників автомобільної дороги до існуючих вимог та стандартів (не тільки дорожнього покриття, а, без виключення, всіх компонентів дороги, у тому числі і влаштування надземних або підземних пішохідних переходів). Та мінімальна вартість таких ремонтів (для автомобільної дороги II технічної категорії) за усередненими показниками складає 18 млн грн за 1км дороги, що практично нереально при сьогоднішньому фінансуванні дорожнього господарства. Тому САД намагаються виконати вирівнювання дорожнього покриття на певний період часу поточним середнім ремонтом, що покращує загальний стан дорожнього покриття і відповідно безпеку дорожнього руху. Але цей ремонт не довговічний і розрахований максимум на 3 - 5 років.

З огляду на проведені виїзди, дані програми розвитку автомобільних доріг, дані системи управління станом автомобільних доріг України, можна завчасно сказати, що на всіх дорогах, де проводився поточний середній ремонт, є ділянки з низьким коефіцієнтом запасу міцності дорожнього одягу, які через невеликий проміжок часу не витримають навантажень (та перевантажень) і почнуть руйнуватись. **При цьому підрядник, який виконує ремонти, не буде нести за це ніякої відповідальності, тому що його робота і матеріали відповідають усім чинним нормативним документам і технічному завданню, яке було перед ним поставлене.**

### **Аналіз документів наданих Державним агентством автомобільних доріг України**

За результатами аналізу документів, наданих Державним агентством автомобільних доріг України, Службами автомобільних доріг у Волинській, Рівненській, Тернопільській та Хмельницькій областях, з'ясовано, що контроль якості здійснюється відповідними підрозділами Підрядника, Замовника та ДП «Дорцентр».



Результати щодо забезпечення якості, отримані фахівцями ДП «Дорцентр» (лист Укравтодору від 28.07.2016 № 3469/2/5.1-2-1935/10), стосуються Рівненської, Тернопільської та Хмельницької областей.

**Результати моніторингу якості виконання робіт на об'єктах поточного середнього ремонту, отримані ДП «Дорцентр»**

Далі приймемо такі позначення:

- – нормативні вимоги дотримано або документ носить інформаційний характер;
- – порушення нормативних вимог або виявлені дефекти конструктивних елементів дороги;
- – інформація потребує додаткового аналізу (наведено далі по тексту).

Назва об'єкту	Прив'язка	Короткий опис інформації	
<b>Хмельницька область</b>			
М-12 Стрий – Тернопіль – Кіровоград – Знам'янка (через Вінницю)	км 221+000, км 242+800, км 243+100	відмічено неякісно влаштовану кромку покриття	■
	км 248+500, лівий проїзд	температура асфальтобетонної суміші дрібнозернистої щільної типу А марки І при відвантаженні з АБЗ відповідно паспорту становила 160°C, проте на місці укладання вона становила 166°C, що свідчить про відсутність контролю, недотримання температурних режимів випуску суміші з АБЗ та порушує вимоги ДСТУ Б В.2.7-119	■
	км 248+500, лівий проїзд	загальний журнал робіт у наявності, ведеться, але записи проводяться без зазначення адресної прив'язки ділянки виконання робіт; на титульному листі не вказано дати початку ремонтних робіт на об'єкті та не скріплено печаткою підрядної організації, яка його видала, що порушує вимоги п. 6.1.7 СОУ 42.1-37641918-087 «Інженерно-технічний супровід будівництва об'єктів дорожнього комплексу»	■
<b>Рівненська область</b>			
М-19 Доманове – Ковель – Чернівці – Теремблече	км 213+650, лівий проїзд	відмічено місце ліквідації дефекту та локальне просідання з сіткою тріщин, а також застій води на проїзній частині	■
	км 229+700, лівий проїзд	незначні виступи в'язучого	■
	км 235+000, лівий проїзд; км 233+900, лівий проїзд	руйнування кромки покриття	■
	км 235+950	на кінець ущільнення верхнього шару покриття з дрібнозернистої асфальтобетонної суміші типу Б було відмічено руйнування кромки покриття	■

Назва об'єкту	Прив'язка	Короткий опис інформації	
	км 235+950	огороження ділянки ремонту технічними засобами організації дорожнього руху не відповідало схемі організації дорожнього руху	■
	км 235+950	журнал робіт у наявності, ведеться, але невчасно заповнюється (на час перевірки 06.07.2016 останній запис в загальному журналі був зроблений за 02.07.2016)	■
<b>Тернопільська область</b>			
Н-18 Івано-Франківськ – Бучач – Тернопіль, км 104+500 – км 106+800	км 104+900, правий проїзд	керни АСГ. Др. Щ. А. НП. II відповідають нормативним вимогам	■
М-19 Доманове (на м. Брест) – Ковель – Чернівці – Теремблече (на м. Бухарест), км 316+350 – км 319+660	км 318+500, правий проїзд	керни АСГ. Др. Щ. А. НП. II відповідають нормативним вимогам	■
	км 316+960, правий проїзд	керни АСГ. Др. Щ. А. НП. II відповідають нормативним вимогам	■
М-12 Стрий – Тернопіль – Кіровоград - Знаменка (через Вінницю), км 108+200 – км 110 + 500	км 108+600	керни АСГ. Др. Щ. А. НП. II відповідають нормативним вимогам	■

Судячи з викладеного у звітах ДП «Дорцентр» (додаються до електронної версії звіту), є певні проблеми із забезпеченням якості виконання робіт на об'єктах. Особливо варто відмітити руйнування щойно відремонтованих ділянок, що може бути спричинене недотриманням вимог до якості виконання робіт або неправильно обраними ремонтними заходами. **Руйнування кромки може свідчити про недостатнє ущільнення матеріалу або невчасне виконання робіт із підсіпки узбіч. Викликає занепокоєння той факт, що представник технічного нагляду замовника не впливає на Підрядника з метою**

забезпечення належної організації дорожнього руху у місяцях виконання робіт. Цим питанням потрібно приділити особливу увагу при виїзді верифікаційної групи на об'єкти в інших областях.

З аналізу протоколів випробувань матеріалів, отриманих лабораторіями Служб автомобільних доріг у Рівненській, Тернопільській, Волинській та Хмельницькій областях та ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд», констатуємо, що негативні результати випробувань відсутні.

### Аналіз наданих Службами матеріалів щодо контролю якості на об'єктах поточного середнього ремонту

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
<b>Волинська область</b>			
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 71+500, право, вирівнюючий шар, (ООО „Автомагістраль-Південь”)	протокол № 50-16 від 10.06.16 випробувань АСГ, Др.Щ.А1. НП.1 БНДА 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 02.06.16	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 74+500, ліво, вирівнюючий шар, (ООО „Автомагістраль-Південь”)	протокол № 56-16 від 10.06.16 випробувань АСГ, Др.Щ.А1. НП.1 БНДА 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 02.06.16	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 77+000, право, вирівнюючий шар, (ООО „Автомагістраль-Південь”)	протокол № 61-16 від 15.06.16 випробувань АСГ, Др.Щ.А1. НП.1 БНДА 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 02.06.16	Протокол км 77+000 зразок відібрано 75-000	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 79+500, ліво, вирівнюючий шар,	протокол № 66-16 від 15.06.16 випробувань АСГ, Др.Щ.А1. НП.1 БНДА 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 02.06.16	-	■

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
(ООО „Автомагістраль-Південь”)	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 82+000, право, вирівнюючий шар, (ООО „Автомагістраль-Південь”)	протокол № 69-16 від 22.06.16 випробувань АСГ, Др.Щ.А1. НП.1 БНДА 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 02.06.16	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 85+200, ліво, вирівнюючий шар, (ООО „Автомагістраль-Південь”)	протокол № 73-16 від 22.06.16 випробувань АСГ, Др.Щ.А1. НП.1 БНДА 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 02.06.16	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 96+200, право, вирівнюючий шар, (ТзОВ «Луцькавтодор - Сервіс» ”)	протокол № 4-16 від 17.03.16 випробувань АСГ Кр.П.А-Б НП.1 АБЗ Луцьк (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 103+000, право, вирівнюючий шар, (ТзОВ «Луцькавтодор - Сервіс» ”)	протокол № 13-16 від 13.04.16 випробувань А АСГ Др. Щ.А НП.1 БНД 60/90 АБЗ Луцьк (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 140+100, (ТзОВ «Луцькавтодор - Сервіс» ”)	протокол № 44-16 від 31.05.16 випробувань А АСГ Др. А.Щ. НП.1 БНД 60/90 АБЗ Луцьк (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14	відповідає нормативним вимогам	■

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
	травня 2015 р.		
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 140+100, (ТзОВ «Луцькавтодор - Сервіс» ”)	протокол № 79-16 від 23.06.16 випробувань А АСГ Др. А.Щ. НП.1 БНД 60/90 АБЗ Луцьк (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 127+100, ліво верхній шар (ТзОВ «Луцькавтодор - Сервіс» ”)	протокол № 99-16 від 03.08.16 випробувань А АСГ Др. А.Щ. НП.1 БНД 60/90 АБЗ Луцьк (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д Львів-Радехів-Луцьк км 128+300, ліво верхній шар (ТзОВ «Луцькавтодор - Сервіс» ”)	протокол № 100-16 від 04.08.16 випробувань А АСГ Др. А.Щ. НП.1 БНД 60/90 АБЗ Луцьк (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію № 295/02 від 14 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
<b>Рівненська область</b>			
М-19 Доманове – Ковель – Чернівці – Теремблече, км 213+300 – км 213+700	протокол № 63 від 26.05.16 випробувань АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 72 від 30.05.16 випробувань АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 73 від 30.05.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 74 від 30.05.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 26.05.16	-	■
	сертифікат відповідності на емульсію (видано ДП «Дорцентр»)	продукція, що виробляється серійно, відповідає нормативним	■



Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
		вимогам	
	атестат на виробництво емульсії (видано ДП «Дорцентр»)	стан виробництва дозволяє виробляти емульсію відповідно до нормативів	■
	атестат на виробництво АБС (видано ДП «Дорцентр»)	стан виробництва дозволяє виробляти АБС відповідно до нормативів	■
М-19 Доманове – Ковель – Чернівці – Терблече, км 216+500 – км 225+500	атестат на виробництво емульсії (видано ДП «Дорцентр»)	стан виробництва дозволяє виробляти АБС відповідно до нормативів	■
	протокол № 103 від 23.06.16 випробувань бітуму БНД 60/90 з добавкою WETFIX BE (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 103' від 23.06.16 випробувань бітуму БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 154 від 19.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 155 від 19.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. А. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 157 від 22.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 158 від 22.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 168 від 03.08.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 169 від 03.08.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 170 від 04.08.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 171 від 04.08.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
	протокол № 178 від 09.08.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 179 від 09.08.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 180 від 09.08.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	картка № 5/2016 від 01.07.16 підбору складу дрібнозернистого щільного асфальтобетону ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»	-	■
	припис № 33 від 08.08.16	порушення вимог до укріплення узбіч та планування укосів	■
	лист Служби автомобільних доріг у Рівненській області від 10.08.16 № 7/1716	вимога щодо необхідності усунення недоліків, виявлених ДП «Дорцентр»: ОДР, укріплення узбіч.	■
М-19 Доманове – Ковель – Чернівці – Теремблече, км 229+400 – км 236+000	протокол № 15 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 18 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 20 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 21 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 22 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 25 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 102 від 23.06.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90	відповідає нормативним вимогам	■

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
	(лабораторія САД у Рівненській обл.)		
	протокол № 106 від 24.06.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 22.06.16	-	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 22.06.16	-	■
	відомість відбору кернів з а/б покриття від 29.06.16	відібрано 9 кернів	■
	протокол № 112 від 30.06.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 115 від 01.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. А. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 119 від 02.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 122 від 02.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 123 від 02.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 123 <sup>a</sup> від 02.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. А. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 126 від 06.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 127 від 06.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. А. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 139 від 13.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 140 від 13.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
	протокол № 141 від 13.07.16 випробувань суміші АСГ Др. Щ. А. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 144 від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 145 від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість відбору кернів з а/б покриття від 08.07.16	відібрано 8 кернів	■
	протокол № 146 від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. А. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 146 <sup>a</sup> від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 147 від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 148 від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. А. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 149 від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 150 від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 151 від 19.07.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. Б. НП. II БНД 60/90 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття від 20.07.16	-	■
	протокол № 176 від 09.08.16 випробувань кернів з АСГ Др. Щ. А. НП. II БНД 60/90 (спільні випробування лабораторій САД у Рівненській обл. та ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість відбору кернів з а/б покриття від 05.08.16	відібрано 1 керн	■

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
	лист Служби автомобільних доріг у Рівненській області від 03.05.16 № 7/1176, адресований Підряднику	щодо необхідності дотримання нормативних вимог та наявності сертифікатів	■
	лист Служби автомобільних доріг у Рівненській області від 29.06.16 № 7/1338, адресований Підряднику	щодо виявлених недоліків та проведення службового розслідування	■
	лист Служби автомобільних доріг у Рівненській області від 15.07.16 № 7/1520, адресований Підряднику	про результати перевірки об'єктів поточного середнього ремонту	■
	лист Служби автомобільних доріг у Рівненській області від 19.07.16 № 7/1537, адресований Підряднику	про заходи щодо недопущення порушень	■
	акт визначення показників рівності ДП «ДерждорНДІ» від 15.08.16	рівність відповідає нормативним вимогам	■
	паспорт на бітумну емульсію ПМП «Юстас» № 58/06 від 22.06.16	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 9 випробувань бітумної емульсії (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 7 випробувань суміші С-5 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 17 випробувань суміші С-5 (лабораторія ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд»)	відповідає нормативним вимогам	■
Т-18-30 Рівне – Тайкури – Оженин, км 10+500 – км13+100	протокол № 69 від 27.05.16 випробувань піску (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 167 від 01.08.16 випробувань піску (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 174 від 05.08.16 випробувань піску (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	паспорт № 660 від 13.06.16 на суміш С-5 (ТОВ «Вирівський кар'єр»)	відповідає нормативним вимогам	■
	сертифікат відповідності на ЩПС (ДП «Рівнестандартметрологія»)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 132 від 06.07.16 випробування суміші С-5 (лабораторія САД у Рівненській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	припис № 26 від 04.07.16	порушення технології ущільнення суміші С-5	■
	припис № 28 від 13.07.16	недотримання вимог до ОДР у місці робіт	■

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
<b>Тернопільська область</b>			
Н-18 Івано-Франківськ – Бучач – Тернопіль, км 104+500 – км 106+800	протокол № 05/19-1 від 23.05.16 випробування суміші АСГ. Др. Щ. А. НП. II (лабораторія САД у Тернопільській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 06/02-1 від 06.06.16 випробування кернів з АСГ. Др. Щ. А. НП. II (лабораторія САД у Тернопільській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
Н-18 Івано-Франківськ – Бучач – Тернопіль, км 96+300 – км 99+000	протокол № 05/31-4 від 23.06.16 випробування суміші АСГ. Др. Щ. А. НП. II (лабораторія САД у Тернопільській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
	протокол № 05/31-2 від 27.06.16 випробування кернів з АСГ. Др. Щ. А. НП. II (лабораторія САД у Тернопільській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
М-19 Доманове (на м. Брест) – Ковель – Чернівці – Теремблече (на м. Бухарест), км 316+350 – км 319+660	протокол № 04/19-1 від 16.05.16 суміші АСГ. Др. Щ. А. НП. II (лабораторія САД у Тернопільській обл.)	відповідає нормативним вимогам	■
<b>Хмельницька область</b>			
Асфальтобетонна суміш на а/д М-12 Стрий-Тернопіль-Кіровоград-Знам'янка. км 243+110_ ПАТ «Хмельницьке ШБУ №56». АБЗ «Лозова»», м.Волочиськ ліво верхній шар	протокол № 453 від 02.08.16 випробувань А(керни) АСГ Др. А.Щ. НП.1 (лабораторія ДП «Дорцентр»)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію №ПТ-173/15 від 21 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д М-12 Стрий-Тернопіль-Кіровоград-Знам'янка. км 249+320_ ПАТ «Хмельницьке ШБУ №56». АБЗ «Лозова»», м.Волочиськ ліво	протокол № 454 від 02.08.16 випробувань А(керни) АСГ Др. А.Щ. НП.1 (лабораторія ДП «Дорцентр»)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію №ПТ-173/15 від 21 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■

Назва об'єкту	Наданий документ про якість	Короткий опис інформації	
верхній шар			
Асфальтобетонна суміш на а/д М-12 Стрий-Тернопіль-Кіровоград-Знам'янка. км 248+350_ ПАТ «Хмельницьке ШБУ №56». АБЗ «Лозова»», м.Волочиськ ліво верхній шар	протокол № 455 від 02.08.16 випробувань А(керни) АСГ Др. А.Щ. НП.1 (лабораторія ДП «Дорцентр»)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію №ПТ-173/15 від 21 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д М-12 Стрий-Тернопіль-Кіровоград-Знам'янка. км 286+550_ ПАТ «Хмельницьке ШБУ №56». АБЗ «Лозова»», м.Волочиськ ліво верхній шар	протокол № 456 від 02.08.16 випробувань А(керни) АСГ Др. А.Щ. НП.1 (лабораторія ДП «Дорцентр»)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію №ПТ-173/15 від 21 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■
Асфальтобетонна суміш на а/д М-12 Стрий-Тернопіль-Кіровоград-Знам'янка. км 285+400_ ПАТ «Хмельницьке ШБУ №56». АБЗ «Лозова»», м.Волочиськ ліво верхній шар	протокол № 457 від 02.08.16 випробувань А(керни) АСГ Др. А.Щ. НП.1 (лабораторія ДП «Дорцентр»)	відповідає нормативним вимогам	■
	відомість вимірів геометричних параметрів а/б покриття	-	■
	Свідоцтво про атестацію №ПТ-173/15 від 21 травня 2015 р.	відповідає нормативним вимогам	■

Варто підкреслити, що у окремих протоколах випробувань лабораторії Служби автомобільних доріг у Рівненській області спостерігається невідповідність п. 7.13 ДСТУ Б В.2.7-119 (7.13 Контроль якості укладання та ущільнення асфальтобетонної суміші і якості асфальтобетону у покритті здійснюють шляхом відбору кернів або вирубок у порядку, що передбачений ДБН В.2.3-4, та їх випробування). У процесі випробування визначають: для зразків-кернів або зразків, відокремлених від вирубки, - середню густину та

водонасичення; для зразків, що виготовлені із переформованої суміші у лабораторії згідно з ДСТУ Б В.2.7-89 (ГОСТ 12801) та цим стандартом, - водонасичення, границю міцності при стиску при 20°C та 50°C, коефіцієнт довготривалої водостійкості. Не наведено значення показника довготривалої водостійкості, а замість нього наведено показник водостійкості.

Службою автомобільних доріг у Рівненській області надано акт визначення показників рівності ДП «ДерждорНДІ» від 15.08.16, проте не надано підтвердження факту проходження приладом, яким виконувалися вимірювання, щорічного калібрування відповідно до СОУ 45.2-00018112-042.



У протоколах лабораторії ПрАТ «Рівнеавтошляхбуд» для гарячої асфальтобетонної суміші наведено значення показника коефіцієнта довготривалої водостійкості, тривалість випробувань зазначена 2 доби. Це викликає певні сумніви, оскільки в ДСТУ Б В.2.7-89-99, п. 20.3 щодо методу визначення показника водостійкості при тривалому водонасиченні йдеться: «Зразки, насичені у вакуумній установці, переносять в іншу посудину з водою, в якій витримують протягом 15 діб, температуру води підтримують у межах  $(20\pm 5)^\circ\text{C}$ ». **Порушення технологічного процесу і процедур випробувань ставить під сумнів результати випробування.**



## **ВИСНОВКИ**

- 1. В областях практично **відсутня конкуренція** на ринку ремонту автомобільних доріг. Більшість тендерів (38%) відбувається за участю тільки двох учасників (ст. 30). Є області, у яких практично всі роботи виконує один підрядник (ст.25-27). Тому на ринку ремонтів автомобільних доріг є досить багато корупційних ризиків.*
- 2. Практично всі САД в перелік ділянок поточного ремонту внесли ділянки автомобільних доріг, які не мають підтвердження запасу міцності, а відповідно, є досить великий ризик того, що поточний середній ремонт може лише частково покращити ситуацію на певний проміжок часу та призвести до **неефективного використання бюджетних коштів**.*
- 3. Із отриманої від Укравтодору та Служб автомобільних доріг в областях інформації (додаток 8.1) не можна об'єктивно оцінити ефективність розподілу коштів у залежності від фактичного стану мережі доріг, протяжності доріг у межах області, інтенсивності транспортних потоків та ін. **Розподіл фінансування робіт з поточного середнього ремонту доріг державного значення за областями є нерівномірним, що свідчить про ризики прийняття необґрунтованих політичних або корупційних рішень**.*
- 4. **Контроль якості виконання робіт ведеться хаотично**: відсутня єдина специфікація показників, які контролюються; у чотирьох областях, до яких відбулися виїзди, обсяг проведеного контролю з боку Замовника суттєво відрізняється; у Рівненській області виявлено розбіжності між результатами визначення однакових показників різними лабораторіями (натомість арбітражні випробування не проведено). Фактично контроль якості є двостороннім (Замовник – Укравтодор силами ДП «Дорцентр» або САД, які є установами одного підпорядкування, та з іншої сторони Підрядник), що може бути передумовою виникнення корупційних ризиків.*
- 5. Виникнення деформацій та руйнувань на щойно відремонтованих ділянках може свідчити про **неправильно прийняті рішення щодо призначення ремонтних заходів, відсутність вагового контролю і відповідно руху транспортних засобів з понаднормовими навантаженнями, низьку якість виконаних робіт та використаних матеріалів**, але, як правило, про наявність сукупності декількох із перелічених факторів.*
- 6. Поточний середній ремонт у деяких випадках передбачає суттєве посилення конструкції дорожнього одягу, тому це, фактично, є капітальний ремонт. Відповідно: при значній вартості виконаних робіт (як при капітальному ремонті)*

*Замовник отримує менший гарантійний термін служби відремонтованої ділянки (як для середнього поточного ремонту). Окрім того, нормативні вимоги до рівності відремонтованого покриття при зазначених видах ремонтів суттєво відрізняються.*

- 7. Стан виконання ремонтних робіт у грошовому еквіваленті у більшій половині областей на момент проведення аналізу не перевищував 10 % (18.08.2016). Існує небезпека **затягування виконання робіт** до несприятливого періоду або незавершеність виконання робіт на окремих ділянках у поточному році. Відсутність перекриття пористих шарів дорожнього одягу до зимового періоду може призвести до значних руйнувань та відповідних втрат бюджетних коштів.*

## РЕКОМЕНДАЦІЇ

- 1. Керівництву Державного агентства автомобільних доріг України необхідно побудувати чітку стратегію виконання ремонтних робіт, та перенести планування дорожньо-будівельних робіт в публічну площину. В першу чергу це стосується автомобільних доріг державного значення, на середньострокову та довгострокову перспективу, з врахуванням ефективності капітальних вкладень та безпеки дорожнього руху.*
- 2. Призначення виду ремонтних робіт повинно проводитися виключно на основі інструментального обстеження ділянок, де планується проведення ремонту.*
- 3. Також рекомендуємо Укравтодору та Службам автомобільних доріг в областях публікувати на своїх офіційних сайтах матеріали щодо:*
  - *плану проведення ремонтних робіт (з відповідними картами та обґрунтуваннями конкретних ділянок проведення ремонтів);*
  - *рішення, якими обґрунтовується вид закупівлі;*
  - *ходу виконання всіх робіт на ділянках проведення ремонтів;*
  - *актів контролю якості та інших матеріалів.*
- 4. ГБН Г.1-218-182:2011 та СОУ 42.1-37641918-105-2013 необхідно переглянути і чітко визначити, які роботи до якого виду ремонту належать. Неправильним є те, що одні і ті ж самі роботи можна виконувати як при дрібному ремонті, так і при поточному середньому та капітальному.*
- 5. На ділянках, де проводиться поточний середній ремонт, а фактичний коефіцієнт запасу міцності менший 0,95, необхідно прийняти заходи з обмеження руху автомобілів із понаднормативним навантаженням. В іншому випадку: кошти, витрачені на проведення ремонтних робіт, не дадуть відчутного результату.*
- 6. Необхідно звернути увагу на контроль за перевізниками, які руйнують автомобільні дороги, завантажуючи транспортні засоби понад встановлені норми. Особливу увагу необхідно приділити габаритно-ваговому контролю на ділянках автомобільних доріг, які були щойно відремонтовані.*
- 7. Укравтодору необхідно розробити та затвердити типові форми документації конкурсних торгів та відповідних технічних вимог для проведення ремонтних робіт. Затверджені типові форми дозволять зменшити рівень ризиків відхилення кваліфікованих виконавців та внесення у тендерну документацію «особливих» вимог до підрядних організацій.*
- 8. Міністерству регіонального розвитку необхідно переглянути ціноутворення та ресурсні кошторисні норми. Занадто деталізовані розрахунки з потребою підтвердження та обґрунтування кожної позиції та окремих її складових унеможлиблює дотримання учасниками всіх вимог та служить причиною частих відхилень пропозицій учасників, які, в свою чергу, мають необхідні технічні*

*потужності, кваліфікованих працівників та відповідний досвід для виконання замовлення.*

9. *Щодо контролю та забезпечення якості необхідно **імплементувати визнані світом стандарти**. Замовник повинен **відповідати за прийняті рішення, а за контроль та забезпечення якості – незалежні фахові організації** (питання незалежного контролю якості – незалежний нагляд – вже опрацьовується Міністерством інфраструктури. Відповідний проект постанови Кабінету Міністрів України вже отримав висновок Міністерства юстиції України та незабаром буде розглянутий на засіданні Уряду. Деталі: <http://mtu.gov.ua/projects/65/>).*

*Сам по собі контроль якості не вирішить проблему якісного виконання дорожніх робіт. Важливішим є **поняття системи забезпечення якості** – сукупності заходів, направлених на якісне виконання робіт – від розробки проектно-кошторисної документації, закупівлі якісних матеріалів і до **перевірки стану об'єкту під час введення в експлуатацію**.*

ДОДАТОК 8.1 Інформація щодо запланованого обсягу та виконання робіт станом на 18.08.2016

Область	Фінансові показники: заплановано і профінансовано робіт, тис. грн.											
	Обсяг робіт з усіх джерел			Держбюджет (16.03.2016, № 176-р)		Місцевий, обласний бюджет		ДФРР (11.05.2016 р. № 362-р )		Митні кошти		Кредитні кошти
	план	Профі- нансовано	%	план	Профі- нансовано	план	Профі- нансовано	план	Профі- нансовано	план	Профі- нансовано	план
Вінницька	244 682	17 266	7,1	85 000	17 266							159 682
Волинська	386 465	231 264	59,8	58 228	20 177	1 900	700			219 659	210 387	106 679
Дніпропетровська	585 232	489	0,1	395 814	489	18 642						170775,9
Донецька	364 688	2 090	0,6	87 100	2 090	22 018		86 891				168 680
Житомирська	260 628	3 000	1,2	84 027	3 000							176 601
Закарпатська	176 725	18 343	10,4	76 500	18 343			11 535				88 690
Запорізька	353 957	246	0,1	63 000	246	25 057						265899
Івано-Франківська	769 284	230 458	30,0	461 500	214 266	14 396	2 789	88 998	13 402			204 390
Київська	425 750	13 948	3,3	119 497	7 125							306 253
Кіровоградська	352 403	19 134	5,4	225 574	19 134							126 828
Луганська	228 144	12 300	5,4	63 200	12 300							164 944
Львівська	1 703 320	372 993	21,9	252 657	78 455	150 433	80 446			935 000	216 467	365 230
Миколаївська	376 979	190	0,1	100 000	190							276979,4
Одеська	1 320 466	155 979	11,8	282 236	95 327	103 075	22 517	134 097	26 819	468 571	11 316	332 487

Верифікаційний звіт **РЕМОНТ ДОРІГ ДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ У 2016 РОЦІ**

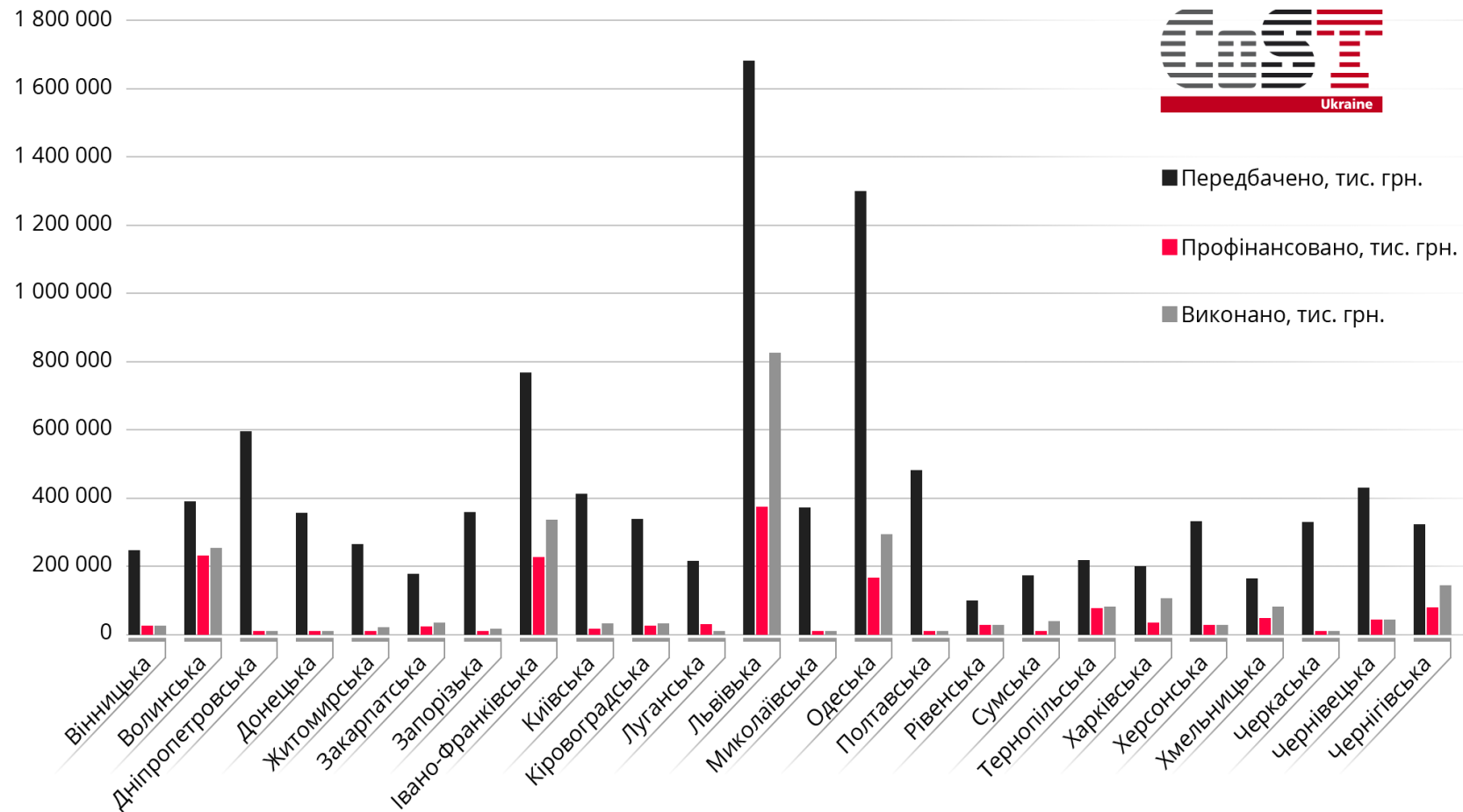
Полтавська	494 670	843	0,2	251 000	843	20 050						223619,8
Рівненська	91 890	26 135	28,4	53 600	17 137							38 290
Сумська	169 774			64 000								105773,6
Тернопільська	209 866	75 192	35,8	78 266	75 192							131 600
Харківська	199 086	29 410	14,8	101 500	29 410							97 586
Херсонська	327 859	18 806	5,7	219 049	18 806							108 810
Хмельницька	178 609	40 294	22,6	104 000	40 294							74 609
Черкаська	321 924			91 000								230924,5
Чернівецька	428 196	42 116	9,8	34 200	100					338 646	42 016	55350
Чернігівська	321 160	75 941	23,6	174 227	75 941	25 000						121 933
<b>Разом</b>	<b>10 291 758</b>	<b>1 386 436</b>	<b>13,5</b>	<b>3 525 176</b>	<b>746 131</b>	<b>380 572</b>	<b>106 453</b>	<b>321 521</b>	<b>40 222</b>	<b>1 961 875</b>	<b>480 185</b>	<b>4 102 615</b>

**ДОДАТОК 8.2 Інформація щодо виконання робіт на автомобільних дорогах загального користування станом на 18.08.2016**

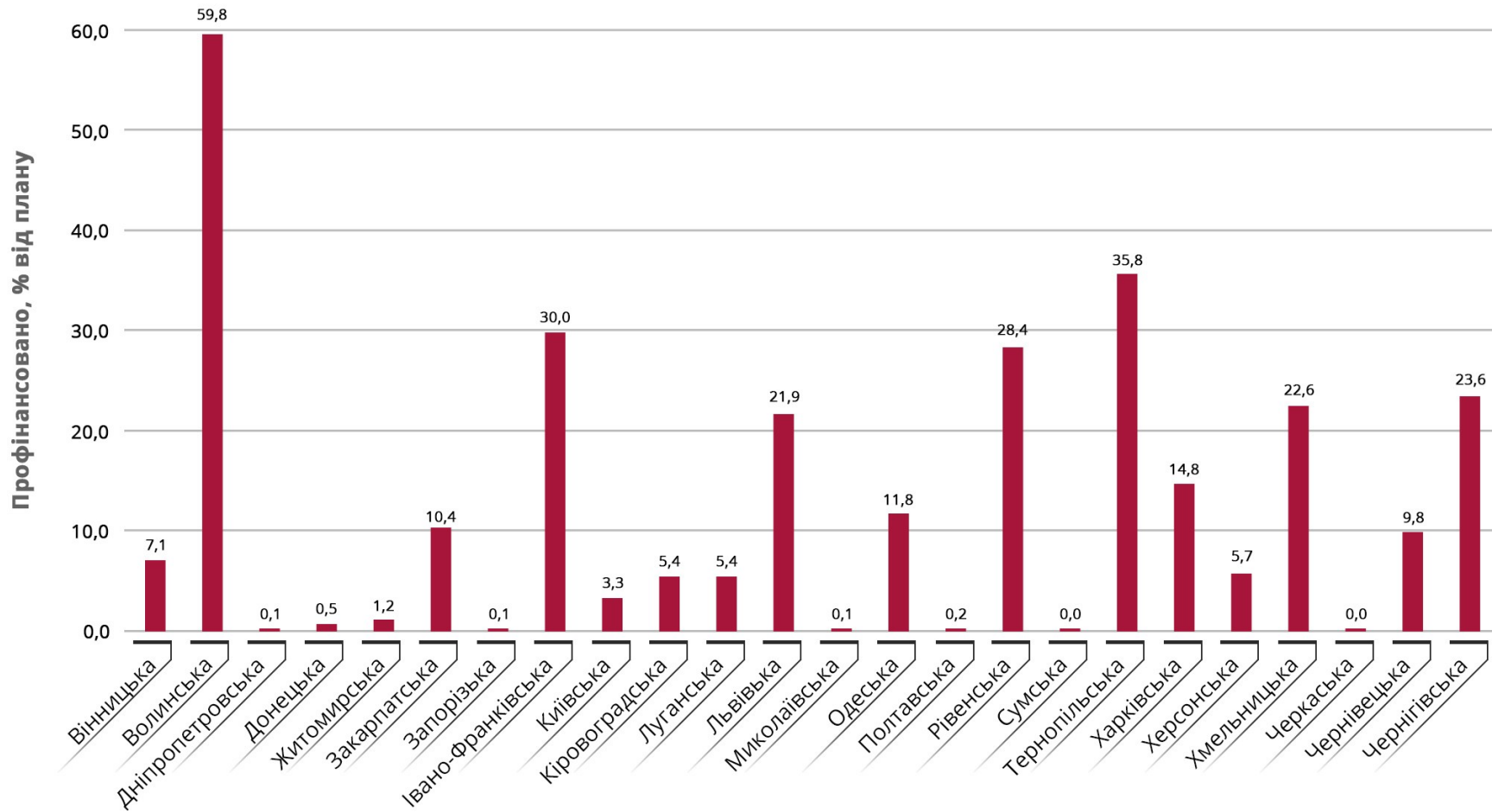
Область	План введення в експлуатацію		Оперативне виконання робіт, тис. грн.					Верхній шар, км	%
	км	п.м.	всього				у тому, числі держбюджет, тис. грн.		
			тис. грн.	за тиждень	% від плану	% профі-нансовано			
Вінницька	15		23 294		9,52	74,12	23 153,03	5	23
Волинська	56	189	242 566	6 254	62,77	95,34	20 015,31	14	22
Дніпропетровська	107	135	489	0	0,08	100,00	488,59		
Донецька	40	45	3 740		1,03	55,88	3 740,00		
Житомирська	1	307	8 204	2 831	3,15	36,57	8 204,10	0,1	0,2
Закарпатська	34	205	36 500	8 800	20,65	50,25	36 500,00	5	26
Запорізька	19	142	6 100	3 626	1,72	4,04	6 100,00		
Івано-Франківська	111	171	337 312	6 000	43,85	68,32	326 853,49	27	16
Київська	51	130	20 886	2 605	4,91	66,78	20 886,30	5	24
Кіровоградська	72	59	25 789	3 258	7,32	74,19	25 788,86	6	14
Луганська	32	290							
Львівська	319	108	832 958	163 233	48,90	44,78	149 840,13	178	29
Миколаївська	40		190		0,05	100,00	189,50		
Одеська	106	158	291 263	29 790	22,06	53,55	184 191,25	39	33
Полтавська	51	83	3 168	110	0,64	26,61	3 135,66		
Рівненська	23	399	29 376	3 103	31,97	88,97	29 376,20	14	31
Сумська	35	155	37 177	5 971	21,90		37 177,10	8	63
Тернопільська	79		81 720		38,94	92,01	77 954,63	19	51
Харківська	32	259	103 150	4 950	51,81	28,51	101 500,00	23	100
Херсонська	37		19 315	296	5,89	97,37	19 314,57		
Хмельницька	37	33	74 701	6 739	41,82	53,94	74 701,20	22	69
Черкаська	40		1 744		0,54		1 744,00		
Чернівецька	61	271	31 012	5 050	7,24	135,81	206,64	4	6
Чернігівська	102	54	133 120	5 900	41,45	57,05	133 119,80	47	68
<b>Разом</b>	<b>1 500</b>	<b>3 192</b>	<b>2 343 774</b>	<b>258 516</b>	<b>22,77</b>	<b>59,15</b>	<b>1 284 180,35</b>	<b>416</b>	<b>25</b>



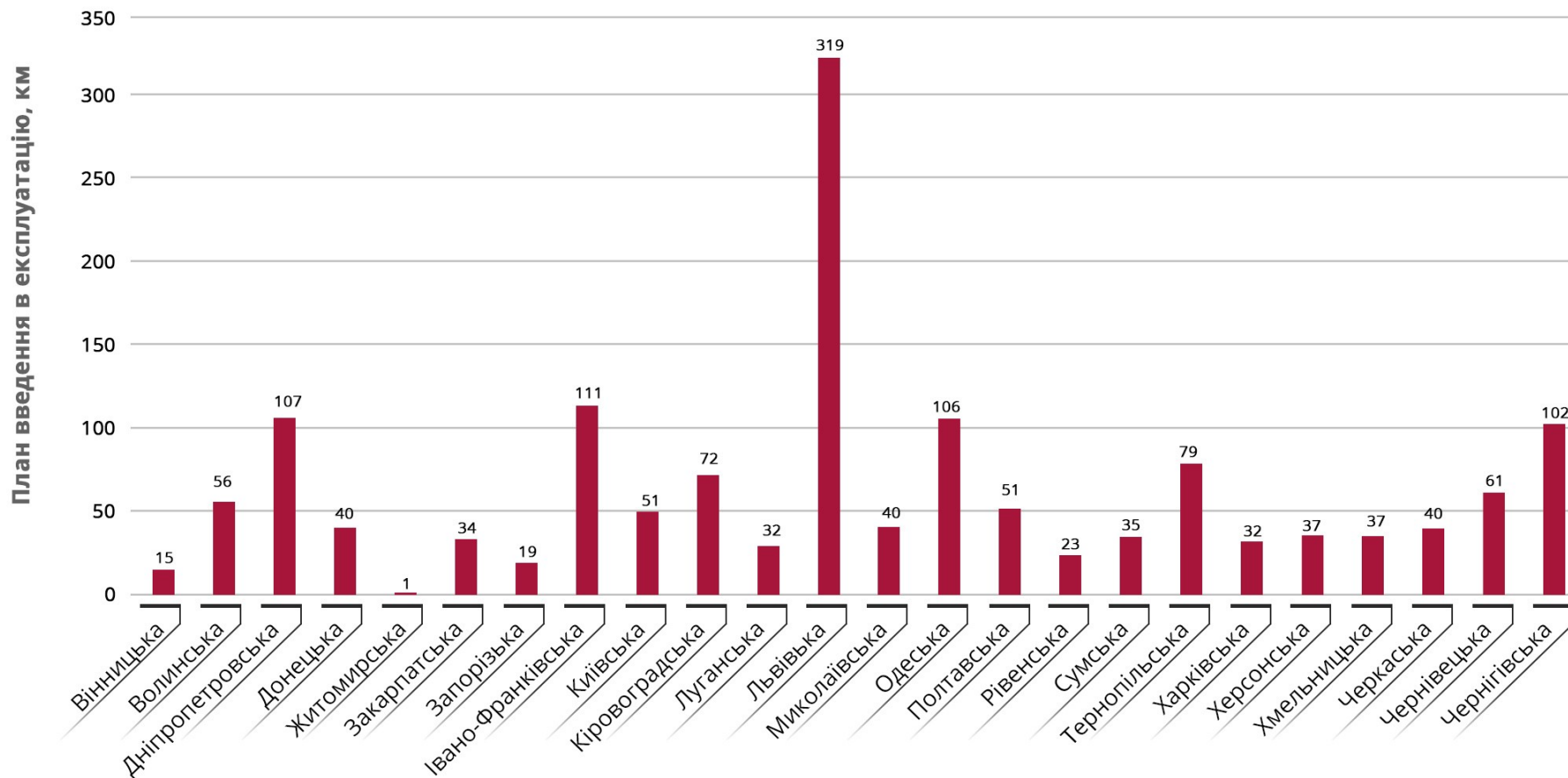
ДОДАТОК 8.3 Аналіз обсягів передбаченого фінансування ■, виконання ■ та надходження коштів у розрізі областей ■



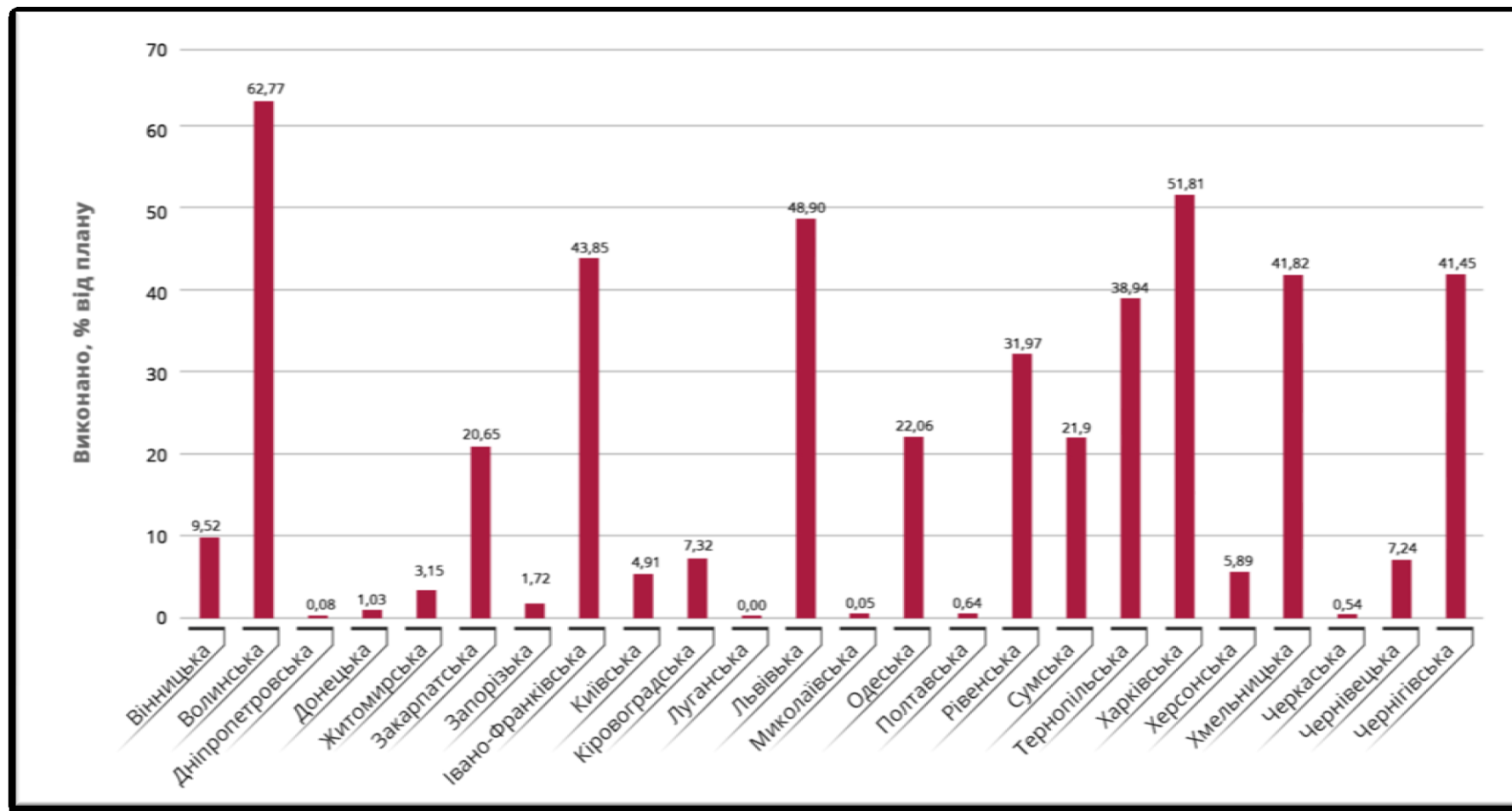
ДОДАТОК 8.4 Фактичний стан фінансування по відношенню до запланованого фінансування на рік, станом на 18.08.2016



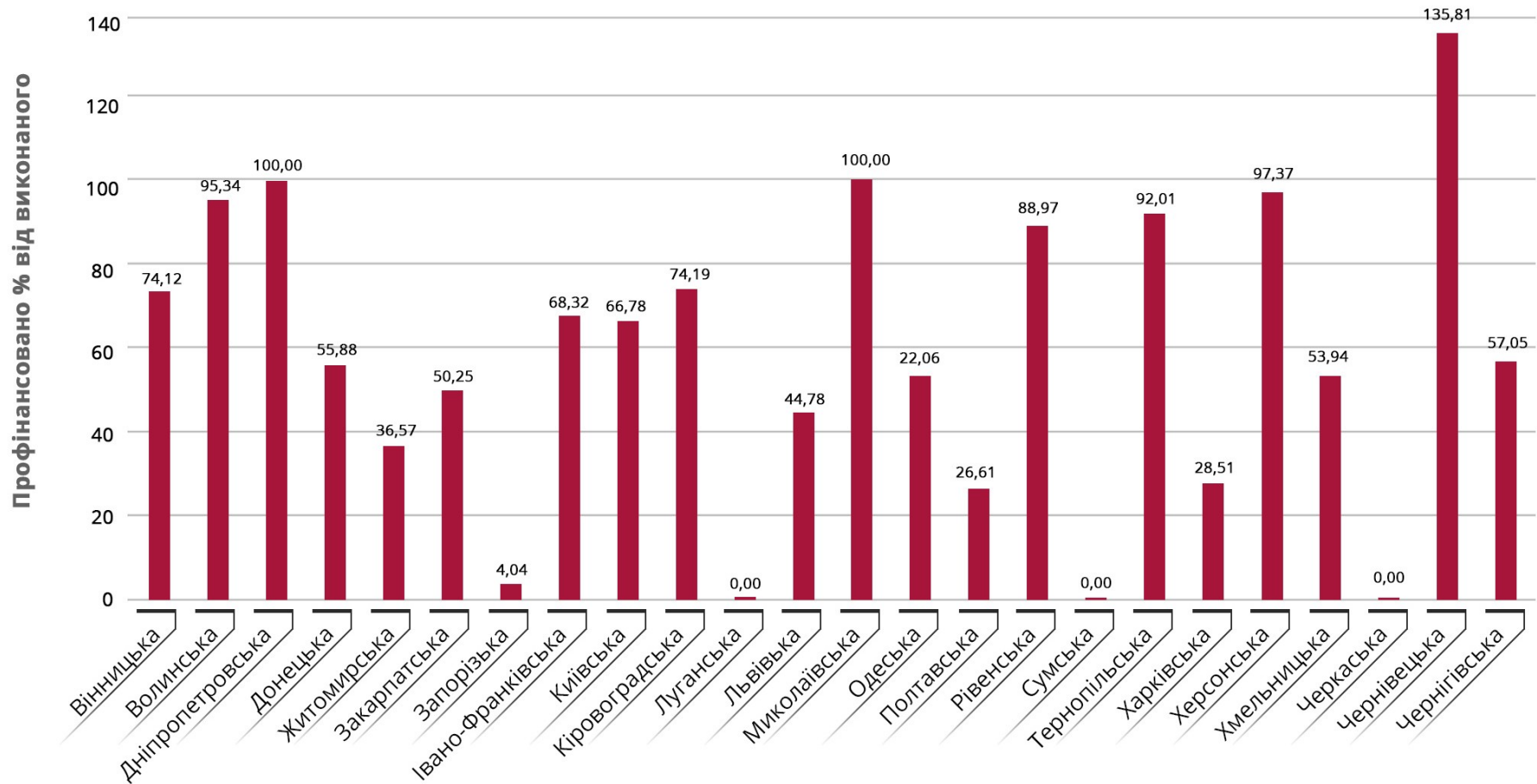
ДОДАТОК 8.5 План виконання ремонтних робіт за областями, км



ДОДАТОК 8.6 Аналіз стану виконання у грошовому еквіваленті по відношенню до запланованого фінансування на рік у розрізі областей станом на 18.08.2016



ДОДАТОК 8.7 Обсяг оплачених виконаних робіт станом на 18.08.2016



**ДОДАТОК 8.8** Заплановане фінансування (з усіх джерел) та протяжність доріг державного значення за областями

Область	Протяжність доріг державного значення, км	% від загальної протяжності доріг державного значення	Фінансування, тис. грн (з усіх джерел)	% від фінансування (з усіх джерел)
Вінницька	2552,2	5,42%	244682	2,38%
Волинська	1795,7	3,81%	386465	3,76%
Дніпропетровська	2990,6	6,35%	585232	5,69%
Донецька	1848,6	3,92%	364688	3,54%
Житомирська	1655,3	3,51%	260628	2,53%
Закарпатська	904,7	1,92%	176725	1,72%
Запорізька	1628,2	3,46%	353957	3,44%
Івано-Франківська	995,3	2,11%	769284	7,47%
Київська	2484,7	5,27%	425750	4,14%
Кіровоградська	1996,6	4,24%	352403	3,42%
Луганська	1960,2	4,16%	228144	2,22%
Львівська	1866,3	3,96%	1703320	16,55%
Миколаївська	1591,8	3,38%	376979	3,66%
Одеська	3561,2	7,56%	1320466	12,83%
Полтавська	2305,7	4,89%	494670	4,81%
Рівненська	2000,9	4,25%	91890	0,89%
Сумська	2106,2	4,47%	169774	1,65%
Тернопільська	1485,2	3,15%	209866	2,04%
Харківська	2298,3	4,88%	199086	1,93%
Херсонська	1430,4	3,04%	327859	3,19%
Хмельницька	2080,2	4,42%	178609	1,74%
Черкаська	1770,7	3,76%	321924	3,13%
Чернівецька	843	1,79%	428196	4,16%
Чернігівська	2961,8	6,29%	321160	3,12%
<b>РАЗОМ</b>	<b>47113,8</b>	<b>100,00%</b>	<b>10291757</b>	<b>100,00%</b>

До звіту додається наступна інформація:

- зведена інформація щодо проведених процедур закупівель послуг з ремонтів автомобільних доріг в областях;
- зведена інформація щодо відхилених пропозицій конкурсних торгів;
- зведена інформація щодо планів та структури фінансування ремонтів автомобільних доріг у 2016 році;
- звіт про виїзд верифікаційної групи на ділянки.