



Infrastructure  
Transparency  
Initiative

El Salvador

# RESUMEN DEL CUARTO ASEGURAMIENTO

DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA  
PÚBLICA EN EL SALVADOR

# 2020



# 1. Ubicación de los proyectos asegurados



1. Mejoramiento y ampliación del Centro Escolar profesor Lisandro Arévalo, municipio de Mercedes Umaña, departamento de Usulután. Monto de inversión: \$321,391.42

-  10 proyectos nuevos  
+ 2 proyectos de seguimiento
-  \$ 218,945,993.24 de inversión
-  En nueve departamentos de El Salvador



2. Mantenimiento periódico de la ruta CA02W tramo: CA12S-dv. San Francisco Menéndez. Monto de inversión: \$6,825,273.13



3. Mejoramiento del camino rural USU08S, Tramo CA02E (desvío San Marcos Lempa) – desvío El Zamorán, municipio de Jiquilisco, departamento de Usulután. Monto de inversión: \$8,212,317.33



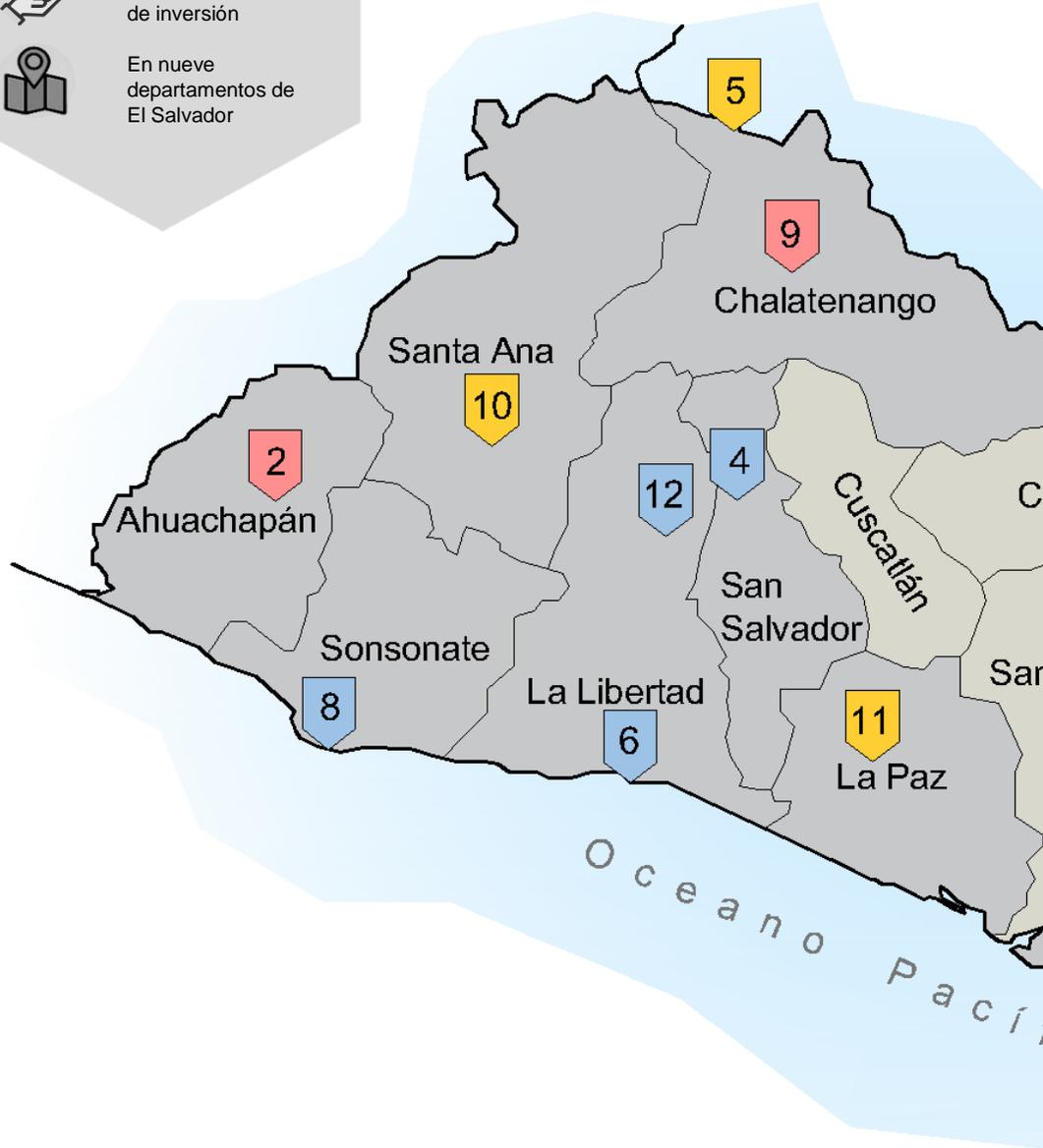
4. Mejoramiento integral y mitigación de riesgo en el Asentamiento Urbano Precario EL Caracol y Colindantes, municipio de San Martín, departamento de San Salvador. Monto de inversión: \$2,854,593.85



5. Construcción de obras exteriores, adecuación de espacios, equipamiento en aduana terrestre El Poy, municipio de Citalá, departamento de Chalatenango. Monto de inversión: \$850,488.93



6. Construcción del sistema de tratamiento de aguas residuales, alcantarillado sanitario y obras de adecuación turística en playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad. Monto de inversión: \$2,926,295.17



| Simbología de la tipología de los proyectos                                       |  |
|---|--|
|  | Suministro de agua y alcantarillado        |
|  | Construcción de obras de ingeniería civil  |
|  | Construcción de carreteras                 |
|  | Construcción de edificios no residenciales |

Fuente: Tipología con base a documento de Clasificación de actividades económicas de El Salvador (CLAEES) base CIU 4.0



12. Seguimiento del proyecto: Rehabilitación de las Obras de Captación, Potabilización y Electromecánicas de la Planta Potabilizadora Las Pavas.

Monto de inversión: \$64,781,033.90



11. Seguimiento del proyecto: Ampliación de la Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador San Óscar Arnulfo Romero y Galdámez, Etapa 1.

Monto de inversión: \$54,815,343.51



10. Obras de mejoramiento en el estadio Óscar Quiteño, municipio de Santa Ana, departamento de Santa Ana.

Monto de inversión: \$228,385.37



7. Construcción de presa CCR. Proyecto Hidroeléctrico El Chaparral.

Monto de inversión: \$ 74,490,181.64



8. Introducción de servicio de aguas negras en colonias Nueva Acajutla y San Emilio, municipio de Acajutla, departamento de Sonsonate.

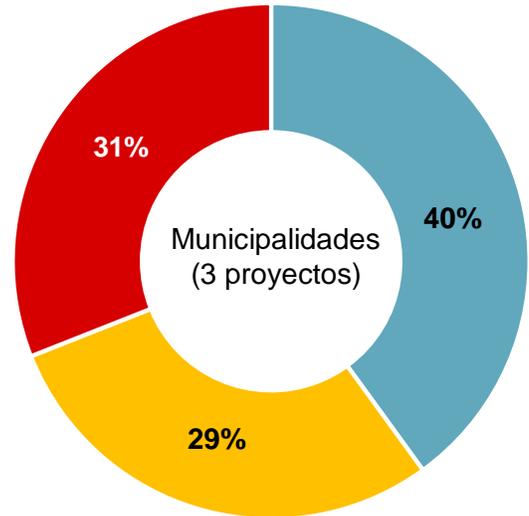
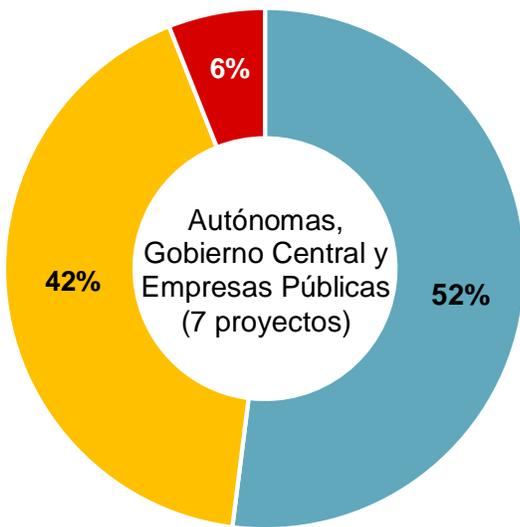
Monto de inversión: \$757,365.09



9. Construcción de puente vehicular sobre río Chiquito, en calle hacia caserío El Chuptal, cantón Upatoro, Chalatenango.

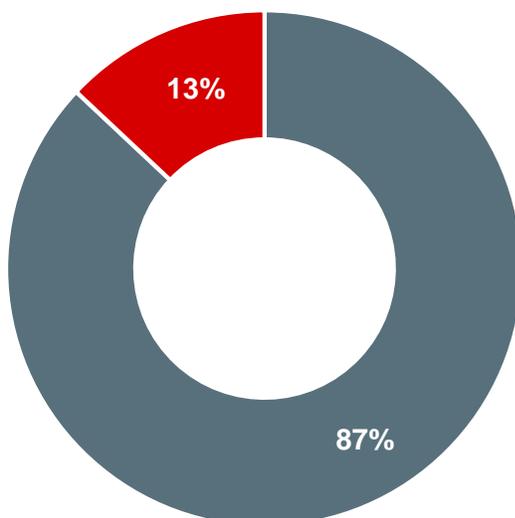
Monto de inversión: \$1,883,323.90

## 2. Resultados de la divulgación de información del Estándar de Datos de CoST (79 indicadores) por las instituciones propietarias de los proyectos asegurados



- Información divulgada de forma proactiva: hace referencia a la información que es divulgada por las instituciones de manera voluntaria sobre los proyectos de infraestructura pública.
- Información divulgada de forma reactiva: hace referencia a la información sobre los proyectos de infraestructura pública, obtenida mediante solicitud directa a las instituciones.
- Información no divulgada: hace referencia a la información que ya ha sido generada en todas las etapas de los proyectos de infraestructura pública, pero que no ha sido divulgada por ningún medio.

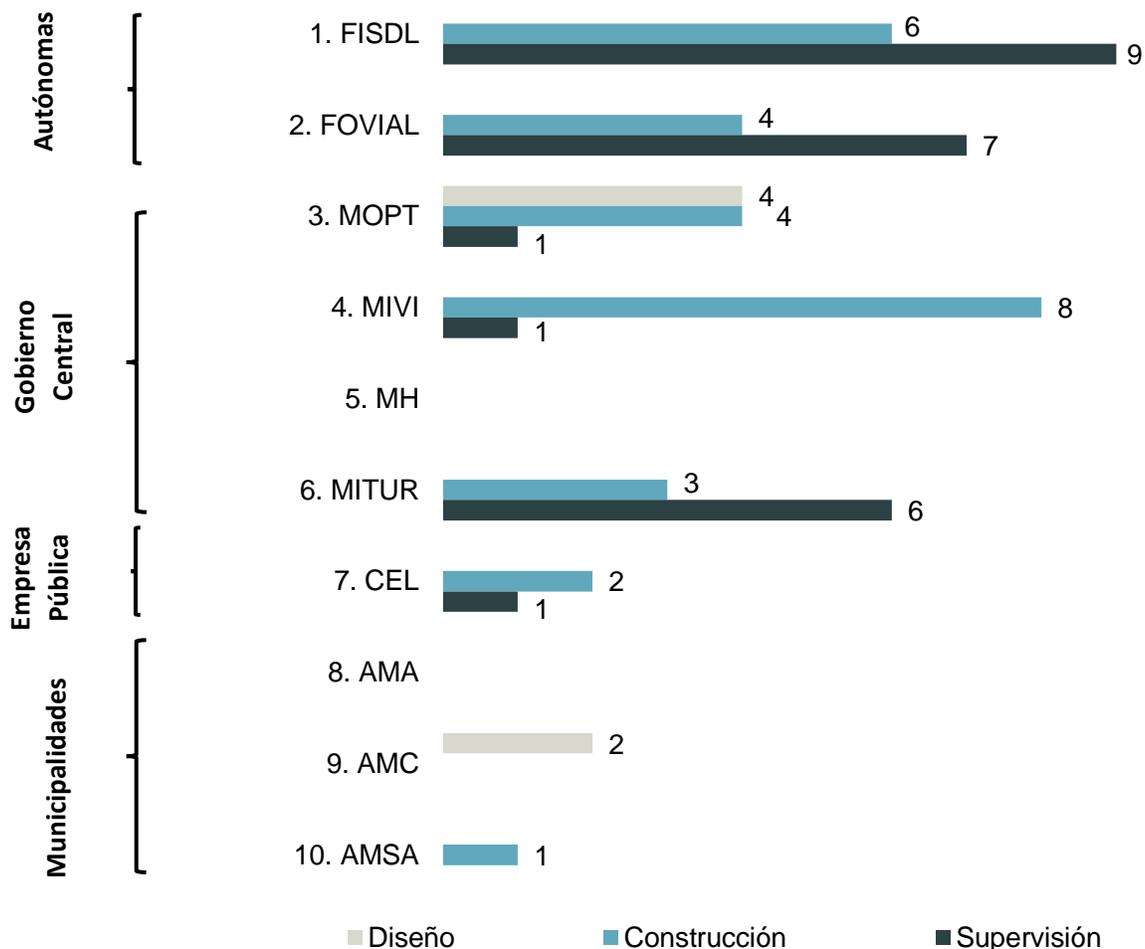
## 3. Índice de divulgación promedio de la información de los indicadores CoST por las instituciones propietarias sobre los proyectos asegurados



- Información divulgada (proactiva y reactiva)
- Información no divulgada

**87 %** de la información fue divulgada por las instituciones propietarias

## 4. Número de ofertantes para el diseño, construcción y supervisión de proyectos asegurados

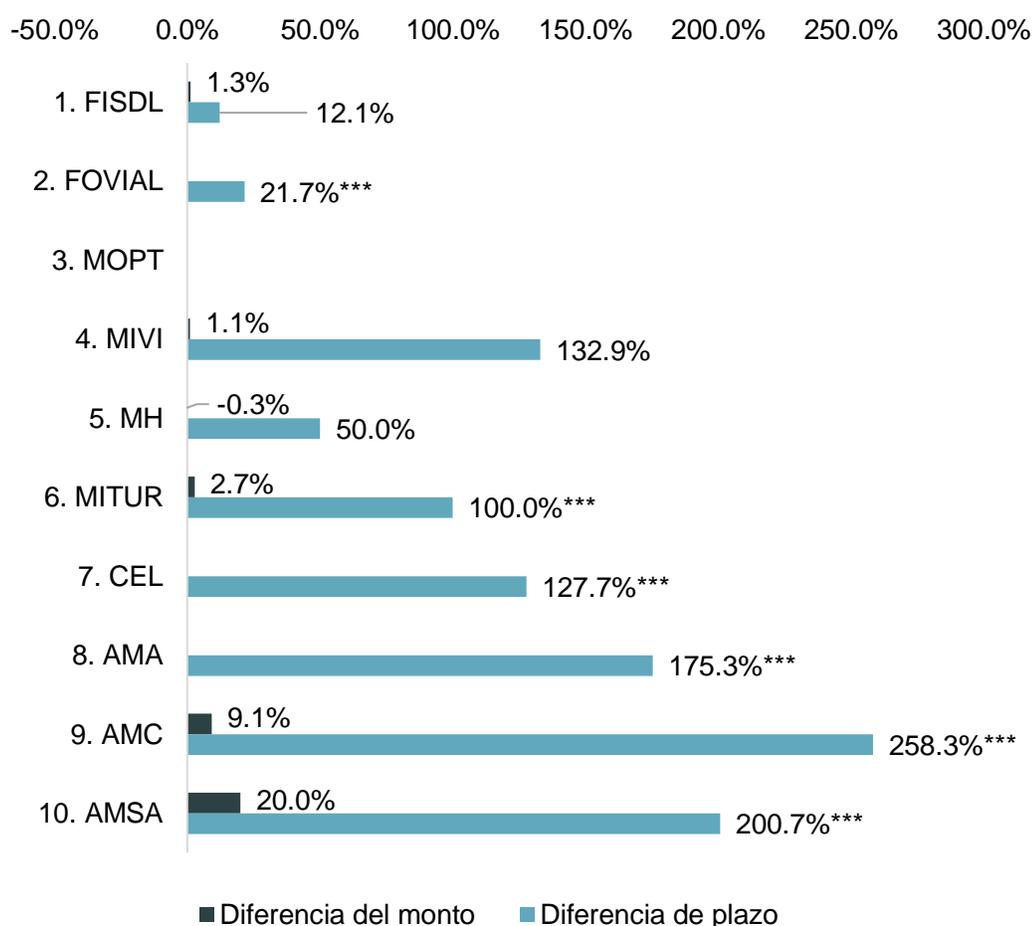


**Nota.** Elaboración propia. 1. FISDL: No aplica la contratación del diseño porque éste fue realizado por la municipalidad. 2. FOVIAL: No aplica la contratación del diseño por tratarse de un mantenimiento. 4. MIVI: La contratación del diseño no fue información divulgada. 5. MH: La contratación del diseño No Aplica, porque fue realizado de manera interna por la D.G.A. No fueron divulgados los oferentes para la construcción. No Aplica la supervisión, porque fue realizada por la institución. 6. MITUR: No fueron divulgados los ofertantes para el diseño. No fueron divulgados los montos de los ofertantes (indicador 49). 7. CEL: La información de la contratación del diseño No Aplica, es información reservada. 8. AMA: No fueron divulgados los ofertantes para el diseño, construcción y supervisión. 9. AMC: No fueron divulgados los ofertantes para la construcción y la supervisión. 10. AMSA: No aplica la contratación del diseño, porque fue proporcionado por el Ministerio de Justicia, y no aplica la contratación del supervisor, porque fue realizada de manera interna por la institución.

**4 Ofertantes**

En promedio por las tres etapas del proyecto

## 5. Variaciones del monto y plazo de los contratos de diseño, construcción y supervisión de los proyectos asegurados



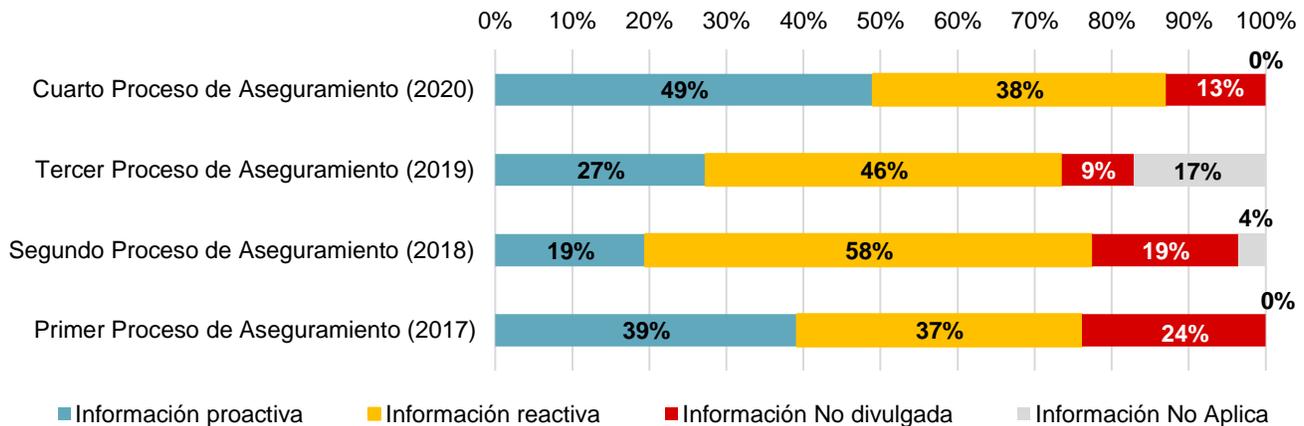
**Nota.** Elaboración propia. 2. FOVIAL: No existe diferencia del monto, el proyecto se encuentra en ejecución, sin variaciones a la fecha. 3. MOPT: El proyecto está finalizado, no hubo modificación en los montos de los contratos de diseño, construcción y supervisión; y no hubo modificación en los plazos de los contratos de diseño, construcción y supervisión. 7. CEL: La diferencia del monto es información reservada. 8. AMA: No fueron divulgadas las modificaciones a los montos de los contratos de construcción y supervisión.

\*\*\* Se considera un promedio de 83 días calendario de atraso por las medidas tomadas en la pandemia

Nota: \*\*\* Proyectos en ejecución al momento de la pandemia de COVID-19, por lo que se consideró un promedio de 83 días calendario de atraso debido a las medidas tomadas para evitar la propagación del virus.

|              |  |
|--------------|--|
| <b>90.7%</b> | De incremento en los plazos de los proyectos finalizados (casi el doble del plazo original)  |
| <b>125%</b>  | De incremento en los plazos de los proyectos en ejecución (más del doble del plazo original) |

## 6. Comparativa de los resultados obtenidos sobre la divulgación de la información del Estándar de Datos de Infraestructura de CoST por las instituciones públicas en los Procesos de Aseguramiento del 2017 al 2020



**22%** De incremento en la divulgación de la información proactiva con respecto a la del año 2019

**8%** De incremento en la divulgación de la información reactiva con respecto a la del 2019

## 7. Conclusiones

1. El índice de divulgación de información es del 87 %, el 49 % de la información se obtuvo de manera proactiva en los portales web institucionales (Comprasal y Portal de Transparencia), el 38 % se obtuvo de manera reactiva, como respuesta a las solicitudes de información realizadas a las UAIP de cada EA, y el 13 % de la información no fue divulgada.
2. La Fase de “Adquisiciones y Contrataciones” presenta un 19.5 % de indicadores no divulgados, la Fase de “Formulación” un 12.5 % y la Fase de “Ejecución” registra un 9 % de indicadores no divulgados.
3. El promedio de ofertantes para el diseño, construcción y supervisión es 4.
4. El porcentaje de variación promedio de los montos originales de 5 proyectos finalizados es del 2.2% de aumento; mientras que el de los proyectos en ejecución es del 7.6 %. Los proyectos de AMA y CEL no divulgaron información acerca de las modificaciones a sus montos.
5. El porcentaje promedio de incremento de los plazos de ejecución originales de 5 proyectos finalizados alcanza un 90.7 %; el de los 5 proyectos en ejecución es del 125 %.
6. El efecto de la transición de una administración a otra en algunas de las instituciones afectó el acceso a la información de los proyectos asegurados. Asimismo, los efectos de la COVID-19 han incidido en el acceso a la información y la entrega oportuna de ésta, lo que a su vez afectó la divulgación de los resultados del presente informe.
7. En el caso de los proyectos en ejecución, la cuarentena tomada como prevención en la pandemia, afectó en un aproximado de 83 días los plazos de finalización de las obras.
8. Los resultados del Cuarto Aseguramiento en comparación con los resultados del Tercer Aseguramiento (2019) muestran una mejora en la divulgación de la información: 22 % de incremento en divulgación proactiva y 8 % de incremento en la divulgación reactiva.

## 8. Recomendaciones

### Al sector público

1. Reforzar la divulgación de la información de los proyectos de infraestructura pública que ejecutan, por medio de las capacitaciones que ofrece CoST El Salvador, tomando como modelo los 79 indicadores del Estándar de Datos de Infraestructura de CoST y siguiendo lo establecido en el Lineamiento No. 3 para la Divulgación de Información Oficiosa de los Proyectos de Obra Pública, publicado en el Diario Oficial el 14 de marzo de 2019.
2. Mantener actualizada la información de los proyectos que ejecutan en sus Portales de Transparencia, así como en la página web de COMPRASAL, de manera que sea completa y de fácil acceso a la ciudadanía.
3. Se recomienda elevar la competencia entre las empresas, ya que favorece la calidad de los proyectos los montos de ejecución y la transparencia en el uso de los recursos.
4. Analizar las causas de los atrasos ocurridos en los proyectos evaluados en el Cuarto Aseguramiento, para ser consideradas en futuras obras que se ejecuten con fondos públicos y evitar atrasos que generen sobrecostos.
5. Elaborar protocolos de traspaso de una administración a otra para garantizar la continuidad de los procesos de divulgación de información sobre los proyectos de obra pública.

### Al sector privado

1. Proponer mejores estrategias de abordaje y ejecución de los proyectos del sector público para que haya una mayor participación de las empresas.
2. Mantener acercamientos entre el sector público y el sector privado para lograr una apertura en cuanto a aspectos técnicos sobre los proyectos de infraestructura.

### Al sector sociedad civil

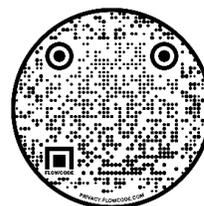
1. Fortalecer la contraloría social, para que en la medida que la población exija información existirá mayor respuesta y cuidado por parte de las instituciones en los procesos ejecutados en las obras públicas.
2. Conformar una red de organización de sociedad civil, a través de alianzas con instituciones que busquen aumentar la transparencia en el país, para que de manera conjunta se apoyen y fortalezca a la ciudadanía.

### Al sector academia

1. Aprovechar el alcance hacia la sociedad estudiantil, informando y fomentando el acceso a la información y la contraloría social sobre las obras que ejecutan las instituciones públicas.
2. Facilitar espacios de infraestructura para llevar a cabo capacitaciones acerca de la divulgación de la información sobre los proyectos de obra pública, contraloría social y transparencia.

## 9. Resultados del Cuarto Informe de Aseguramiento de proyectos de CoST El Salvador 2020, disponibles en:

<http://www.costelsalvador.org.sv/index.php/publicaciones/informes/>



CoST El Salvador



@CoSTsv



[www.costelsalvador.org.sv](http://www.costelsalvador.org.sv)

### Grupo Multisectorial de CoST El Salvador



MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE TRANSPORTE

**FOVIAL**



CASALCO  
CAMARA SALVADOREÑA DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION



COLEGIO DE ARQUITECTOS DE EL SALVADOR



TRACODA  
Transparencia Contratación Social Ciudad Abierta



Sacdel  
Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local

