

INFORME DE RESULTADOS 2025



ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA



Iniciativa de
Transparencia
en Infraestructura

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) es una herramienta desarrollada por CoST, la Iniciativa para la Transparencia en Infraestructura. Proporciona una medida del nivel de transparencia de la infraestructura pública y de la calidad de los procesos que permiten la transparencia a nivel nacional o subnacional. Si se aplica de forma coherente, puede utilizarse para clasificar el desempeño y monitorear los cambios a lo largo del tiempo. El instrumento fue diseñado de forma colaborativa, basado en buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas, con el objetivo de proporcionar información de alta calidad a los interesados en promover la transparencia e impulsar mejoras en la gestión de la infraestructura pública.

Equipo de Investigación:

David González. Coordinador de Evaluación ITI. CoST Guatemala

Leslie Sequeira. Evaluadora ITI. CoST Guatemala

Brenda López. Evaluadora ITI. CoST Guatemala

Coordinación Nacional:

Heizel Padilla. Gerente CoST Guatemala

Coordinación Internacional:

David Zamora. Coordinador Internacional del ITI. CoST

Evelyn Hernández. Jefa del Programa de Miembros y Afiliados. CoST

Nota Aclaratoria:

Este informe presenta los resultados de una evaluación para medir la transparencia en el sector de infraestructura, con el objetivo de generar información que pueda ser utilizada para fortalecer las instituciones públicas. Al igual que otros instrumentos de evaluación, su impacto dependerá del uso que se le dé. No es una metodología para evaluar la corrupción, ni un instrumento de control interno, y no mide percepciones. No evalúa a funcionarios públicos, ni califica la calidad general de las entidades contratantes. Las evaluaciones y hallazgos generados a partir de esta metodología no representan la opinión de CoST sobre la gestión administrativa de los gobiernos o de las entidades evaluadas.



Este documento se publica bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Diciembre 2025

Tabla de contenidos

Capítulo 1 El Índice de Transparencia en Infraestructura.....	4
Capítulo 2 Metodología.....	13
Capítulo 3 Resultados	35
Conclusiones Generales	51
Dimensión 1: Ambiente Facilitador	52
Dimensión 2: Capacidades y Procesos	52
Dimensión 3: Participación Ciudadana.....	53
Dimensión 4: Divulgación de Información.....	53
Recomendaciones	56
ANEXOS	61
Anexo 1 Instrumento de Evaluación	62
Anexo 2 Encuesta a entidades contratantes	76
Anexo 3 Puntajes nacionales del ITI por indicador.....	96
Anexo 4 Tarjetas de puntuación de las 10 primeras entidades contratantes	107

CAPÍTULO 1

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA



Iniciativa de
Transparencia
en Infraestructura

Capítulo 1 | El Índice de Transparencia en Infraestructura

1.1 Sobre CoST

CoST ha desarrollado un enfoque flexible que se adapta al contexto y busca complementar y agregar valor a las buenas prácticas reconocidas. Proporciona un estándar global para mejorar la transparencia, la participación y la rendición de cuentas en infraestructura, basado en sus cuatro características fundamentales: divulgación, revisión independiente, trabajo multisectorial y auditoría social.

- **La divulgación** es la publicación de datos de proyectos de infraestructura. Las entidades contratantes divulgan 40 puntos de datos clave a lo largo del ciclo del proyecto, conforme al Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (CoST IDS) y cada vez más en el formato del Estándar de Datos de Contrataciones Abiertas para Infraestructura (OC4IDS).
- **La revisión independiente** es una revisión que destaca la precisión y completitud de los datos divulgados y los transforma en información relevante que comunica problemas y buenas prácticas.
- **El trabajo multisectorial** reúne al gobierno, el sector privado y la sociedad civil en un esfuerzo conjunto por mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y, en última instancia, el desempeño en la preparación y provisión de infraestructura pública. Generalmente se organiza en un grupo multisectorial donde cada parte tiene voz equitativa en la conducción del programa CoST.
- **La auditoría social** son los esfuerzos por garantizar que los datos divulgados y los informes de aseguramiento sean utilizados por los actores –incluida la sociedad civil, el sector privado y los entes de control gubernamental– para fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas existentes y promover acciones correctivas apropiadas, tanto en proyectos específicos como en el sector en general.

CoST Guatemala inició su implementación nacional en el año 2017, con el objetivo de promover la transparencia y rendición de cuentas en la infraestructura pública del país. Desde sus inicios, ha contado con un Grupo Multisectorial (GMS) conformado por representantes del gobierno, la sociedad civil y el sector privado, quienes colaboran de forma equitativa para fortalecer la gestión de obras públicas.

A lo largo de su trayectoria, el GMS de CoST Guatemala ha estado conformado por representantes de los tres sectores: público, privado y sociedad civil. Entre las entidades que lo integran se encuentran el Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN), el Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda (CIV), la Comisión Presidencial de

Municipalidades (ANAM), la Contraloría General de Cuentas y la Comisión Presidencial de Gobierno Abierto y Electrónico. Desde el sector privado participan activamente la Cámara Guatemalteca de la Construcción (CGC) y la Cámara de Industria de Guatemala (CIG), mientras que por parte de la sociedad civil forman parte Acción Ciudadana, Guatecívica y la Asociación de Ingenieros Jubilados de Guatemala (ASIJUGUA).

CoST Guatemala ha sido respaldado por estos actores, los cuales a su vez han contribuido al desarrollo de iniciativas como los Informes de Aseguramiento, el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) y la promoción del Estándar de Datos de Infraestructura (IDS).

1.1 Concepto

La iniciativa para la Transparencia en Infraestructura -CoST- colabora con gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para mejorar la transparencia, la participación y la rendición de cuentas en la inversión pública en infraestructuras. Para ello, divulga, valida y utiliza datos sobre infraestructuras en cada fase del ciclo de los proyectos de infraestructura. La experiencia de CoST indica que esto proporciona las pruebas y el proceso necesarios para impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficiencia y la corrupción, mejorando así el rendimiento del sector. La aplicación de este enfoque se traduce en un ahorro de costes, lo que contribuye a reducir el déficit de financiación de las infraestructuras. También ayuda a proporcionar infraestructuras de mejor calidad a millones de personas.

CoST ha desarrollado el Índice de Transparencia de Infraestructura para evaluar y supervisar en el tiempo los niveles de transparencia en el desarrollo de infraestructura pública y la calidad de los procesos asociados que mejoran la participación y la rendición de cuentas. El Índice ayuda a partes interesadas del gobierno, el sector privado y la sociedad civil a comprender las fortalezas y debilidades asociadas con los mecanismos de transparencia, participación y rendición de cuentas en el sector.

El ITI evalúa la transparencia por medio de cuatro dimensiones: 1) Ambiente facilitador; 2) Capacidades y procesos; 3) Participación ciudadana; y 4) Divulgación de información. El ITI genera una calificación integral que permite comparar a las entidades evaluadas y obtener un puntaje global a nivel país.

Cuando los datos de infraestructura están disponibles, son comprensibles y se publican oportunamente, la ciudadanía puede ejercer su derecho a la información, participar y exigir rendición de cuentas, traducándose en mejores decisiones públicas, menor riesgo de corrupción y mejores resultados para las comunidades.

Con este informe, CoST Guatemala presenta los resultados de la primera implementación del ITI para un período de análisis que comprendió los años 2022 a 2024, lo cual se conecta con los compromisos país de Gobierno Abierto y los esfuerzos continuos para promover la transparencia y la rendición de cuentas en la inversión pública. Este primer ITI sirve para

identificar con evidencia los avances y brechas en cómo se reportan y gestionan las obras de infraestructura en Guatemala.

1.2 Objetivos

El objetivo principal del ITI, tal como se establece su manual, es permitir la evaluación y el monitoreo del nivel de transparencia y rendición de cuentas en la infraestructura pública a lo largo del tiempo. Adicionalmente, el instrumento cuenta con otros objetivos:

- Proporcionar una medida para el estado de situación de la transparencia en la infraestructura pública y la capacidad de las entidades contratantes para mejorarla.
- Monitorear y fomentar el progreso, facilitar el aprendizaje entre pares y contribuir a que las entidades contratantes rindan cuentas.
- Aumentar la conciencia sobre la transparencia en el plano nacional a partir de estándares internacionales de datos, como el CoST IDS y el OC4IDS.
- Permitir comparaciones consistentes entre países a nivel internacional para facilitar el aprendizaje entre pares e identificar fortalezas y debilidades comunes.

El instrumento genera una puntuación ITI nacional que se presenta en una escala que va de cero a cien (0–100) para la transparencia de la infraestructura pública del país. Así mismo, genera puntuaciones ITI individuales para cada Entidad Contratante (EC) en la misma escala. Estas puntuaciones se basan en una importante cantidad de indicadores que se evalúan de forma independiente para analizar las prácticas de las entidades y las condiciones que favorecen la transparencia y la rendición de cuentas en el sector de la obra pública.

La puntuación de las entidades se presenta como un índice ITI que las clasifica, a la vez que permite resaltar e identificar áreas de mejora en las prácticas existentes, lo que sirve de insumo para desarrollar acciones que fortalezcan los estándares de transparencia y rendición de cuentas en el sector, y que contribuyan a mejorar la gestión de los proyectos de infraestructura pública.

1.3 Principios

El diseño y desarrollo del ITI se basa en los siguientes principios:

- Relevancia: Los resultados ofrecen información sobre el estado del marco legal, las capacidades institucionales y la divulgación de información para identificar mejoras en la transparencia del sector de infraestructura.
- Integridad: Utiliza un conjunto amplio de indicadores que permite una evaluación general del sector y un análisis profundo de cada entidad contratante.
- Simplicidad, replicabilidad y fiabilidad: los métodos de recolección y tratamiento de datos son sencillos de comprender; y cualquier persona que replique la metodología ITI sería capaz de obtener los mismos resultados.

- Objetividad: la metodología incluye procedimientos específicos destinados a reducir la subjetividad en la recolección de datos para garantizar la confiabilidad en el estudio en su conjunto.

Otros principios establecen que la implementación del ITI debe ser:

- Imparcial: la coordinación de la metodología ITI y su implementación se realiza a través de un tercero independiente con la experiencia pertinente.
- Periódica: la evaluación se lleva a cabo de forma periódica (se recomienda cada dos años) para monitorear los cambios de la transparencia en el sector.
- Precisa: los resultados de los indicadores se determinan utilizando fuentes primarias de información provenientes de sitios web nacionales y encuestas a funcionarios públicos.
- Específica: la puntuación de cada indicador se determina a partir de piezas de información específicas que no se reutilizan para puntuar otros indicadores.
- Informativa: los resultados ofrecen una fotografía de las entidades contratantes evaluadas, lo cual permite comprender mejor la situación a nivel nacional.
- Evolutiva: cada aplicación del ITI incluye para su evaluación a las entidades contratantes que desarrollaron los principales proyectos de infraestructura durante el periodo de estudio, lo que representa que cada edición del ITI se mantiene vigente.
- Constructiva: el ITI contribuye a que diferentes actores nacionales trabajen conjuntamente para mejorar los niveles de transparencia en la obra pública.

Como sucede con cualquier herramienta de evaluación, el impacto de una evaluación ITI depende de la medida en que sus resultados sean utilizados por quienes toman las decisiones.

1.4 Estructura y contenido

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) se basa en cuatro bloques fundamentales conocidos como dimensiones, que son:

- Ambiente facilitador
- Capacidades y procesos
- Participación ciudadana
- Divulgación de información

La primera dimensión evalúa el contexto nacional y su marco legal. Las siguientes dos dimensiones evalúan las capacidades de las entidades contratantes, y la última dimensión la cantidad y calidad de información asociada a los proyectos de obra pública.

Cada una de las cuatro dimensiones se divide en una serie de componentes que permiten una evaluación integral. El resultado es una jerarquía de cuatro niveles: las dimensiones se

dividen en variables, las cuales a su vez están compuestas por sub-variables, que finalmente se derivan de indicadores (véase la Figura 1).

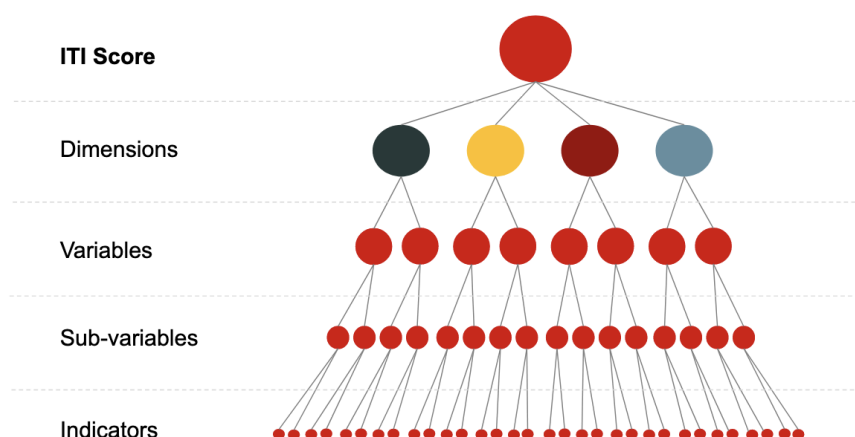


Figura 1. Ejemplo de la jerarquía del ITI

Todos los indicadores se evalúan y califican de manera individual. Un conjunto de puntuaciones ponderadas de indicadores genera la puntuación de cada sub-variable; un conjunto de puntuaciones ponderadas de sub-variables genera la puntuación de cada variable; y un conjunto de puntuaciones ponderadas de variables genera la puntuación de cada dimensión.

Finalmente, se obtiene una puntuación ITI nacional a partir de la suma ponderada de las cuatro dimensiones.

Dimensiones

Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones nacionales que permiten la transparencia en el sector de infraestructura, considerando el marco regulatorio y las herramientas digitales centralizadas. Incluye una variable, tres sub-variables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores se encuentra en el Anexo 1.

La variable y sus sub-variables son:

- Marco legal y herramientas digitales
 - Marco regulatorio para el acceso público a la información
 - Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública
 - Herramientas digitales nacionales

Todos los indicadores de esta dimensión se aplican a nivel nacional y se miden una sola vez en el país, independientemente de cuántas entidades contratantes sean evaluadas. Sus resultados sirven para fortalecer el entorno nacional, no los procesos internos de las

instituciones. La puntuación de la dimensión se obtiene mediante la suma ponderada de los indicadores que la componen.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información generalmente disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen los marcos regulatorios nacionales y datos relacionados con el sector, especialmente en temas de transparencia, contratación pública, infraestructura pública y finanzas públicas.

Dimensión 2: Capacidades y procesos

La Dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y las capacidades de las entidades contratantes para divulgar datos e información. Incluye dos variables, cinco sub-variables y 25 indicadores. La lista completa de indicadores se presenta en el Anexo 1.

Las variables y subvariables de la dimensión son:

- Capacidades institucionales
 - Conocimientos básicos
 - Capacidades digitales
- Procesos institucionales
 - Procedimientos para divulgar información
 - Factores que facilitan y obstaculizan la divulgación de información
 - Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan a las entidades contratantes, no las condiciones nacionales o subnacionales. Los indicadores se evalúan una vez en cada entidad contratante seleccionada. Los resultados de esta dimensión ofrecen información para fortalecer las capacidades y los procesos a nivel de entidad de contratación. La puntuación de esta dimensión se obtiene por la suma ponderada de los indicadores que la componen considerando todas las entidades contratantes evaluadas.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se recopilan mediante una encuesta que debe aplicar a uno o varios funcionarios públicos representantes de cada entidad, ya sea mediante una autoevaluación o una entrevista.

Dimensión 3: Participación ciudadana

La dimensión 3 evalúa las oportunidades que ofrecen las entidades de contratación para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos pueden utilizar la información pública divulgada. Tiene una variable, dos sub-variables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores se encuentra en el anexo 1. La variable y las subvariables de la dimensión son:

- Prácticas de participación
 - Oportunidades de participación
 - Uso de la información por parte de los ciudadanos

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan a las entidades. Los indicadores se evalúan una vez para cada entidad seleccionada. La puntuación de esta dimensión se obtiene por la suma ponderada de los indicadores que la componen considerando todas las entidades contratantes evaluadas.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión se recopilan mediante una encuesta (la misma que para la dimensión 2) que debe ser completada por uno o más funcionarios públicos representantes de cada entidad, ya sea mediante una autoevaluación o una entrevista.

Dimensión 4: Divulgación de información

La dimensión 4 evalúa la cantidad de datos e información sobre proyectos divulgados por las entidades contratantes de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (IDS) o el Estándar de Datos de Contrataciones Abiertas para la Infraestructura (OC4IDS). Tiene una variable, seis sub-variables y 44 indicadores. La lista completa de indicadores se encuentra en el anexo 1. La variable y las subvariables de la dimensión son:

- Prácticas de divulgación
 - Identificación del proyecto
 - Preparación del proyecto
 - Contratación de obras
 - Contratación de supervisión
 - Ejecución del contrato de obra
 - Ejecución del contrato de supervisión

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan proyectos de infraestructura desarrollados por cada una de las entidades contratantes. Los resultados de la dimensión brindan retroalimentación a las entidades para fortalecer su divulgación de información; y la puntuación de esta dimensión se obtiene por la suma ponderada de los indicadores que la componen considerando los proyectos evaluados de todas las entidades contratantes evaluadas.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que está disponible en fuentes en línea oficiales, como sitios web que contienen datos sobre proyectos de infraestructura pública y sobre contratación pública, así como otros sitios que muestran información relacionada con estos objetos de evaluación.

La Tabla 1 Resumen de lo que se evalúa y de los métodos de recopilación de datos utilizados para cada una de las cuatro dimensiones.

	DIMENSIÓN 1: Entorno facilitador	DIMENSIÓN 2: Capacidades y procesos	DIMENSIÓN 3: Participación ciudadana	DIMENSIÓN 4: Divulgación de información
Sujeto de evaluación	Condiciones nacionales o subnacionales	Entidades contratantes	Entidades contratantes	Proyectos de las entidaes contratantes
Método de recolección de datos	Investigación de escritorio (desk research)	Autoevaluación o entrevista	Autoevaluación o entrevista	Investigación de escritorio (desk research)

CAPÍTULO 2

METODOLOGÍA



Iniciativa de
Transparencia
en Infraestructura

Capítulo 2 | Metodología

2.1 Proceso de Evaluación

Cada una de las cuatro dimensiones del ITI tiene su propio proceso de evaluación, como se indica a continuación.

Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La dimensión 1 evaluó las condiciones nacionales que permiten la transparencia en el sector de infraestructura. Sus indicadores se determinaron mediante investigación de escritorio. Cada indicador requirió aportes de al menos dos evaluadores, quienes realizaron una evaluación inicial de manera independiente para evitar cualquier sesgo.

Si los resultados de ambos evaluadores para cada indicador coincidían, esa puntuación se consideraba final. Si existía alguna diferencia entre ellos, un tercer evaluador intervino para resolverla. La tercera evaluación que coincide con una de las dos primeras se consideró final.

La calidad de los datos recopilados en la dimensión 1 se garantizó mediante este enfoque, que aseguró que la misma observación fuera obtenida de manera independiente por dos evaluadores distintos en todos los casos.

Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La dimensión 2 evaluó la solidez de los procedimientos y las capacidades de las entidades contratantes para divulgar datos e información. Sus indicadores se evaluaron mediante una encuesta que fue completada una única vez por uno o más funcionarios de la EC. Las personas que respondieron la encuesta estaban familiarizadas con los principios de transparencia, rendición de cuentas, datos abiertos y participación ciudadana, así como en el progreso que su entidad tenía en estas temáticas.

La calidad de los datos recopilados mediante la encuesta se verificó de la siguiente manera:

- **Validación:** Cada funcionario que completó la encuesta confirmó que las respuestas que proporcionó eran reales y que representaban la realidad de su entidad. Así mismo, mediante comunicaciones formales cada funcionario fue designado oficialmente para proporcionar la información requerida por el ITI.
- **Evidencia que respalda las puntuaciones asignadas:** Para cada una de las respuestas de la encuesta, los funcionarios aportaron evidencia adicional (como explicaciones, documentos, sitios web, carteleros y periódicos) para sustentar su respuesta. Esta información fue revisada por el equipo de evaluación. Si la evidencia no coincidía con la puntuación asignada por el funcionario, el equipo de evaluación regresaba con él para solicitar información adicional y/o ajustaba la puntuación con base en la evidencia.

proporcionada. De manera que la calificación final de cada pregunta fue determinada en todos los casos por el equipo evaluador a partir de las evidencias aportadas.

Dimensión 3: Participación Ciudadana

La dimensión 3 evalúa tanto las oportunidades que las entidades contratantes brindan para la participación ciudadana como la forma en que los ciudadanos utilizan la información pública divulgada. Sus indicadores se evalúan mediante la encuesta de entidades. Es decir, la encuesta ITI de entidades contiene las preguntas para la dimensión 2 y 3.

Dimensión 4: Divulgación de Información

La Dimensión 4 evalúa el alcance, la cantidad y la calidad de la información divulgada por las entidades contratantes relacionada con los proyectos de obra pública realizados, de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura de CoST. Sus indicadores se evalúan mediante investigación de escritorio realizada por el equipo de evaluación. La calidad de los datos recopilados se obtiene mediante el mismo método que la dimensión 1, en el cual un resultado se considera final hasta que coincide con el obtenido por dos evaluadores de forma independiente.

2.2 Recopilación de Datos en el ITI Guatemala

Investigación de escritorio

Para la evaluación de las dimensiones 1 y 4 del ITI Guatemala, el equipo técnico recurrió a una serie de fuentes oficiales que concentran información normativa, presupuestaria y de divulgación pública sobre infraestructura. La selección de estas fuentes respondió a tres criterios: disponibilidad pública, actualización periódica y alineación con los estándares de CoST (IDS y OC4IDS).

El punto de partida fue el Portal de Datos Abiertos del Ministerio de Finanzas Públicas, que desde su relanzamiento incorpora módulos especializados en inversión pública y registros de ejecución presupuestaria. Este portal permite verificar la disponibilidad de datos en formatos reutilizables, así como identificar los mecanismos institucionales habilitados para la divulgación de información financiera.

A esta plataforma se sumó el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), referencia obligatoria para validar la estructura técnica de los proyectos, sus etapas, y los elementos de planificación que respaldan la ejecución. El SNIP resultó fundamental para comprobar el grado de alineación entre las prácticas nacionales y los estándares internacionales promovidos por CoST.

De igual manera, la evaluación consultó los portales normativos del Congreso de la República, la Secretaría General de la Presidencia, la Contraloría General de Cuentas y el propio MINFIN, donde se concentran leyes, reglamentos, acuerdos y lineamientos que

definen el entorno habilitante para la transparencia. Esta revisión permitió confirmar el marco institucional que rige el acceso a la información y la operación del sector infraestructura.

En materia de información técnica sobre obras, se incorporaron fuentes como Guatecompras, los portales de supervisión y los sitios institucionales de las entidades contratantes, que suelen incluir proyectos en ejecución, avances físicos, informes de supervisión y documentación respaldatoria. Estas fuentes, combinadas, permitieron identificar brechas de estandarización y verificar evidencias necesarias para los indicadores asociados a la divulgación a nivel de proyecto.

La decisión de centralizar la investigación de escritorio en estas plataformas respondió a su carácter oficial, su uso cotidiano por parte de las entidades y el hecho de que representan los repositorios más confiables para evaluar la transparencia en infraestructura en el país de cara a la ciudadanía.

Encuesta a las entidades contratantes

Para la evaluación de las dimensiones 2 y 3, el equipo optó por aplicar la encuesta a entidades mediante un proceso mixto que combinó autoevaluación y entrevistas. Se debe recordar que la encuesta es siempre la misma, con los mismos requisitos de evidencias, solo que se puede aplicar de forma distinta.

Esta decisión se tomó porque las entidades presentaban distintos niveles de madurez en los principios de transparencia, participación ciudadana y datos abiertos, y porque fue necesario ofrecer flexibilidad a los funcionarios designados para responder la encuesta según sus propias cargas laborales y disponibilidad de horarios.

En aquellos casos donde el propio personal técnico reconoció sus conocimientos en materia de acceso a la información y contratación pública, así como alguna complejidad para realizar una entrevista, se facilitó la autoevaluación. Esto permitió que el funcionario completara el instrumento con base en la evidencia disponible al interior de la institución, respetando el enfoque metodológico del ITI.

En los casos en entidades donde el nivel de documentación o experiencia era más limitado y cuando los funcionarios estaban abiertos para realizar una reunión para la captura de datos, el equipo realizó entrevistas estructuradas. Este acompañamiento permitió aclarar conceptos, orientar la búsqueda de evidencia y garantizar que las respuestas reflejaran la realidad institucional y no únicamente la percepción del encuestado.

Cada institución designó formalmente a un responsable de información, siguiendo los lineamientos del ITI. La designación se oficializó mediante comunicaciones internas, garantizando la responsabilidad y validez de la información aportada.

Los funcionarios que completaron la encuesta incluyeron perfiles como:

- Jefes de unidades de acceso a información pública

- Coordinadores de proyectos de infraestructura
- Responsables de adquisiciones o unidades de compra
- Técnicos de planificación y presupuesto
- Otro personal designado por las autoridades superiores

Todos los participantes respaldaron sus respuestas con evidencia documental, sitios web, reportes internos y ejemplos de divulgación realizados durante el período evaluado.

Verificación y triangulación de la información

La calidad de los datos aportados a través de las encuestas se garantizó mediante un proceso de triangulación. El equipo comparó las respuestas con las evidencias aportadas por los funcionarios, así como otra información disponible en portales institucionales, registros administrativos y documentación publicada en Guatecompras, asegurando coherencia entre las respuestas y la evidencia compartida o encontrada.

Cuando la evidencia no coincidía con la puntuación reportada por el funcionario, se abrió un proceso de devolución técnica. La entidad tenía la oportunidad de aclarar, ampliar o corregir la información. Si la evidencia seguía siendo insuficiente, el equipo ajustaba la puntuación conforme a la documentación verificable.

Este procedimiento permitió alinear la autoevaluación con una validación externa, fortaleciendo la integridad técnica de la medición.

Periodo de recopilación de datos

Los datos recolectados por la encuesta representan la realidad institucional del 2025 y los proyectos evaluados comprenden los años 2022 a 2024. No fue posible evaluar proyectos del 2025 porque la metodología ITI exige que los proyectos estén finalizados o avanzados para poder ser evaluados.

La recolección de datos, incluyendo la aplicación de las encuestas y la investigación de escritorio, se realizó entre junio y octubre de 2025.

2.3 Muestra de entidades evaluadas

La selección de las 30 entidades contratantes evaluadas en el ITI 2025 de Guatemala se realizó mediante un proceso riguroso y replicable, fundamentado en datos presupuestarios y criterios de representatividad. En primer lugar, el equipo recopiló información de fuentes oficiales (especialmente el Portal de Datos Abiertos del Ministerio de Finanzas – MINFIN) sobre la ejecución de proyectos de inversión pública en infraestructura durante 2022–2024. Esta base de datos incluyó los montos ejecutados por cada entidad en obras públicas, depurando registros duplicados y excluyendo gastos menores de mantenimiento rutinario para enfocar el análisis en proyectos de infraestructura significativos.

- Clasificación y criterios: Con los datos depurados, las entidades se agruparon según su naturaleza institucional (ministerios del Ejecutivo, gobiernos locales, entidades autónomas/descentralizadas y empresas públicas) y sector de inversión principal (por ejemplo, transporte, salud, educación, agua y saneamiento, energía, vivienda, entre otros). Esto permitió aplicar cuotas en cada categoría para garantizar que la muestra final reflejara la diversidad institucional y sectorial del país. Las entidades seleccionadas para cada naturaleza institucional y cada sector, según su cuota, fueron las de mayor presupuesto ejecutado en obra pública durante el periodo de estudio, para garantizar que la evaluación incluyera a las entidades con mayor contribución en la infraestructura pública del país.
- Selección final – 30 entidades: Como resultado de este proceso, se definió una muestra de 30 entidades contratantes que concentran aproximadamente el 85% del presupuesto adjudicado en obra pública del periodo 2022-2024. Estas entidades cubren los principales sectores de infraestructura (educación, salud, transporte, agua y saneamiento, energía, vivienda y gobernanza), e incluyen tanto instituciones del gobierno central (ministerios y secretarías) como gobiernos locales y entes autónomos. Cabe destacar que, para asegurar una muestra balanceada, se limitó la cantidad de municipalidades en proporción a su contribución del gasto. Aunque los gobiernos locales en conjunto ejecutan una fracción importante del presupuesto de infraestructura, solo se incluyó a los municipios más significativos. Esta decisión, similar a la aplicada por otros ITIs alrededor del mundo, evitó sobre representar al ámbito municipal y permitió incorporar entidades de otros sectores estratégicos, logrando una representatividad nacional robusta.

En la Tabla 2 a continuación se listan las 30 entidades seleccionadas, indicando su tipo, sector principal de inversión y el presupuesto estimado ejecutado en infraestructura durante 2022–2024 (en millones de quetzales).

Tabla 2. Entidades seleccionadas para la evaluación ITI (n=30) y monto de inversión ejecutada 2022–2024 (Q).

No.	Instituciones para SECTORES	Monto Q. 2022-2024 Ejecutado	SECTOR OC4IDS	TIPO DE INSTITUCIÓN
1	MINISTERIO DE COMUNICACIONES, INFRAESTRUCTURA Y VIVIENDA	8.100.780.779,62	Comunicaciones y Transporte	Ministerio de Estado
2	MUNICIPALIDAD DE MIXCO	945.733.139,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
3	MUNICIPALIDAD DE SANTA CATARINA PINULA	520.815.471,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
4	MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y ASISTENCIA SOCIAL	420.115.158,11	Salud	Ministerio de Estado
5	MUNICIPALIDAD DE QUETZALTENANGO	388.464.466,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
6	MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	376.392.979,11	Economía	Ministerio de Estado
7	MUNICIPALIDAD DE ANTIGUA GUATEMALA	331.225.083,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
8	MUNICIPALIDAD DE VILLA NUEVA	320.121.237,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
9	MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTES	257.397.034,66	Cultura, deportes y recreación	Ministerio de Estado
10	MUNICIPALIDAD DE GUATEMALA	253.121.122,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
11	INSTITUTO NACIONAL DE ELECTRIFICACION - INDE-	244.032.379,69	Energía	Empresas Públicas no Financieras Nacionales
12	MUNICIPALIDAD DE PUERTO BARRIOS	241.282.708,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
13	MUNICIPALIDAD DE COBÁN	218.049.987,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
14	MUNICIPALIDAD DE HUEHUETENANGO	199.268.190,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
15	MUNICIPALIDAD DE PETAPA	192.226.237,00	Municipalidad	Gobiernos Locales
16	INSTITUTO DE FOMENTO MUNICIPAL -INFOM-	175.396.723,46	Economía	Entidades Descentralizadas no Empresariales
17	INSTITUTO TECNICO DE CAPACITACION Y PRODUCTIVIDAD -INTECAP-	131.187.783,27	Educación	Entidades Descentralizadas no Empresariales
18	EMPRESA PORTUARIA QUETZAL -EPQ-	118.991.240,14	Transporte	Empresas Públicas no Financieras Nacionales
19	EMPRESA PORTUARIA NACIONAL SANTO TOMAS DE CASTILLA -EMPORNAC-	101.090.561,71	Transporte	Empresas Públicas no Financieras Nacionales
20	MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN	100.840.444,46	Economía	Ministerio de Estado
21	MINISTERIO DE GOBERNACIÓN	56.101.167,33	Gobernanza	Ministerio de Estado
22	MINISTERIO DE EDUCACIÓN	50.979.360,75	Educación	Ministerio de Estado
23	INSTITUTO GUATEMALTECO DE SEGURIDAD SOCIAL -IGSS-	39.960.775,45	Salud	Entidades de Seguridad Social
24	SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA -SAT-	26.060.931,49	Economía	Entidades Descentralizadas no Empresariales
25	MINISTERIO PUBLICO	13.814.661,74	Gobernanza	Órganos de Control Jurídico - Administrativo
26	ORGANISMO JUDICIAL	13.573.544,01	Gobernanza	Organismo Judicial
27	INSTITUTO DE LA DEFENSA PUBLICA PENAL	4.814.426,00	Gobernanza	Órganos de Control Jurídico - Administrativo
28	INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS FORENSES DE GUATEMALA	3.743.874,19	Gobernanza	Entidades Descentralizadas no Empresariales
29	CONFEDERACION DEPORTIVA AUTONOMA DE GUATEMALA -CDAG-	1.549.847,52	Cultura, deportes y recreación	Entidades Autónomas no Empresariales
30	AUTORIDAD PARA EL MANEJO SUSTENTABLE DE LA CUENCA DEL LAGO DE ATITLAN Y SU ENTORNO	667.045,60	Agua y desechos	Secretarías y Otras Dependencias del Ejecutivo

2.4 Muestra de Proyectos de Infraestructura

Una vez definidas las entidades evaluadas, se procedió a seleccionar la muestra de proyectos de infraestructura que serían analizados en detalle (Dimensión 4 del ITI). El objetivo fue seleccionar 60 proyectos (dos por cada entidad) ejecutados entre 2022 y 2024, garantizando tanto la relevancia estratégica de los proyectos como una dosis de aleatoriedad que asegure

variabilidad en la selección. A continuación, se describe el proceso seguido, que combina criterios técnicos de priorización con elementos de selección aleatoria, de modo que la muestra resultante cubra una amplia gama de sectores y contextos, y permita replicar la metodología en futuras evaluaciones.

- Proceso de selección de proyectos: En primera instancia, se listó el universo de proyectos de infraestructura registrados entre 2022 y 2024 en las bases de datos nacionales. Esta identificación inicial filtró solamente aquellos proyectos de naturaleza constructiva (obras de infraestructura nuevas, rehabilitaciones o ampliaciones mayores), excluyendo adquisiciones menores o actividades de mantenimiento rutinario que no califican como proyectos de inversión pública relevantes. Cada proyecto identificado se asoció a su entidad ejecutora correspondiente, utilizando los registros del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) y del portal de datos abiertos para verificar la institución responsable.
- Con los proyectos agrupados por entidad, se aplicó una primera selección por monto de inversión: dentro de cada entidad, se seleccionó inicialmente el proyecto con el monto ejecutado más altos, bajo el supuesto de que capturan los esfuerzos más significativos de esa institución, así como su impacto social y económico.
- Luego, de la lista de proyectos se seleccionó uno segundo al azar: con el objetivo de introducir variabilidad a la evaluación e intención de reconocer si las prácticas de transparencia son consistentes en cada entidad indistintamente del monto del proyecto.

Esta combinación garantiza que, por un lado, la muestra incluya los proyectos más representativos en términos de inversión (maximizando cobertura presupuestaria), y por otro, que cada entidad aporte también un proyecto seleccionado sin sesgo dirigido, lo que añade diversidad y aleatoriedad a la muestra. Cabe señalar que, al hacer la selección final, se procuró que uno de los dos proyectos por entidad estuviera concluido y el otro en fase avanzada de ejecución para cubrir distintas etapas del ciclo de proyecto.

El enfoque en proyectos ejecutados durante 2022, 2023 y 2024 obedece a varios motivos. En primer lugar, alineación temporal con la medición: se quiso evaluar proyectos recientes, en un lapso que refleja las prácticas actuales de las entidades en materia de divulgación y gestión de proyectos. Este período de tres años cubre la parte final del ciclo gubernamental vigente, proporcionando una visión actualizada de la transparencia en la infraestructura. La elección es consistente con la práctica de otros países; por ejemplo, Costa Rica en su ITI 2025 analizó proyectos ejecutados entre 2021 y 2024 como base de su tercera edición del índice. En segundo lugar, centrarse en 2022–2024 garantiza que la información de los proyectos esté disponible y reciente – la mayoría de estos proyectos han finalizado o están a punto de concluir, de modo que cuentan con datos sustanciales en los sistemas públicos (contratos adjudicados, avances físicos/financieros, modificaciones, etc.). Esto maximiza la cantidad de evidencia que el equipo pudo recabar para evaluar los indicadores de la Dimensión 4. Por último, este rango temporal permite cubrir los efectos de iniciativas de

transparencia implementadas en los últimos años; es decir, se evalúa con datos posteriores a la adopción de ciertas reformas o mejoras en divulgación de información (por ejemplo, actualización de plataformas, políticas de datos abiertos), lo que aporta información valiosa sobre los progresos recientes.

La muestra final de 60 proyectos ofrece una cobertura amplia del quehacer en infraestructura en Guatemala. Incluye proyectos de siete sectores principales (transporte, salud, educación, agua y saneamiento, energía, vivienda y gobernanza), abarcando obras como carreteras y puentes, hospitales y centros de salud, escuelas, sistemas de agua potable y alcantarillado, plantas de generación eléctrica, viviendas sociales, infraestructura portuaria, proyectos municipales de desarrollo urbano, entre otros. Asimismo, los proyectos seleccionados se distribuyen geográficamente por diversas regiones del país, asegurando presencia tanto en departamentos del interior (p. ej., Huehuetenango, Quetzaltenango, Petén, Zacapa, Escuintla, etc.) como en el área metropolitana de la capital. De esta forma, el análisis de la Dimensión 4 pudo evaluar cómo se divulga la información en contextos variados: desde megaproyectos de ámbito nacional hasta obras municipales de impacto local. También se contemplan diferentes modalidades contractuales (construcción, supervisión, diseño) y etapas del ciclo de proyecto, lo que cubrió integralmente el espectro de la inversión pública reciente. Esta cobertura diversa permite extraer conclusiones más generales sobre las brechas y buenas prácticas de transparencia en infraestructura, ya que no se limita a un solo tipo de proyecto o entidad.

A continuación, la Tabla 3 presenta los 60 proyectos evaluados, indicando para cada proyecto su nombre o descripción, la entidad contratante responsable, el sector al que corresponde y el presupuesto estimado (monto adjudicado o ejecutado, en millones de quetzales). Esta tabla resume la muestra de proyectos objeto de análisis en el ITI 2025:

Tabla 3. Entidades seleccionadas para la evaluación ITI (n=30) y monto de inversión ejecutada 2022–2024 (Q).

Entidad	Proyecto
AUTORIDAD PARA EL MANEJO SUSTENTABLE DE LA CUENCA DEL LAGO DE ATITLÁN Y SU ENTORNO	MEJORAMIENTO SISTEMA DE TRATAMIENTO AGUAS RESIDUALES ALDEA SAN JORGE LA LAGUNA, SOLOLÁ, SOLOLÁ NOG 14934078
AUTORIDAD PARA EL MANEJO SUSTENTABLE DE LA CUENCA DEL LAGO DE ATITLÁN Y SU ENTORNO	MEJORAMIENTO SISTEMA DE TRATAMIENTO AGUAS RESIDUALES CEBOLLALES 1 PANAJACHEL SOLOLA NOG 16841026
CONFEDERACIÓN DEPORTIVA AUTÓNOMA DE GUATEMALA - CDAG-	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO DE GIMNASIO Y OFICINAS ADMINISTRATIVAS PARA LA FEDERACIÓN NACIONAL

	DE TAEKWONDO 7A AVENIDA 7 10 ZONA 13 GUATEMALA
CONFEDERACIÓN DEPORTIVA AUTÓNOMA DE GUATEMALA - CDAG-	CONSTRUCCION SISTEMA DE TRATAMIENTO AGUAS RESIDUALES FINCA LA AURORA 7 AVENIDA FINAL ZONA 13 DOMO POLIDEPORTIVO GUATEMALA
EMPRESA PORTUARIA NACIONAL SANTO TOMÁS DE CASTILLA	CONSTRUCCION INFRAESTRUCTURA PORTUARIA LINEA DE INTERCONEXION EN 69 KV EMPRESA PORTUARIA NACIONAL SANTO TOMÁS DE CASTILLA PUERTO BARRIOS IZABAL
EMPRESA PORTUARIA NACIONAL SANTO TOMÁS DE CASTILLA	CONSTRUCCION INFRAESTRUCTURA PORTUARIA PAVIMENTO DE CONCRETO Y TOMAS ELÉCTRICAS PARA CONTENEDORES REFRIGERADOS PATIO NO 15 EMPORNAC PUERTO BARRIOS IZABAL
EMPRESA PORTUARIA QUETZAL	CONSTRUCCION CALLE CONEXION PASO DESNIVEL CON ÁREAS DE DESARROLLO SECTOR SUROESTE PUERTO QUETZAL NOG 20163762
EMPRESA PORTUARIA QUETZAL	AMPLIACION INFRAESTRUCTURA PORTUARIA EDIFICIO CENTRO DE OPERACIONES PUERTO QUETZAL
INSTITUTO DE FOMENTO MUNICIPAL -INFOM	MEJORAMIENTO SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO CABECERA MUNICIPAL DE SAN MARCOS SAN MARCOS
INSTITUTO DE FOMENTO MUNICIPAL -INFOM	CONSTRUCCION SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINIZACION ALDEA EL XAB EL ASINTAL RETALHULEU
INSTITUTO DE LA DEFENSA PÚBLICA PENAL	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO Y EQUIPAMIENTO SEDE CENTRAL DEL INSTITUTO DE LA DEFENSA PÚBLICA PENAL EN EL MUNICIPIO DE GUATEMALA GUATEMALA 5734231
INSTITUTO DE LA DEFENSA PÚBLICA PENAL	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO DE LA SEDE MUNICIPAL DEL INSTITUTO DE LA DEFENSA PÚBLICA PENAL EN EL MUNICIPIO FLORES PETÉN 5772621
INSTITUTO GUATEMALTECO DE SEGURIDAD SOCIAL -IGSS-	CONSTRUCCION EDIFICIO(S) HOSPITALIZACIÓN, LA CAPITANÍA, ANTIGUA GUATEMALA, SACATEPÉQUEZ SNIP 89296 NOG: 15666271

INSTITUTO GUATEMALTECO DE SEGURIDAD SOCIAL -IGSS-	CONSTRUCCIÓN HOSPITAL REGIONAL DE ORIENTE CON SEDE EN ZACAPA ZACAPA SNIP 220574 NOG: 8647402
INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS FORENSES DE GUATEMALA -INACIF-	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO SEDE PERICIAL INACIF CHIQUIMULA, CHIQUIMULA
INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS FORENSES DE GUATEMALA -INACIF-	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO SEDE PERICIAL INACIF PUERTO BARRIOS IZABAL
INSTITUTO NACIONAL DE ELECTRIFICACIÓN -INDE-	ETCE/E0301-2020-0001 AMPLIACIÓN SUBESTACIÓN ELÉCTRICA SAYAXCHÉ CONSTRUCCIÓN, OBRA CIVIL, SUMINISTRO, MONTAJE, PRUEBAS Y PUESTA EN SERVICIO DE LA COMPENSACIÓN REACTIVA DE 1 MVAR DE 34.5 KV, LOMAS DEL NORTE MUNICIPAL, SAYAXCHÉ, PETÉN
INSTITUTO NACIONAL DE ELECTRIFICACIÓN -INDE-	ETCE/E0301-2017-0004 AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA SUBESTACIÓN GUATEMALA NORTE CON LA CONSTRUCCIÓN DE LA OBRA CIVIL, SUMINISTRO, MONTAJE, PRUEBAS Y PUESTA EN SERVICIO DE LA COMPENSACIÓN REACTIVA DE 20 MVAR EN LA BARRA DE 230 KV
Instituto Técnico de Capacitación y Productividad -INTECAP-	CONSTRUCCIÓN CENTRO DE CAPACITACIÓN TOTONICAPÁN SNIP 225119 NOG: 14631199
Instituto Técnico de Capacitación y Productividad -INTECAP-	AMPLIACIÓN CENTRO DE CAPACITACIÓN HUEHUETENANGO SNIP 207670 NOG: 14766019
MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y ASISTENCIA SOCIAL -MSPAS-	CONSTRUCCIÓN PUESTO DE SALUD ALDEA SAN ANTONIO TZEJA, IXCAN, QUICHE
MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y ASISTENCIA SOCIAL -MSPAS-	CONSTRUCCIÓN PUESTO DE SALUD ALDEA EL SZALAY MUNICIPIO DE SAN PEDRO NECTA HUEHUETENANGO
MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN -MAGA-	MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO UNIDAD RIEGO LA BLANCA MUNICIPIO DE COATEPEQUE QUETZALTENANGO MUNICIPIO LA BLANCA SAN MARCOS LA BLANCA SAN MARCOS SNIP 262256 NOG 1: 16102215
MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y ALIMENTACIÓN -MAGA-	MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO UNIDAD DE RIEGO LAGUNA DEL HOYO ALDEA TERRONES

	MUNICIPIO DE MONJAS DEPARTAMENTO DE JALAPA SNIP 195475 NOG: 16102541
MINISTERIO DE COMUNICACIONES, INFRAESTRUCTURA Y VIVIENDA	MEJORAMIENTO CAMINO RURAL ALDEA CHIMAZAT - CASCO URBANO SANTA CRUZ BALANYA CHIMALTENANGO
MINISTERIO DE COMUNICACIONES, INFRAESTRUCTURA Y VIVIENDA	MEJORAMIENTO CARRETERA TRAMO: KM 171 CA-1 OCCIDENTE- ALDEA XEJUYUP, NAHUALÁ, SOLOLÁ. SUBTRAMO: ALDEA CHIQUISIS - ALDEA XEJUYUP
MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTES -MICUDE-	MEJORAMIENTO INSTALACIONES DEPORTIVAS Y RECREATIVAS PARQUE ERICK BERNABÉ BARRONDO GARCÍA ZONA 7 GUATEMALA GUATEMALA NOG 16511549
MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTES -MICUDE-	CONSTRUCCIÓN INSTALACIONES DEPORTIVAS Y RECREATIVAS POLIDEPORTIVO ALDEA NICA MALACATÁN SAN MARCOS NOG 18115365
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	MEJORAMIENTO CAMINO RURAL HACIA ALDEA BUENA VISTA PUEBLO NUEVO VINAS SANTA ROSA NOG 15275140
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	MEJORAMIENTO CAMINO RURAL DE CRUCE A ALDEA LOS AMATES SAN LUIS JILOTEPEQUE JALAPA NOG 15201627
MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MINEDUC-	CONSTRUCCION INSTITUTO DIVERSIFICADO JACALTENANGO HUEHUETENANGO (LICITACIÓN LIMITADA No. LL-OBRA-KFW-PROEDUC V-02-2021, "CONSTRUCCIÓN DE 3 INSTITUTOS NACIONALES DE EDUCACIÓN DIVERSIFICADA EN LOS DEPARTAMENTOS DE JALAPA, HUEHUETENANGO Y QUICHÉ".)
MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MINEDUC-	CONSTRUCCION INSTITUTO DIVERSIFICADO RABINAL BAJA VERAPAZ
MINISTERIO DE GOBERNACIÓN - MINGOB-	CONSTRUCCIÓN ESTACIÓN PNC ALDEA BÁRCENAS, MUNICIPIO DE VILLA NUEVA, DEPARTAMENTO DE GUATEMALA
MINISTERIO DE GOBERNACIÓN - MINGOB-	CONSTRUCCION ESTACION DE PNC CAMPO DEL PINAL, ZONA 1, MUNICIPIO DE SAN MANUEL CHAPARRÓN, DEPARTAMENTO DE JALAPA

MINISTERIO PUBLICO -MP-	CONSTRUCCION INFRAESTRUCTURA PORTUARIA TECHOS GARITAS DE CONTROL, PUERTO QUETZAL
MINISTERIO PÚBLICO -MP-	MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA PORTUARIA PUERTA FISCAL NÚMERO DOS PUERTO QUETZAL SAN JOSE ESCUINTLA
MUNICIPALIDAD DE ANTIGUA GUATEMALA	MEJORAMIENTO INSTALACIONES DEPORTIVAS Y RECREATIVAS FINCA LA PÓLVORA LA ANTIGUA
MUNICIPALIDAD DE ANTIGUA GUATEMALA	MEJORAMIENTO CALLE LANDÍVAR LA ANTIGUA GUATEMALA SACATEPÉQUEZ
MUNICIPALIDAD DE COBÁN	CONSTRUCCION SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y PLUVIAL COLONIAS ESFUERZO II, NUEVA ESPERANZA Y CASERÍO CHIRREMESCHE COBAN, ALTA VERAPAZ
MUNICIPALIDAD DE COBÁN	MEJORAMIENTO MERCADO PISO PLAZA ÁREA DE COMERCIO Y DE SERVICIOS ZONA 6 COBÁN ALTA VERAPAZ
MUNICIPALIDAD DE GUATEMALA	CONSTRUCCIÓN CENTRO DE CAPACITACION 39 CALLE 10 70 ZONA 3 MUNICIPIO DE GUATEMALA GUATEMALA
MUNICIPALIDAD DE GUATEMALA	MEJORAMIENTO CALLE PARA LAS DIFERENTES ZONAS DE LA CIUDAD DE GUATEMALA SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE MEZCLA ASFÁLTICA Y SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL GUATEMALA GUATEMALA
MUNICIPALIDAD DE HUEHUETENANGO	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO DE LA EMPRESA ELÉCTRICA MUNICIPAL DE HUEHUETENANGO UBICADO EN ZACULEU CENTRAL ZONA 9 HUEHUETENANGO HUEHUETENANGO SNIP 293569 NOG 16293010
MUNICIPALIDAD DE HUEHUETENANGO	CONSTRUCCION SALON COMUNAL CASERIO LAS PILAS ALDEA LA ESTANCIA HUEHUETENANGO HUEHUETENANGO SNIP 268887 NOG 15735516
MUNICIPALIDAD DE MIXCO	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO PARA EDUCACIÓN SUPERIOR EN COLONIA MONSERRAT II ZONA 4 DEL MUNICIPIO DE MIXCO, DEPARTAMENTO DE GUATEMALA NOG 13488821

MUNICIPALIDAD DE MIXCO	MEJORAMIENTO CALLE EN SEGUNDA AVENIDA ENTRE SÉPTIMA CALLE Y NOVENA CALLE B EN EL PASEO LOS CAMPEONES ZONA 4 DE MIXCO, GUATEMALA 14181703
MUNICIPALIDAD DE PUERTO BARRIOS	MEJORAMIENTO CALLE PRINCIPAL DEL SECTOR 4 COLONIA EL MANANTIAL ALDEA SANTO TOMAS DE CASTILLA, PUERTO BARRIOS, IZABAL NOG 14905329
MUNICIPALIDAD DE PUERTO BARRIOS	MEJORAMIENTO MERCADO MUNICIPAL NO. 2 (14 CALLE) PUERTO BARRIOS, IZABAL NOG 19699425
MUNICIPALIDAD DE QUETZALTENANGO	MEJORAMIENTO CALLE 12 AV. DE 7 CALLE A PTE. DOMINGO BETHANCOURT ZONA 3, CONTINUA SOBRE CERO AV. ZONA 7 Y 5 CALLE ZONA 6 QUETZALTENANGO
MUNICIPALIDAD DE QUETZALTENANGO	CONSTRUCCIÓN PASO A DESNIVEL EN INTERSECCIÓN DE 19 AVENIDA Y 9A CALLE ZONA 3 QUETZALTENANGO SNIP 214466 NOG 13252275
MUNICIPALIDAD DE SANTA CATARINA PINULA	AMPLIACIÓN SISTEMA DE AGUA POTABLE CON PERFORACIÓN DE POZO EN COLONIA SANTO DOMINGO, ALDEA PIEDRA PARADA CRISTO REY 14369664
MUNICIPALIDAD DE SANTA CATARINA PINULA	CONSTRUCCIÓN MERCADO EN ALDEA PIEDRA PARADA CRISTO REY, SANTA CATARINA PINULA NOG 16101340
MUNICIPALIDAD DE VILLA NUEVA	MEJORAMIENTO CALLE 9 AVENIDA A ENTRE 11 Y 13 CALLE RENACIMIENTO ZONA 5 VILLA NUEVA GUATEMALA SNIP 261725 NOG 13383841
MUNICIPALIDAD DE VILLA NUEVA	CONSTRUCCION POZO COLONIA LINDA VISTA ZONA 4 VILLA NUEVA GUATEMALA SNIP 262798 NOG 15795187
MUNICIPALIDAD SAN MIGUEL PETAPA	CONSTRUCCIÓN PASO A DESNIVEL INTERSECCIÓN BOULEVARD VILLA HERMOSA Y BOULEVARD EL FRUTAL VILLA HERMOSA 1 SAN MIGUEL PETAPA GUATEMALA NOG 14776839
MUNICIPALIDAD SAN MIGUEL PETAPA	MEJORAMIENTO ESCUELA PRIMARIA PEDRO JOSÉ BETANCOURT PETAPA GUATEMALA NOG 17531993
ORGANISMO JUDICIAL -OJ-	Construcción Juzgado de Paz del municipio de Ipala, Chiquimula y Juzgado de Paz del municipio de Casillas,

	Santa Rosa, LPN-2-2021 Modalidad: Convenios y Tratados Internacionales
ORGANISMO JUDICIAL -OJ-	Construcción Juzgado de Paz del municipio de San Bartolomé, Jocotenango, Quiché; Juzgado de Paz del municipio San Pablo, San Marcos y Juzgado de Paz del municipio Concepción Tutuapa, San Marcos, No. LPN-05-2021 NOG 14961318
SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO MODULOS HABITACIONALES ADUANA VALLE NUEVO CASERÍO VALLE NUEVO FRONTERA JALPATAGUA JUTIAPA NOG 18536077
SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA	CONSTRUCCIÓN EDIFICIO DE RESGUARDO DE INSUMOS ADUANA PEDRO DE ALVARADO MUNICIPIO DE MOYUTA DEPARTAMENTO DE JUTIAPA NOG 12973955

2.5 Protocolo de Interacción con las Entidades

Para llevar a cabo la evaluación, se estableció un protocolo de contacto y colaboración con las entidades participantes, desde la invitación inicial hasta la aplicación de la encuesta de entidades. Este protocolo se diseñó con base en las recomendaciones de CoST Internacional y la experiencia local, enfatizando la comunicación clara, el acompañamiento técnico y la flexibilidad ante eventualidades. A continuación, se describen las fases principales de interacción con las entidades contratantes:

- Invitación formal y designación de enlace: El proceso inició con el envío de una carta formal de invitación a cada una de las 30 entidades seleccionadas, dirigida a su máxima autoridad y al enlace de información pública (cuando existía). En dicha carta se presentó el concepto del ITI, sus beneficios para la entidad y el país, y se solicitó confirmar la participación. Además, se pidió a cada entidad que designara un funcionario de enlace – generalmente alguien familiarizado con temas de transparencia o gestión de proyectos – para actuar como “informante ITI” y punto de contacto con el equipo evaluador. Esta persona sería la responsable de coordinar la recopilación interna de datos y de completar la encuesta de las Dimensiones 2 y 3 en representación de su institución. En paralelo, CoST Guatemala realizó una sesión informativa virtual (webinar) con todas las entidades, explicando los objetivos del ITI, el calendario de trabajo y los requerimientos de información, brindando oportunidad para preguntas y asegurando compromiso político y técnico desde el inicio.

- Aplicación de la encuesta en línea: Para evaluar las Dimensiones 2 (Capacidades y procesos) y 3 (Participación ciudadana), se utilizó un cuestionario en línea estandarizado (implementado en una plataforma digital tipo LimeSurvey) que cada enlace institucional debía completar. La encuesta contenía preguntas detalladas sobre prácticas de transparencia, participación y divulgación de información en la entidad, estructuradas según los indicadores del Manual ITI. Se otorgó a las entidades un plazo definido para responder, durante el cual el equipo ITI se mantuvo disponible para asistir en caso de dudas. En algunos casos, a solicitud de la entidad, la encuesta se desarrolló mediante entrevista asistida: el equipo evaluador agendó reuniones (virtuales o presenciales) con el informante para llenar el cuestionario conjuntamente, lo que facilitó explicaciones adicionales. Tanto en la modalidad de auto-relleno como de entrevista, se enfatizó una comunicación empática y colaborativa, evitando tonos inquisitivos. El equipo estandarizó sus comunicaciones para asegurar que cada entidad recibiera toda la información necesaria en cada interacción, destacando la importancia del ITI y motivando la participación voluntaria. Esta aproximación humanizada resultó clave para generar confianza y lograr respuestas francas y completas por parte de los funcionarios.
- Evidencias de respaldo y verificación: A medida que las entidades completaban la encuesta, se les solicitó adjuntar o referenciar evidencias documentales que respaldaran cada respuesta (por ejemplo, copias de normas internas, enlaces a publicaciones en sus sitios web, recortes de prensa, actas, etc.). Adicionalmente, al final de la encuesta cada informante debía firmar o enviar una declaración de veracidad, corroborando la exactitud de la información proporcionada. El equipo evaluador implementó un control de calidad exhaustivo: por un lado, revisó todas las evidencias recibidas y comprobó su coherencia con las puntuaciones que la entidad se asignó en cada indicador; por otro lado, trianguló estos datos con fuentes externas (por ejemplo, verificando en portales públicos si efectivamente estaban publicados ciertos documentos que la entidad afirmaba divulgar). Cuando se encontró una discrepancia – por ejemplo, si una entidad marcó como “sí” la existencia de una política, pero no remitió prueba convincente – el equipo entró en contacto nuevamente con el enlace solicitando aclaraciones o documentación adicional, e incluso ajustó la puntuación asignada si la evidencia finalmente no sustentaba la respuesta original. Este proceso iterativo aseguró la validez y objetividad de los datos recopilados: se privilegió la calidad de la información sobre la rapidez, sosteniendo un diálogo técnico con cada entidad para despejar dudas y afinar las respuestas.
- Seguimiento, recordatorios y gestión de retrasos: Conscientes de que obtener datos de las entidades podía representar un desafío en algunos casos, se estableció un protocolo de seguimiento para aquellas instituciones rezagadas en responder. Si una entidad no completaba la encuesta en el plazo inicialmente previsto, el equipo ITI realizaba recordatorios periódicos (vía correo electrónico y llamadas telefónicas al

enlace designado). De persistir la falta de respuesta, se escalaba el asunto: se enviaban comunicaciones oficiales de reiteración dirigidas a autoridades superiores de la entidad, resaltando la importancia de la iniciativa y la obligación de transparencia conforme a la ley de acceso a la información. En última instancia, CoST Guatemala contaba con el respaldo del Grupo Multisectorial (mesa de partes interesadas) para interceder si alguna institución mostraba renuencia; por fortuna, no fue necesario llegar a ese punto, ya que la mayoría respondió positivamente tras los seguimientos. En esta fase, la actitud del equipo fue fundamentalmente comprensiva pero firme: se reconoció que las entidades enfrentan cargas de trabajo diarias que podrían retrasar su atención al ITI, por lo que se actuó con paciencia y empatía, pero a la vez enfatizando el compromiso asumido.

- Ajustes de planificación y apoyo adicional: Durante la ejecución del protocolo, se presentaron algunos retrasos y dificultades (descritos en la siguiente sección 2.6). Para afrontarlos, el equipo implementó varias estrategias de mitigación. Por ejemplo, se extendió el período de recolección de datos más allá del calendario original, otorgando prórrogas razonables a entidades que las solicitaron, con el fin de no excluir a ninguna. Asimismo, se brindó acompañamiento personalizado: los evaluadores asistieron a ciertos enlaces paso a paso en el llenado de la encuesta, ya fuera mediante reuniones uno-a-uno o incluso desplazándose a las oficinas de la entidad cuando fue necesario. Se establecieron canales de comunicación permanente, incluyendo grupos o chats institucionales y reuniones virtuales semanales de seguimiento, en las cuales cada entidad informaba su progreso y recibía retroalimentación del equipo. Esta dinámica sirvió para mantener involucradas a las instituciones y resolver obstáculos en tiempo real. En casos puntuales donde el enlace original fue reasignado o dejó la institución (rotación de personal), se coordinó con las autoridades superiores para nombrar un reemplazo rápidamente, activando los mecanismos de contingencia previstos. Todo este esfuerzo de coordinación interinstitucional permitió adaptar la planificación sobre la marcha – reprogramando entrevistas y verificaciones según la disponibilidad de los funcionarios clave – sin comprometer la integridad del proceso.
- Cierre y validación final: Tras contar con las encuestas completas de la mayoría de las entidades (cada una debidamente aprobada por el funcionario responsable y con evidencias verificadas), el equipo consolidó los resultados. Se llevó a cabo una validación final conjunta donde se devolvió a cada enlace un resumen de la puntuación preliminar de su entidad, brindándole la oportunidad de ultimar comentarios o enviar información faltante antes de cerrar la evaluación. Finalmente, se agradeció formalmente a cada institución por su colaboración y se les comunicó que los hallazgos y recomendaciones específicos se compartirán con ellas una vez publicado el informe.

Es importante resaltar que, gracias al protocolo implementado, 28 de las 30 entidades seleccionadas lograron completar la encuesta y aportar sus datos al ITI 2025. La Confederación Deportiva Autónoma Guatemalteca -CDAG- y la Municipalidad de Villa Nueva no respondieron la encuesta ni concedieron entrevista para la evaluación de las Dimensiones 2 y 3. Esta tasa de participación del 93% refleja un esfuerzo notable en comparación con otras ediciones y países, donde el nivel de respuesta suele ser más limitado. El enfoque colaborativo del ITI Guatemala 2025 logró resultados importantes y la mayoría de entidades seleccionadas asumieron el ejercicio con compromiso, incluso aquellas que inicialmente mostraron reticencia. Esta apertura permitió generar un análisis más representativo del ecosistema institucional y evidencia el creciente interés por fortalecer la transparencia en la inversión pública.

2.6 Desafíos y limitaciones

La implementación del ITI Guatemala 2025 enfrentó diversos desafíos a lo largo de sus etapas, desde la selección de la muestra hasta la evaluación final de los proyectos. Si bien el proceso logró completarse con éxito, es importante reconocer estas dificultades y las limitaciones asociadas, tanto para interpretar adecuadamente los hallazgos como para mejorar en ediciones futuras. A continuación, se describen los principales retos encontrados y cómo se abordaron, en un marco de transparencia sobre el proceso y de aprendizaje institucional colectivo:

- Selección de entidades: Uno de los primeros desafíos fue recopilar y consolidar la información presupuestaria necesaria para seleccionar las entidades. Los datos sobre inversión en infraestructura se encontraban dispersos en diferentes sistemas (MINFIN, SIAF, SNIP, Guatecompras), lo que requirió un esfuerzo significativo de depuración y verificación cruzada. Hubo casos de registros incompletos o inconsistencias – por ejemplo, entidades con proyectos registrados en SNIP pero sin ejecución reportada en el portal financiero, o viceversa – que obligaron al equipo a realizar comprobaciones manuales y consultas adicionales a oficinas técnicas. Asimismo, la aplicación de los criterios de priorización de entidades de la metodología ITI llevó a excluir entidades pequeñas. Si bien esto maximiza la representatividad financiera, el proceso de selección dejó fuera muchas municipalidades y entes con menor presupuesto, cuyos niveles de transparencia podrían diferir al de las grandes entidades. Con el objetivo de compensar la diversidad institucional y representatividad nacional, la misma metodología del ITI exige la inclusión de entidades de distintas naturalezas institucionales y de distintos sectores. Pero se debe reconocer que la muestra no abarca la totalidad de actores involucrados en el ciclo de inversión, y esto debe considerarse al interpretar los resultados.
- La muestra de 60 proyectos evaluados en el ITI Guatemala 2025 se definió con base en dos criterios complementarios: por un lado, se seleccionó el proyecto de mayor

monto ejecutado por cada entidad contratante en el periodo 2022–2024; y por otro lado, se incorporó un segundo proyecto mediante un proceso aleatorio, con el fin de aportar variedad y minimizar sesgos hacia casos puntuales o excepcionales. Esta combinación metodológica permitió analizar tanto proyectos de gran escala como otros de menor visibilidad, abarcando una diversidad de sectores, modalidades de ejecución y niveles de complejidad. Durante el levantamiento de información, se identificaron diferencias en la forma en que las entidades registran y organizan los datos, particularmente al momento de trazar el ciclo completo del proyecto. En la mayoría de casos, la información fue accesible desde plataformas oficiales como GUATECOMPRAS y el portal de datos abiertos del MINFIN. Cabe destacar que los proyectos con estructuras alineadas al estándar OC4IDS o previamente monitoreados por CoST presentaron una trazabilidad más clara y eficiente. Esta experiencia reafirma la importancia de avanzar hacia una mayor estandarización en la publicación de datos de infraestructura, tanto para mejorar la transparencia como para facilitar ejercicios de análisis técnico como el ITI.

- **Contacto con las entidades (enlaces y autoridades):** Durante la fase de interacción surgieron varios retos ligados al contexto institucional de Guatemala. Un factor recurrente fue la rotación de personal y cambios en las entidades: en el transcurso del levantamiento de datos (que abarcó varios meses), algunas instituciones atravesaron reorganizaciones internas o transiciones de gobierno (especialmente a nivel municipal tras elecciones), y los puntos focales designados inicialmente fueron reemplazados. Esto causó atrasos, pues hubo que reiniciar gestiones con nuevos interlocutores y, en ciertos casos, re-negociar la participación con autoridades entrantes que no estaban al tanto del ITI.
- Otro inconveniente fueron las demoras en la designación de enlaces: aunque se solicitó tempranamente, varias entidades tardaron en nombrar formalmente a su encargado de la encuesta, lo que postergó el inicio de la recopilación de información. En algunos casos, esto se debió a trámites burocráticos internos o falta de claridad sobre quién debía asumir el rol; en otros, simplemente a baja prioridad otorgada inicialmente al tema. Adicionalmente, hubo instituciones cuyo personal técnico enfrentó sobrecarga de trabajo en paralelo al ITI – por ejemplo, cierre fiscal 2024, auditorías de fin de ejercicio, transición administrativa – lo que limitó el tiempo que podían dedicarle al índice. Esto se manifestó en solicitudes de prórroga y en comunicaciones atrasadas.
- **Imprevistos externos:** durante el periodo de trabajo, eventos climáticos (tormentas, inundaciones) afectaron oficinas públicas y la movilidad en algunos departamentos, dificultando la realización de visitas o entrevistas planificadas. Frente a todos estos desafíos, el equipo implementó las acciones descritas (acompañamiento personalizado, extensiones de plazo, etc.) para asegurar la participación de cada

entidad. No obstante, la enseñanza es clara: la coordinación interinstitucional continua y con suficiente antelación es crucial. La experiencia resaltó la necesidad de formalizar con anticipación los puntos focales y contar con mecanismos de respaldo cuando hay cambios de personal. Pese a las dificultades, al final se logró involucrar a todas las entidades, pero el proceso tomó más tiempo de lo previsto y requirió una gestión de comunicaciones muy proactiva.

- Aplicación de la encuesta y recolección de datos: Completar la encuesta del ITI en cada entidad implicó desafíos técnicos y humanos. Por el lado técnico, algunas preguntas resultaron complejas de responder para los enlaces sin apoyo interno, ya que requerían recabar información de varias dependencias (por ejemplo, datos sobre capacitaciones, procedimientos internos, participación ciudadana, etc.). Esto demandó que los informantes coordinaran internamente con departamentos de planificación, unidades de acceso a la información, unidades de obras, etc. El equipo ITI debió clarificar dudas frecuentes sobre el significado de ciertos indicadores y orientar a los enlaces en cómo conseguir ciertos datos. Adicionalmente, en entidades con bajo desarrollo de políticas de transparencia, algunos ítems de la encuesta se percibían casi como una auditoría y generaron incomodidad o temor inicial. Por ejemplo, hubo reticencia de algunos funcionarios a reportar debilidades de su institución por preocupación a posibles repercusiones. Para superar esto, se insistió en el carácter constructivo y anónimo del ejercicio (los resultados se presentarían agregados y con enfoque de mejora). Un aprendizaje importante fue la conveniencia de socializar mejor la encuesta antes de aplicarla – quizás mediante talleres prácticos – para que las entidades entendieran el propósito de cada sección y no la vieran como una inspección, sino como autoevaluación para su propio beneficio.
- Por otro lado, garantizar la calidad de las respuestas fue un reto: aunque se proporcionaron lineamientos, hubo variabilidad en el nivel de detalle y evidencia aportado por cada entidad. Algunas entregaron respuestas muy completas con documentación extensa, mientras otras fueron escuetas. Esto obligó al equipo evaluador a un esfuerzo adicional de retroalimentación y pedidos de ampliación de información para homogenizar la profundidad de los datos. Afortunadamente, el procedimiento de verificación implementado (triangulación y solicitud de pruebas) permitió detectar y corregir la mayoría de omisiones, pero esto extendió el cronograma de evaluación. La aplicación de la encuesta confirmó que la calidad de los datos recopilados depende en gran medida del compromiso y capacidad de cada entidad, siendo necesario prever tiempos y recursos para nivelar esas diferencias a través de apoyo cercano y validaciones rigurosas.
- Evaluación de los proyectos (Dimensión 4): La fase de evaluación de los 60 proyectos también presentó sus propios desafíos. En primer lugar, el análisis de cada proyecto supuso recopilar información de múltiples fuentes: Guatecompras para contratos,

SNIP para etapas de preinversión, portales de transparencia para avances físicos/financieros, e incluso notas de prensa o informes de auditoría en ciertos casos (disponibles en la página web de las entidades). Armar la historia completa de cada proyecto fue laborioso, especialmente cuando la información pública estaba fragmentada. Un obstáculo fue la falta de interoperabilidad entre sistemas – por ejemplo, vincular los datos de ejecución financiera del MINFIN con los expedientes de contratación de Guatecompras requirió buscar manualmente por nombre de proyecto o por código SNIP, en ausencia de un identificador único consistente. El equipo invirtió tiempo considerable en esta tarea detective, lo que evidencia una limitación estructural: la ausencia de un repositorio unificado de datos de proyectos (justamente algo que CoST promueve con el OC4IDS). Otro desafío fue aplicar de manera objetiva los criterios del ITI a proyectos muy distintos entre sí. Si bien el Manual establece puntajes claros, hubo situaciones límite – por ejemplo, un proyecto con múltiples contratos complementarios, o proyectos de emergencia – donde los evaluadores tuvieron que deliberar cómo interpretar la métrica de transparencia. Para asegurar la consistencia, se aplicó el mecanismo de doble evaluación independiente por dos miembros del equipo para cada proyecto, y una tercera revisión de arbitraje en casos de discrepancia, requerido por el Manual del ITI. Esto garantizó imparcialidad pero supuso un consumo adicional de tiempo y coordinación. De hecho, algunas diferencias de criterio entre evaluadores requirieron reuniones adicionales para unificar la valoración (por ejemplo, qué tan completa debía estar cierta información para contar como “divulgada” plenamente). La experiencia mostró la utilidad de tener guías más detalladas para proyectos complejos y de documentar las decisiones tomadas, de forma que futuras evaluaciones sean aún más reproducibles.

- Otras limitaciones y consideraciones: Adicionalmente a los desafíos específicos, existen ciertas limitaciones generales del proceso que merecen mención. Por un lado, los resultados del ITI deben entenderse dentro del marco temporal del levantamiento: reflejan el estado de la transparencia hasta 2024. Cambios ocurridos posteriormente (por ejemplo, nuevas plataformas de datos, reformas legales, rotación de personal) no se capturan, de modo que la vigencia de algunos hallazgos podría variar si las condiciones institucionales evolucionan rápidamente. Por otro lado, aunque el índice brinda una medida objetiva, no alcanza a medir todos los matices de la gobernanza en infraestructura. Algunas posibles limitaciones son: i) Efecto documentación: las entidades que llevan mejor registro documental tienden a puntuar más alto, lo cual es correcto en términos de transparencia, pero podría no reflejar necesariamente que gestionen mejor sus proyectos en la práctica. ii) Enfoque en transparencia y no en resultados: el ITI evalúa apertura y calidad de procesos, pero no evalúa el impacto o calidad técnica de las obras; por ejemplo, un proyecto puede haber divulgado todo pero aun así tener deficiencias constructivas, aspecto fuera del alcance del índice. iii) Participación voluntaria: aunque todas las entidades participaron, la voluntariedad podría introducir un sesgo de “auto-selección positiva” – entidades más

comprometidas con transparencia colaboraron más activamente. No obstante, en nuestro caso se mitigó al insistir e incluir a todas, incluso a las inicialmente reticentes. Aprendizajes y oportunidades de mejora: CoST Guatemala aborda las dificultades durante la implementación del ITI como oportunidades de mejora institucional. Cada desafío superado dejó lecciones valiosas: por ejemplo, la necesidad de formalizar con anticipación los enlaces y preparar planes de contingencia para su reemplazo; la conveniencia de monitorear continuamente el progreso de cada entidad mediante tableros de control, activando alertas tempranas ante retrasos; o la importancia de reforzar capacidades internas (con talleres de inducción sobre el ITI para nuevos funcionarios) de forma periódica. Asimismo, la coordinación interinstitucional se vio fortalecida: ante las demoras, el equipo desarrolló habilidades de gestión adaptativa y consolidó relaciones de trabajo más estrechas con las instituciones, lo que sienta bases para interacciones futuras más ágiles. Un punto muy positivo es que los retrasos observados no comprometieron la integridad metodológica del ITI; de hecho, CoST Internacional fue informada y acompañó los ajustes de plazos, garantizando la trazabilidad y legitimidad de las decisiones tomadas. En la evaluación final, se logró cumplir con los estándares de calidad requeridos, demostrando que con flexibilidad y compromiso es posible sortear contratiempos sin perder rigor.

CAPÍTULO 3

Results



RESULTADOS



Iniciativa de
Transparencia
en Infraestructura

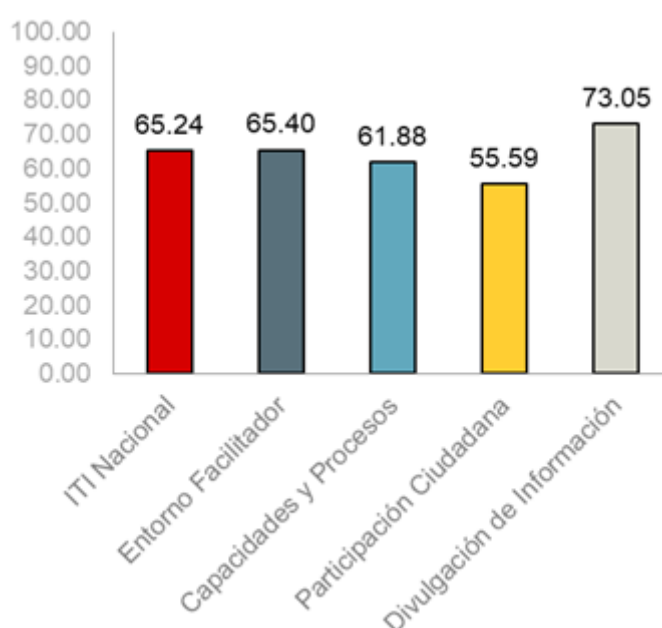
Capítulo 3 | Resultados

3.1 Puntaje Nacional del ITI

El ITI Guatemala 2025 registró un desempeño nacional que refleja avances importantes en materia de transparencia en infraestructura, aunque todavía persisten desafíos estructurales que limitan una adopción plena de buenas prácticas a nivel de entidades. La puntuación nacional se construyó a partir de los valores obtenidos en las cuatro dimensiones, ponderadas según la metodología oficial del ITI.

A continuación se describe la figura correspondiente a los resultados nacionales.

Figura 2. Puntuación ITI nacional y puntajes por dimensión



El gráfico resume el equilibrio general del país: Guatemala muestra un entorno habilitante relativamente sólido, impulsado por su marco legal de acceso a la información y la existencia de plataformas digitales nacionales. Al mismo tiempo, la divulgación de información (Dimensión 4) sobresale como el componente más fuerte, debido a la presencia de sistemas obligatorios como Guatecompras y al creciente uso de estándares de datos en proyectos públicos.

En contraste, la dimensión más débil fue la participación ciudadana. La mayoría de entidades aún no cuentan con mecanismos permanentes de consulta, retroalimentación o colaboración en etapas del ciclo de proyecto. Esto reduce la capacidad del ciudadano de influir en decisiones de infraestructura, lo cual repercute en la legitimidad y control social sobre las inversiones.

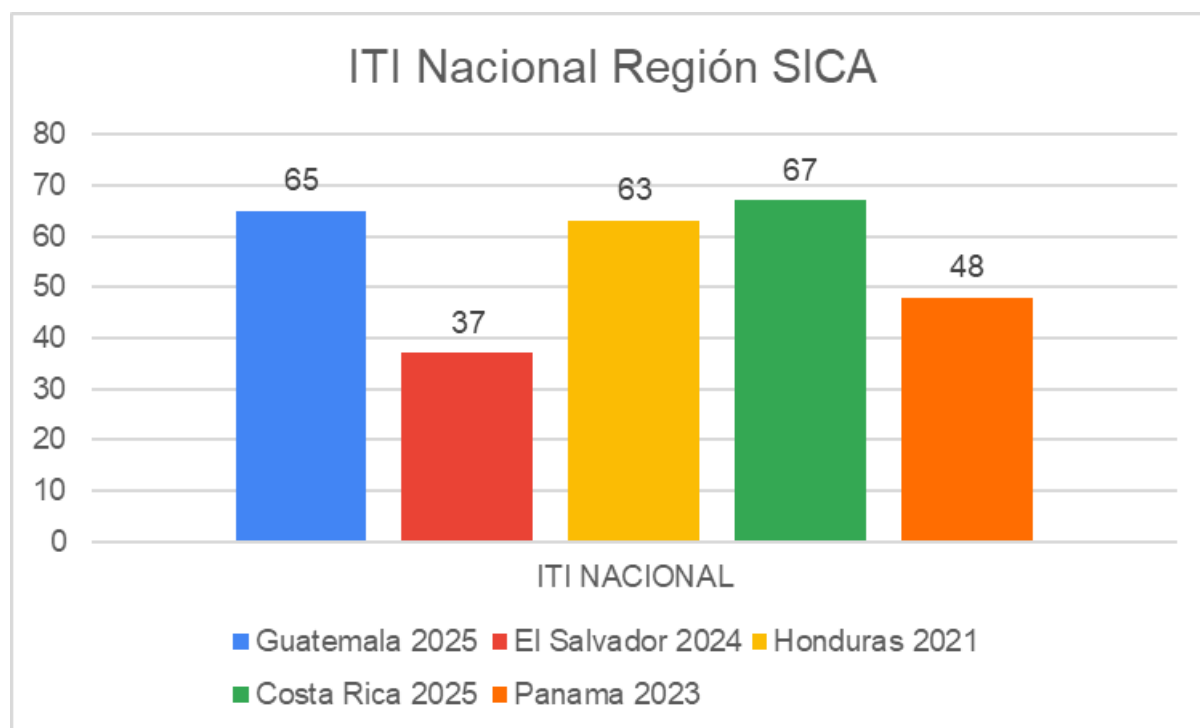
La dimensión de capacidades y procesos presenta un rendimiento intermedio, lo que sugiere que las instituciones poseen estructuras mínimas para divulgar información, pero todavía enfrentan brechas en gestión documental, monitoreo interno, articulación interdepartamental y asignación de recursos para transparencia.

Estos resultados implican que, aunque el país cuenta con bases legales y plataformas que promueven la apertura, el desafío principal radica en fortalecer la práctica institucional diaria: mayor estandarización, mejores procesos internos, profesionalización sostenida y mecanismos institucionalizados de participación ciudadana.

3.1.1 Comparación Internacional

Para situar la posición de Guatemala, se presenta una figura comparativa con otros países de la región SICA que han implementado el ITI.

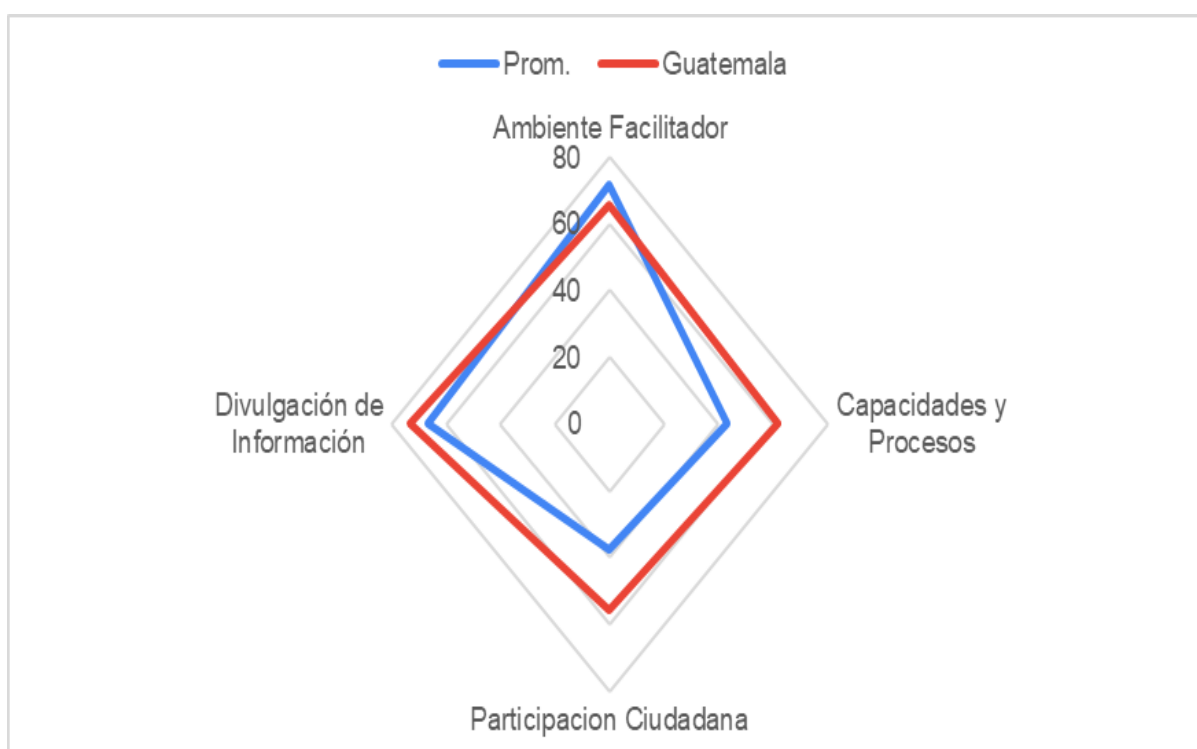
Figura 3. Comparación regional ITI General



Guatemala alcanza un puntaje de 65 en el ITI Nacional, situándose entre los líderes regionales, ligeramente por debajo del ITI Costa Rica 2025 (67) y por encima del ITI Honduras 2021 (63). El ITI Panamá 2023 (48) y El Salvador 2024 (37) muestran rezagos importantes, evidenciando desafíos en transparencia, capacidades institucionales y participación. Esta medición reafirma la necesidad de fortalecer procesos que garanticen una gestión más abierta, eficiente y participativa de la inversión pública en infraestructura.

También se construyó una figura adicional comparando el promedio regional (que los países antes citados) para las cuatro dimensiones frente a los puntajes de Guatemala.

Figura 4. Comparación promedio regional por dimensión



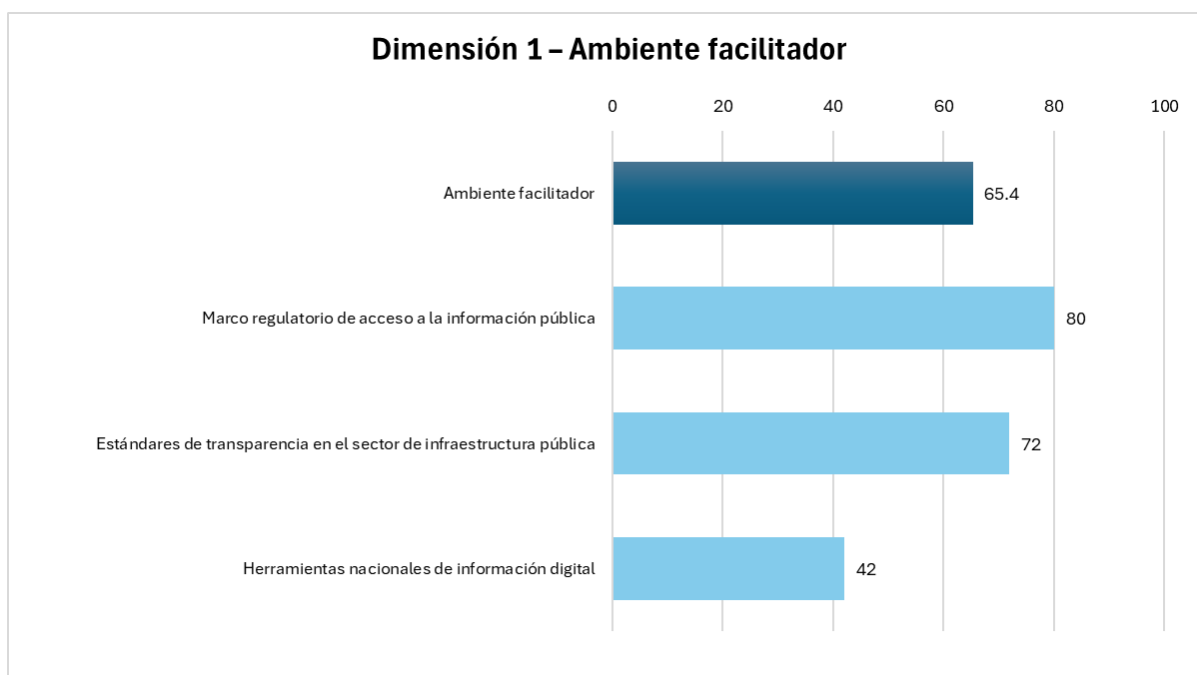
Dimensiones	Prom.	Guatemala
Ambiente Facilitador	72	65
Capacidades y Procesos	43	62
Participacion Ciudadana	37	56
Divulgación de Información	67	73

Guatemala supera el promedio regional en las cuatro dimensiones del ITI, con diferencias significativas en Capacidades y Procesos (62 vs. 39) y Divulgación de Información (73 vs. 37). Esto evidencia avances institucionales y un entorno cada vez más favorable para la transparencia en infraestructura. La gráfica ilustra cómo el país se posiciona por encima del promedio de la región, consolidando una base técnica sólida para seguir fortaleciendo la integridad pública.

3.1.1 Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 evalúa el marco normativo, la existencia de plataformas digitales y la disponibilidad de herramientas nacionales que facilitan la transparencia en infraestructura. Los resultados para Guatemala reflejan que el país posee un entorno relativamente favorable para avanzar hacia prácticas más robustas de apertura y rendición de cuentas.

Figura 5. Puntajes de las subvariables de la Dimensión 1



La figura muestra que el componente más fuerte es el marco regulatorio, debido a la Ley de Acceso a la Información Pública, su carácter vinculante y el rol institucional de las Unidades de Información Pública. Por su parte, las herramientas digitales nacionales muestran desafíos para que la ciudadanía acceda fácilmente a datos completos de los proyectos de obra pública, y se reconocen desafíos de interoperabilidad entre sistemas como Guatecompras, SNIP y el portal de datos abiertos.

En cuanto a la normativa para la transparencia en el sector de la obra pública propiamente, los resultados evidencian que, si bien existen guías y algunas obligaciones específicas para publicar datos de obra pública, el país aún carece de una normativa que exija adherencia plena a estándares internacionales como OC4IDS. Esto limita la comparabilidad y profundidad de la información divulgada.

Indicadores con mejor desempeño en la Dimensión 1:

1. Derecho a solicitar información pública (100 pts.).
2. Sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública (100 pts.).
3. Publicación proactiva de información sobre los procesos de contratación pública (100 pts.).
4. Entidad responsable del estándar de divulgación de datos de infraestructura (100 pts.).
5. Entidad responsable del estándar de divulgación de datos de infraestructura (100 pts.).

Indicadores con menor desempeño:

1. Estándar de divulgación de datos de infraestructura publicado proactivamente como datos abiertos (0 pts.).
2. Plataforma de sistema de información geográfica (SIG) para proyectos de infraestructura (0 pts.).

Estos resultados sugieren un entorno donde existen disposiciones legales relevantes y avances claros en divulgación proactiva, pero aún se requiere fortalecer herramientas y condiciones que faciliten la transparencia de manera más práctica y comparable, particularmente en aspectos como datos abiertos y soluciones digitales tipo Sistemas de Información Geográfica -SIG-.

3.1.2 Capacidades y procesos

La Dimensión 2 mide la solidez de los procesos internos de las entidades y su capacidad para gestionar información, cumplir procedimientos y sostener prácticas de transparencia. Es la dimensión que mejor refleja el funcionamiento institucional cotidiano.

Figura 6. Puntajes de las subvariables de la Dimensión 2

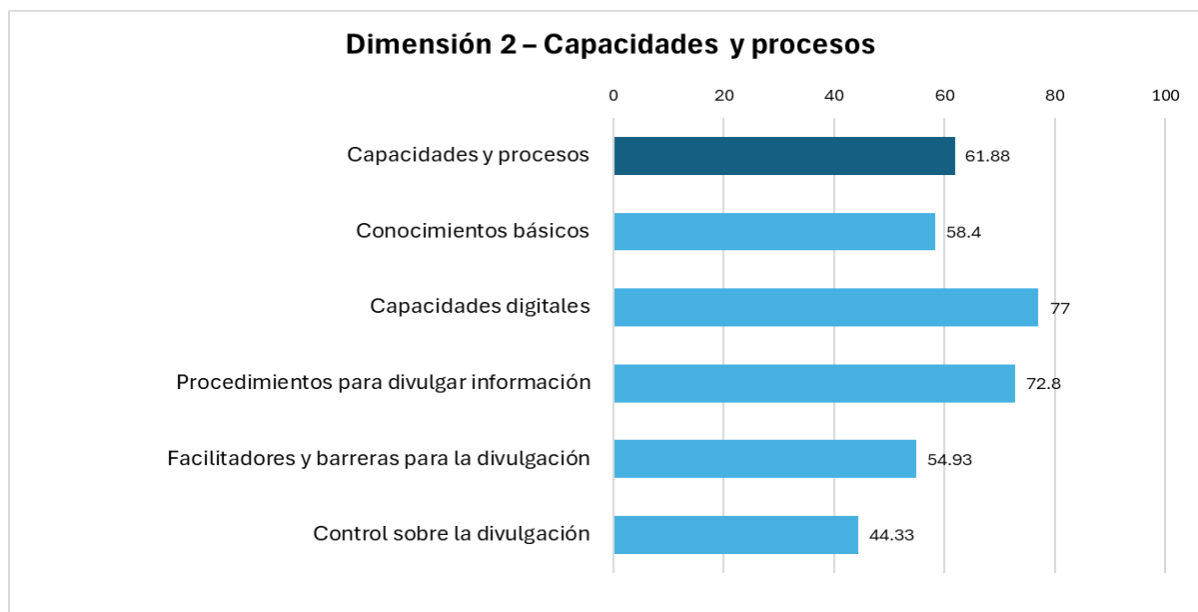


Figura – Puntajes de las subvariables de la Dimensión 2

En la Dimensión 2 (Capacidades y procesos), el análisis se centra en las condiciones internas de las entidades contratantes para divulgar información: conocimientos del personal, capacidades digitales y procedimientos institucionales. Los resultados muestran contrastes: por un lado, hay bases operativas instaladas (equipamiento, conectividad y roles designados); por el otro, persisten brechas de conocimiento y de lineamientos internos que afectan la consistencia de la divulgación. A continuación se presentan los tres indicadores con mejor y menor desempeño, con su puntaje correspondiente.

Los tres indicadores con mejor desempeño:

- Oficial de información (85.33 pts.)
- Equipo de cómputo (84.00 pts.)
- Conectividad a internet (82.67 pts.)

Los tres indicadores con menor desempeño:

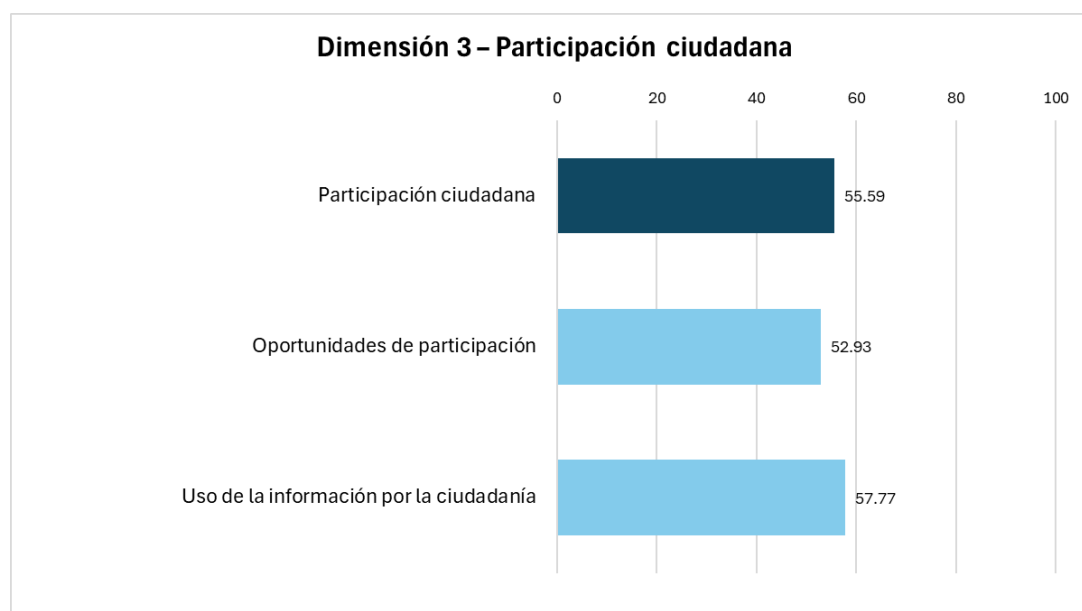
- Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de infraestructura (22.00 pts.)
- Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura (28.00 pts.)
- Política interna para la publicación de información (34.67 pts.)

En términos prácticos, los mejores resultados se concentran en condiciones habilitantes (disponibilidad de equipos, conectividad y existencia de un oficial de información), lo que sugiere que varias instituciones ya cuentan con capacidades mínimas para operar procesos de transparencia. Sin embargo, los menores puntajes se ubican en aspectos de fondo: conocimiento del estándar de datos y de iniciativas de transparencia, así como la ausencia o debilidad de una política interna para publicar información. Esto indica que el reto principal en esta dimensión no es solo tecnológico, sino también de gestión del conocimiento y institucionalización de reglas internas, para asegurar que la divulgación sea sistemática y comparable entre entidades.

3.1.3 Participación Ciudadana

Esta dimensión analiza cómo las entidades abren espacios para que la ciudadanía conozca, supervise y participe en decisiones sobre obras públicas. Fue la dimensión con el puntaje más bajo.

Figura 7. Puntajes de las subvariables de la Dimensión 3



En la Dimensión 3 (Participación ciudadana) se evalúa, por un lado, si las entidades cuentan con oportunidades formales de participación (espacios, mecanismos y canales) y, por el otro, si existe evidencia de que la información divulgada se usa y genera interacción efectiva con la ciudadanía (solicitudes, respuestas, quejas y retroalimentación). Los resultados muestran avances más claros en los mecanismos de atención y respuesta, mientras que los elementos que implican cerrar el ciclo (convertir participación en mejoras concretas) siguen siendo el principal reto. A continuación, se presentan los tres indicadores con mejor y menor desempeño, con su puntaje correspondiente.

Los tres indicadores mejor puntuados:

- Solicitudes y respuestas de acceso a la información (78.00 pts.)
- Capacidad institucional de respuesta (76.00 pts.)
- Oficina de atención al ciudadano (72.00 pts.)

Los tres indicadores con menor puntuación:

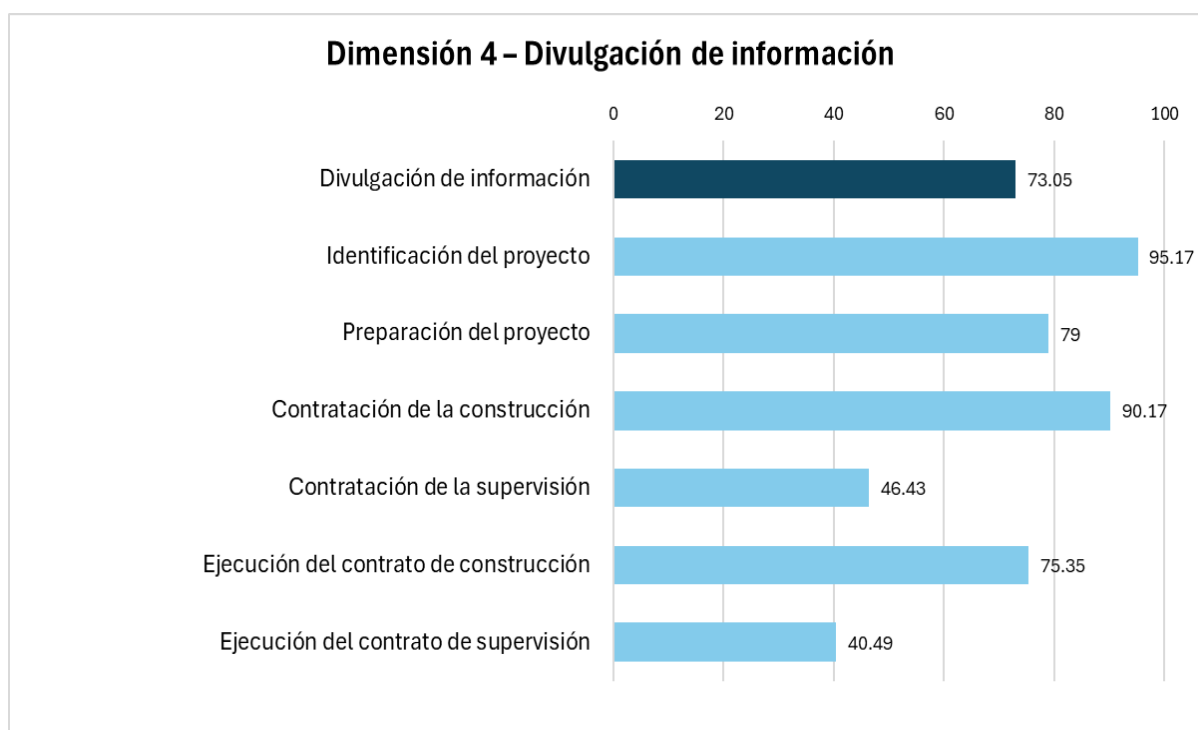
- Mejoras como respuesta a la participación ciudadana (35.33 pts.)
- Participación ciudadana en proyectos de infraestructura (40.00 pts.)
- Sistema centralizado de quejas ciudadanas (46.00 pts.)

Los indicadores con mejor desempeño reflejan que, en general, las instituciones cuentan con capacidad para recibir y responder solicitudes de información y disponen de una oficina o canal de atención que funciona como punto de entrada. Sin embargo, los indicadores con menor puntaje muestran que todavía es limitado el paso siguiente: gestionar quejas de forma centralizada, incorporar participación ciudadana de manera más sistemática en proyectos, y documentar mejoras o ajustes realizados a partir de aportes ciudadanos. En términos prácticos, esto sugiere que hay mecanismos de atención operativos, pero falta fortalecer el “cierre del circuito” para que la participación se traduzca en cambios verificables y aprendizajes institucionales.

3.1.4 Divulgación de información

La Dimensión 4 es el punto más fuerte para Guatemala. Evalúa la cantidad y calidad de información publicada sobre cada proyecto, conforme al estándar de datos de infraestructura.

Figura 8. Puntajes de las subvariables de la Dimensión 4



En la Dimensión 4 (Divulgación de información) se analiza qué tan completa es la información publicada a nivel de proyecto y contrato, a lo largo del ciclo: identificación, preparación, contratación y ejecución. En general, los resultados reflejan un desempeño alto en elementos básicos y estructurales del proyecto (quién es responsable, dónde está y cómo se contrató), mientras que los principales vacíos se concentran en la divulgación relacionada con la supervisión, tanto en la fase de contratación como en datos esenciales del contrato. A continuación, se presentan los tres indicadores con mejor y menor desempeño, con su puntaje correspondiente.

Los tres indicadores con mayor puntuación:

- Entidad responsable del proyecto (100.00 pts.)
- Ubicación del proyecto (100.00 pts.)
- Proceso de contratación (contrato de ejecución) (100.00 pts.)

Los tres indicadores con menor puntuación:

- Número de empresas/individuos que presentaron oferta (supervisión) (23.33 pts.)
- Precio del contrato (supervisión) (23.33 pts.)
- Fecha de inicio del contrato (supervisión) (25.00 pts.)

Los indicadores con mejor desempeño muestran que, para la mayoría de proyectos, la información clave de identificación y contratación del contrato de ejecución está disponible de forma consistente. Sin embargo, los menores puntajes se ubican en variables críticas de la supervisión: número de oferentes, precio y fecha de inicio del contrato, lo cual limita la trazabilidad y la comparación entre proyectos, especialmente en lo relacionado con control técnico y seguimiento. En términos prácticos, esto sugiere que el siguiente salto de calidad en divulgación no está en “publicar más de lo mismo”, sino en cerrar las brechas específicas de supervisión y estandarizar esos campos mínimos para que el ciclo de transparencia quede completo.

3.2 Puntuación ITI de las entidades contratantes

A continuación, se presentan las once entidades contratantes con mejor desempeño en el ITI 2025. Este grupo combina municipalidades, ministerios, autónomas y órganos del Estado que lograron altos niveles de cumplimiento en los criterios de transparencia evaluados. El liderazgo lo encabeza la Municipalidad de Guatemala (81.12), seguida de la Municipalidad de Huehuetenango (80.58) y el Ministerio de Cultura y Deportes –MICUDE– (79.76), destacando tanto el nivel local como central.

Este desempeño sobresaliente refleja los esfuerzos institucionales por fortalecer la trazabilidad, la publicación de información y la aplicación de estándares en contratación pública. La presencia de entidades municipales (Guatemala, Huehuetenango, Quetzaltenango, San Miguel Petapa) reafirma el potencial de los gobiernos locales para adoptar buenas prácticas. Por su parte, instituciones como el Organismo Judicial, la SAT y el MSPAS también figuran en los primeros lugares, evidenciando avances relevantes en el ámbito nacional.

Este ranking no solo ofrece reconocimiento, sino que también permite identificar experiencias replicables y fortalezas institucionales que pueden inspirar mejoras a nivel del resto de entidades públicas del país.

Tabla 4. Puntuación ITI de las entidades contratantes top 10.

Nombre de la Entidad	Puntaje ITI
Municipalidad de Guatemala	81.12
Municipalidad de Huehuetenango	80.58
Ministerio de Cultura y Deportes -MINCUDE-	79.76
Organismo Judicial -OJ-	78.90
Superintendencia de Administración Tributaria -SAT-	78.13
Municipalidad de Quetzaltenango	77.78
Municipalidad de San Miguel Petapa	75.44
Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social -MSPAS-	75.07
Ministerio de Desarrollo Social -MIDES-	74.27
Instituto de la Defensa Pública Penal	73.03
Instituto Técnico de Capacitación y Productividad -INTECAP-	73.00

3.2.1 Resultados por presupuesto de la entidad

A modo complementario, se incluye una tabla con las entidades que registraron los mayores montos de inversión pública ejecutada entre 2022 y 2024, según datos oficiales. Este cruce se presenta únicamente como contexto del volumen financiero que manejan algunas instituciones y no como una medida de transparencia.

Al comparar esta lista con el ranking del ITI, se ve que hay coincidencias: 5 de las 10 entidades con mayor ejecución también aparecen entre las mejor posicionadas en transparencia. Esto puede dar la impresión de que existe relación entre tamaño del presupuesto y desempeño en divulgación.

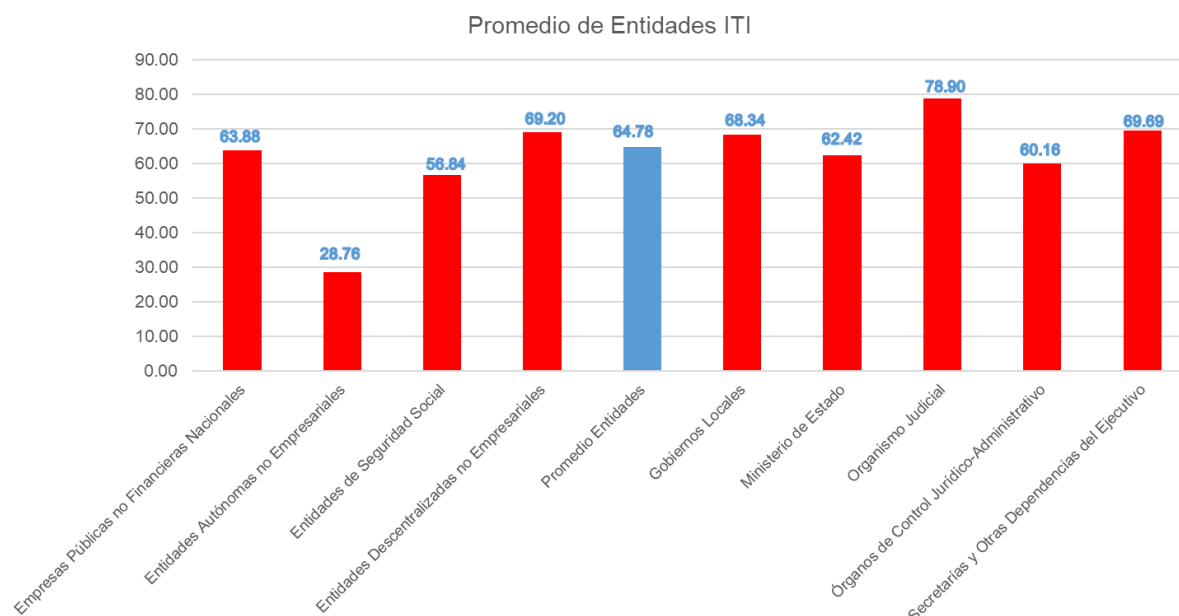
En consecuencia, este análisis se incorpora para contextualizar el entorno operativo y distinguir tres situaciones relevantes: (i) entidades con alta ejecución y alto desempeño ITI (buenas prácticas a documentar y replicar), (ii) entidades con alta ejecución, pero desempeño ITI medio o bajo (brechas prioritarias de mejora), y (iii) entidades con menor ejecución, pero alto desempeño ITI (prácticas eficientes con potencial de escalamiento).

Tabla 5 Top 10 de Entidades con Mayor Presupuesto de Inversión Ejecutado por Sector OC4IDS (2022–2024)

Instituciones para SECTORES	Presupuesto Inversión Ejecutado 2022-2024 en Q.	SECTOR OC4IDS
MINISTERIO DE COMUNICACIONES, INFRAESTRUCTURA Y VIVIENDA	8.100.780.779,62	Comunicaciones y Transporte
MUNICIPALIDAD DE MIXCO	945.733.139,00	Municipalidad
MUNICIPALIDAD DE SANTA CATARINA PINULA	520.815.471,00	Municipalidad
MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y ASISTENCIA SOCIAL	420.115.158,11	Salud
MUNICIPALIDAD DE QUETZALTENANGO	388.464.466,00	Municipalidad
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	376.392.979,11	Economía
MUNICIPALIDAD DE ANTIGUA GUATEMALA	331.225.083,00	Municipalidad
MUNICIPALIDAD DE VILLA NUEVA	320.121.237,00	Municipalidad
MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTES	257.397.034,66	Cultura, deportes y recreación
MUNICIPALIDAD DE GUATEMALA	253.121.122,00	Municipalidad

3.2.2 Resultados por tipo de entidad

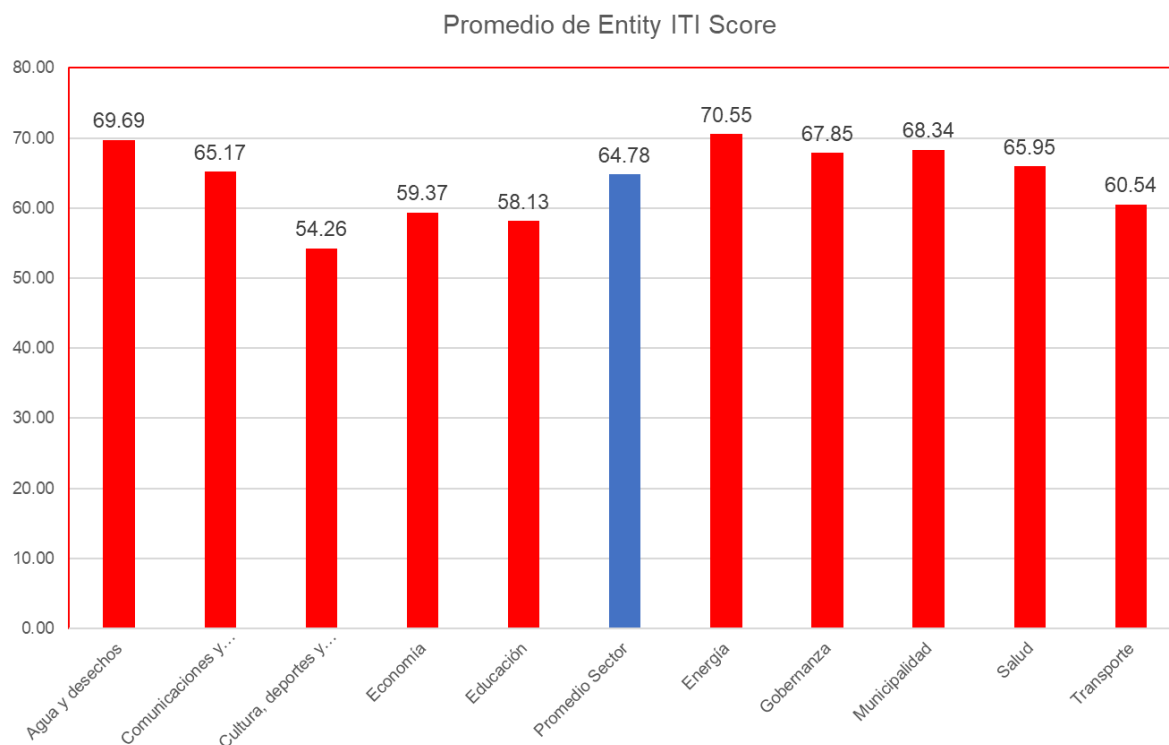
Figura 9 – Promedio ITI por tipo institucional



Del gráfico se puede observar que el Organismo Judicial y las dependencias del Ejecutivo destacan por encima del promedio, con prácticas más consolidadas de registro y divulgación; que los gobiernos locales, ministerios y entes descentralizados no empresariales se mantienen alrededor del promedio, aunque con desempeño desigual; y que las entidades autónomas no empresariales y la seguridad social quedan un poco rezagadas, reflejando brechas en la transparencia de la obra pública.

3.2.3 Resultados por sector

Figura 10 – Promedio ITI por sector



Sectores con mejor desempeño muestran capacidades institucionales más consolidadas que llevan a mayor divulgación de información de proyectos. Los sectores de energía y agua y residuos muestran un desempeño superior al resto. Mientras que los sectores de cultura, deportes, recreación y educación están rezagados.

3.3 Resultados de los proyectos de infraestructura

Como se describió en la sección de metodología, se evaluaron 60 proyectos. La siguiente tabla muestra los 10 proyectos con mejor desempeño.

Tabla 6 – Top 10 proyectos según desempeño ITI

Posición	Entidad	Proyecto			Puntaje
1	MCIV	Mejoramiento Xejuyup)	CA-1	Occidente (tramo	92

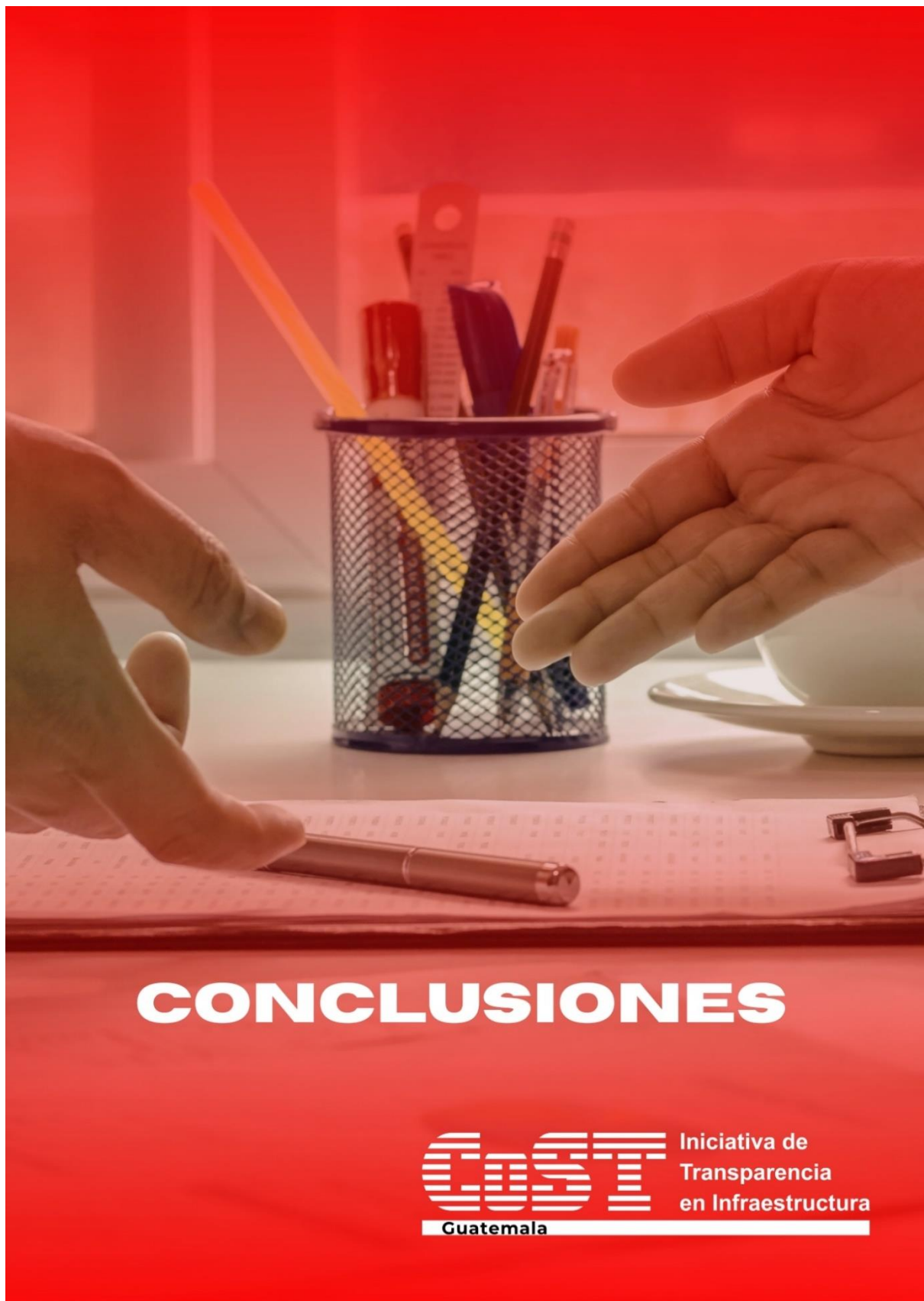
Posición	Entidad	Proyecto	Puntaje
2	EPQ	Ampliación de muelle y patio de contenedores	88
3	IGSS	Hospital Regional de Oriente	87
4	INDE	Proyecto de transmisión eléctrica	86
5	OJ	Palacio de Justicia de Quetzaltenango	84
6	Municipalidad de Guatemala	Paso a desnivel Santa Catarina	82
7	EMPORNAC	Terminal de pasajeros	81
8	MSPAS	Hospital de Huehuetenango	80
9	Mixco	Viaducto Molino de las Flores	79
10	Villa Nueva	Pozo y sistema de abastecimiento zona 4	78

Los proyectos con mejor desempeño evidencian fortalezas clave en la sistematización documental, particularmente en lo relativo a trazabilidad técnica, registro de contratos y control de variaciones. No obstante, es importante matizar la lectura: desde la segunda posición en adelante, las diferencias entre proyectos son marginales —en algunos casos de apenas uno o dos puntos—, por lo que conviene interpretar este grupo como un conjunto de iniciativas con niveles de cumplimiento comparables.

Por su parte, los proyectos con calificaciones más bajas (no incluidos en esta tabla por razones de espacio) presentaron características recurrentes como documentación incompleta, limitaciones en los registros de supervisión y ausencia de informes de cierre, lo cual pone de manifiesto brechas persistentes en la consolidación del ciclo de divulgación.

Hallazgos generales:

- Cerca del 70% de los proyectos obtuvo puntajes positivos.
- Un 30% presenta rezagos importantes relacionados con supervisión y cierre.
- La brecha entre los mejores y peores proyectos supera los 40 puntos, lo que refleja variabilidad significativa entre entidades.
- La consistencia en la divulgación inicial contrasta con debilidades en el seguimiento y cierre del ciclo del proyecto.



Conclusiones

Conclusiones Generales

- **Marco institucional parcialmente favorable:** Los resultados del ITI Guatemala 2022–2024 reflejan que el entorno normativo e institucional ofrece una base moderadamente favorable para la transparencia en infraestructura. Existe una Ley de Acceso a la Información Pública (Decreto 57-2008) y un sistema electrónico de compras estatales (Guatecompras) que sientan las bases legales y digitales para la divulgación de información. No obstante, persisten brechas en la aplicación efectiva de estas herramientas y normas, limitando su impacto pleno en la apertura de datos de proyectos de obra pública.
- **Capacidades internas desiguales:** Se evidencia variabilidad en las capacidades y procesos internos de las entidades evaluadas. Muchas instituciones cuentan con unidades de información u oficiales de acceso a la información, lo que indica estructuras básicas establecidas para gestionar la transparencia. Sin embargo, la calidad y consistencia de los procedimientos de recolección y publicación de datos difiere significativamente entre entidades. Estas diferencias institucionales se traducen en prácticas de divulgación dispares y, en algunos casos, en información incompleta o desactualizada sobre los proyectos.
- **Participación ciudadana limitada:** La dimensión de participación ciudadana aparece como la más débil en los resultados del ITI. En general, son escasas las oportunidades formales para que la población se involucre en el ciclo de vida de los proyectos de infraestructura. Si bien pueden existir ejercicios puntuales (por ejemplo, consultas públicas ambientales o veedurías sociales impulsadas por organizaciones civiles), estos no están institucionalizados de manera uniforme en todas las entidades. Como consecuencia, el aporte y control social en la planificación, ejecución y supervisión de las obras es reducido, lo que indica una brecha importante en la rendición de cuentas participativa.
- **Divulgación de información parcial:** La transparencia en datos de infraestructura es significativa en ciertas etapas, pero incompleta en otras. Según el ITI, existe bastante información disponible en fases como licitación y adjudicación de contratos (gracias a portales como Guatecompras y sistemas de inversión pública), lo que demuestra avances en divulgación de datos financieros y administrativos. Sin embargo, faltan o son difíciles de acceder muchos documentos clave de la etapa de preinversión (estudios de factibilidad, evaluaciones de impacto) y de seguimiento/ejecución

(avances físicos, monitoreos, informes de finalización). Especialmente para la información relacionada con la supervisión de las obras. Esta disparidad indica que la transparencia no abarca de forma integral todo el ciclo de proyecto.

- **Necesidad de consolidar avances y superar brechas:** En conjunto, los resultados del ITI Guatemala ponen en evidencia fortalezas aprovechables (un andamiaje legal existente y datos abiertos en ciertos ámbitos) a la vez que desafíos críticos por atender. La presencia de un marco jurídico y plataformas tecnológicas brinda una oportunidad para fortalecer la transparencia, pero su eficacia depende de mejoras sustanciales en capacidades institucionales, estándares de publicación y participación ciudadana. Las brechas identificadas sugieren que, sin acciones correctivas, la transparencia y rendición de cuentas en infraestructura podrían estancarse, mientras que abordarlas permitirá sostener y profundizar los resultados positivos alcanzados.

Dimensión 1: Ambiente Facilitador

Principales conclusiones: La evaluación de Ambiente Facilitador muestra que Guatemala dispone de un marco normativo básico para la transparencia en infraestructura, pero con áreas por mejorar. En primer lugar, la legislación vigente (por ejemplo, leyes de contrataciones públicas y acceso a la información) y la existencia de plataformas digitales gubernamentales proporcionan un entorno propicio inicial, reflejado en una puntuación moderadamente alta en esta dimensión. Sin embargo, se identificó la ausencia de lineamientos específicos que obliguen a las entidades a publicar información detallada de proyectos de infraestructura conforme a estándares internacionales (como CoST IDS u OC4IDS). Esto implica que, aunque el entorno legal es favorable, no hay un mandato explícito de divulgación proactiva de todos los datos relevantes, lo cual limita la efectividad del marco existente. Asimismo, si bien herramientas electrónicas como portales de compras y sistemas de inversión están operativos, no están plenamente integradas ni explotadas; la coordinación entre estas plataformas y su uso óptimo por parte de todas las entidades es todavía incipiente, reduciendo el potencial del ambiente facilitador.

Dimensión 2: Capacidades y Procesos

Principales conclusiones: En la dimensión de Capacidades y Procesos, el ITI evidenció que la mayoría de entidades cuentan con estructuras básicas para gestionar la información (oficinas o responsables designados de transparencia), pero que persiste una brecha entre tener esos mecanismos y aplicarlos eficazmente. Por un lado, gracias a la Ley de Acceso a la Información, casi todas las instituciones evaluadas han designado un encargado de atender solicitudes y coordinar la divulgación de datos, lo cual es un punto de partida positivo. Por otro lado, los procesos internos varían considerablemente: no todas las entidades disponen

de protocolos estandarizados para recolectar, verificar y publicar información de sus proyectos. Esta falta de uniformidad se traduce en inconsistencias –algunas instituciones publican información completa y actualizada, mientras otras presentan retrasos u omisiones. Adicionalmente, se detectó que muchas entidades carecen de capacidades técnicas suficientes: el personal no siempre está capacitado en manejo de datos abiertos o en el uso de las plataformas disponibles, y en ciertos casos la gestión de la información recae en equipos reducidos y con recursos limitados. En resumen, las capacidades institucionales para la transparencia en infraestructura son heterogéneas y, en promedio, mejorables, lo que afecta el desempeño global de esta dimensión.

Dimensión 3: Participación Ciudadana

Principales conclusiones: La dimensión de Participación Ciudadana obtuvo una calificación baja, lo que confirma que la inclusión de la ciudadanía en la infraestructura pública es un punto débil en Guatemala. El ITI encontró que pocas entidades cuentan con mecanismos formales para la participación de comunidades u organizaciones civiles en las distintas fases de los proyectos. En la práctica, la toma de decisiones y el monitoreo de obras suelen realizarse con escaso involucramiento externo. Aunque existen algunas iniciativas aisladas – por ejemplo, consultas públicas obligatorias en materia ambiental para ciertos proyectos, o esfuerzos de veeduría social liderados por la sociedad civil– estas herramientas no están generalizadas ni coordinadas desde el Estado para todos los proyectos de infraestructura. Como resultado, la retroalimentación ciudadana apenas influye en la planificación o ejecución de algunas de las obras evaluadas. Además, se observó que incluso cuando la información pública está disponible, su aprovechamiento por parte de la población es limitado. Factores como la falta de difusión sencilla de los datos, barreras de lenguaje técnico o la ausencia de espacios donde la ciudadanía pueda presentar observaciones, hacen que el nivel de participación efectivo sea muy bajo. En síntesis, la evaluación revela que la participación ciudadana en la infraestructura pública es incipiente y necesita ser fortalecida para cerrar la brecha entre transparencia y empoderamiento ciudadano.

Dimensión 4: Divulgación de Información

Principales conclusiones: Respecto a la Divulgación de Información, el ITI refleja un desempeño intermedio, con luces y sombras en cuanto a la publicación de datos de los proyectos. Por una parte, se constataron avances importantes en la transparencia de ciertas fases: la mayoría de entidades publica información sobre procesos de contratación (pliegos, oferentes, contratos adjudicados) y en muchos casos sobre la ejecución presupuestaria de los proyectos, gracias a la utilización de plataformas como Guatecompras y sistemas de seguimiento financiero. Esto indica una voluntad de transparencia en los aspectos administrativos y contractuales. Sin embargo, no ocurre lo mismo en otros eslabones del ciclo

de vida. La evaluación encontró vacíos significativos en la divulgación de documentos de preinversión (por ejemplo, estudios de prefactibilidad, análisis costo-beneficio, evaluaciones de impacto ambiental) y también carencias de información en la etapa de implementación y cierre (reportes de avance físico de las obras, cambios durante la construcción, resultados o evaluaciones finales de los proyectos), especialmente asociados con la supervisión de la obra. Esta cobertura desigual sugiere que la divulgación actual se concentra en cumplir requisitos mínimos más que en brindar una visión completa de cada proyecto a lo largo de su ciclo de vida. Adicionalmente, se identificó falta de homogeneidad entre instituciones: algunas sobresalen por divulgar proactivamente datos detallados de sus proyectos (más allá de lo exigido), mientras otras apenas publican lo esencial o incluso omitieron información esperada en varios indicadores. La consecuencia es una disparidad en la transparencia —tanto a lo largo del ciclo del proyecto como entre diferentes entidades— que impide al público obtener una imagen clara y completa del estado de la infraestructura pública.



Recomendaciones

- **Mandato de datos abiertos en infraestructura:** Fortalecer el marco normativo incorporando obligaciones explícitas de divulgación de información para todo proyecto de obra pública. Esto supone adoptar estándares internacionales (p. ej., CoST IDS u OC4IDS) en regulaciones o políticas nacionales, de forma que todas las entidades deban publicar un conjunto mínimo y uniforme de datos del proyecto (desde su formulación hasta su conclusión). Un requisito legal claro garantizará que la transparencia deje de ser voluntaria y se convierta en un componente obligatorio y consistente en la gestión de infraestructura.
- **Integración y modernización de plataformas:** Invertir en la mejora e interoperabilidad de los sistemas digitales existentes (Guatecompras, Sistema Nacional de Inversión Pública –SNIP gt–, portales de transparencia, etc.). Se recomienda desarrollar un portal unificado de información de proyectos de obra pública que compile datos de estas fuentes, y añada otros ausentes, en un solo lugar accesible y amigable para el usuario, de acuerdo con las necesidades propias de los proyectos de infraestructura. Esto facilitará que ciudadanos y autoridades encuentren y crucen información de proyectos sin barreras, aprovechando plenamente el entorno digital y asegurando la sostenibilidad de la transparencia mediante soluciones tecnológicas actualizadas.
- **Supervisión y cumplimiento activo:** Reforzar la vigilancia institucional del cumplimiento de las normas de transparencia. Es necesario dotar de mayor capacidad y recursos a las instancias encargadas (por ejemplo, la oficina nacional de acceso a la información o entes reguladores) para monitorear periódicamente qué tanto divulgan las entidades sus datos de infraestructura. Este ente supervisor debe emitir informes de cumplimiento, señalar incumplimientos y proponer correctivos, e idealmente contar con mecanismos de incentivos y sanciones. De esta forma se crea un ciclo de mejora continua, en el que el ambiente facilitador no solo exista en papel, sino que se haga efectivo mediante verificación regular y ajuste de políticas según sea necesario.
- **Capacitación y profesionalización:** Desarrollar programas permanentes de formación para funcionarios públicos enfocados en transparencia de infraestructura. Esto incluye capacitar a los Oficiales de Información Pública y equipos técnicos en gestión documental, manejo de plataformas digitales, estándares de datos abiertos y buenas prácticas de rendición de cuentas. Una capacitación continua y práctica elevará las competencias del personal, asegurando que sepan qué información

divulgar y cómo hacerlo eficientemente, fortaleciendo así las capacidades a largo plazo. Esto es particularmente importante porque incluso para la recolección de datos del ITI se identificó una alta rotación de personal.

- **Protocolos unificados de proceso:** Diseñar e implementar procedimientos estandarizados que se apliquen en todas las entidades contratantes para la recopilación y publicación de datos de proyectos. Por ejemplo, elaborar guías claras o checklists que definan qué información debe registrarse en cada etapa (planificación, contratación, ejecución, finalización) y en qué formato o plataforma debe publicarse. Estos protocolos deben institucionalizarse vía normas internas o acuerdos ministeriales, de modo que la transparencia deje de depender de la voluntad individual y pase a ser un proceso rutinario incorporado en la gestión de proyectos de cada entidad.
- **Autoevaluación y mejora continua:** Instaurar mecanismos dentro de cada institución para medir y mejorar su propio desempeño en transparencia. Se recomienda que, tras conocer sus resultados en el ITI, cada entidad elabore un plan de acción orientado a subsanar deficiencias identificadas (por ejemplo, mejorar su tasa de publicación de ciertos documentos, reducir tiempos de actualización, etc.). Dichos planes deben incluir metas concretas y plazos, y su cumplimiento debería ser monitoreado por las autoridades superiores de la institución o incluso reportado al ente coordinador del ITI. Al fomentar esta autoevaluación periódica, las entidades estarán comprometidas con una cultura de mejora continua, elevando gradualmente sus capacidades y asegurando la sostenibilidad de los avances logrados.
- **Creación de canales formales de participación:** Institucionalizar mecanismos estables que permitan a los ciudadanos involucrarse en proyectos de infraestructura. Por ejemplo, establecer la obligatoriedad de consultas públicas o audiencias vecinales antes de la aprobación de proyectos de gran impacto, conformar comités ciudadanos de seguimiento que monitoreen la ejecución de obras relevantes en sus comunidades, e implementar sistemas de quejas y sugerencias accesibles durante la construcción. Estas medidas deben quedar recogidas en regulaciones o manuales, garantizando que la voz ciudadana tenga un cauce definido y permanente en la gestión de infraestructura.
- **Mayor accesibilidad y difusión pública:** Hacer un esfuerzo por acercar la información técnica a la ciudadanía, traduciendo en formatos comprensibles y difundiendo activamente su contenido. Se recomienda publicar resúmenes ejecutivos claros, infografías o boletines comunitarios sobre proyectos, destacando los aspectos que afectan a la población (costos, plazos, impactos esperados). Asimismo, utilizar medios de comunicación locales, redes sociales y eventos comunitarios para informar

y motivar a los ciudadanos a participar. Al mejorar la comunicación y la comprensión de la información, se facilita que más personas estén enteradas y deseen involucrarse en el control social de las obras.

- **Aliados en sociedad civil y comunidades:** Fortalecer la colaboración con organizaciones no gubernamentales, universidades, asociaciones vecinales y otros actores de la sociedad civil que trabajan en transparencia y participación. Esto podría incluir apoyar programas de contraloría social donde líderes comunitarios sean capacitados para supervisar proyectos, o crear mesas técnicas con ONG especializadas que asesoren en la inclusión ciudadana. Aprovechar estos aliados ayudará a ampliar la cobertura de la participación (llegando a áreas rurales o grupos vulnerables) y aportará metodologías probadas de involucramiento. En última instancia, se estaría construyendo un tejido social de vigilancia que complementa la labor estatal y asegura que la participación ciudadana sea sostenida y efectiva en el tiempo.
- **Transparencia a lo largo de todo el ciclo del proyecto:** Establecer lineamientos para extender la divulgación a cada fase del proyecto de infraestructura. Es necesario que las entidades publiquen todos los documentos clave desde el inicio (perfiles y estudios previos) hasta el cierre (informes de finalización y evaluaciones post-obra). Se recomienda actualizar las normativas o manuales internos para que incluyan como obligatoria la publicación de estos insumos técnicos y resultados, asegurando que ninguna etapa quede excluida de la transparencia. Con una cobertura integral de información, se facilitará el seguimiento ciudadano y la detección oportuna de problemas durante la vida del proyecto, contribuyendo a resultados más sostenibles.
- **Mejorar calidad y actualización de datos:** Implementar controles y responsabilidades claras para mantener la información completa y vigente. Cada entidad debe designar a personal encargado de revisar periódicamente que los datos publicados de sus proyectos estén correctos, actualizados y sean exhaustivos. Esto podría implicar auditorías internas de datos, comparando lo ejecutado con lo reportado en los portales, y mecanismos de corrección rápida si se detectan inconsistencias. Asimismo, es importante establecer frecuencias de actualización estándar (por ejemplo, informes trimestrales de avance) para que la ciudadanía y las autoridades siempre dispongan de información reciente. Con mejores prácticas de calidad de datos, la divulgación será confiable y útil para la toma de decisiones y la rendición de cuentas.
- **Fomentar datos abiertos e interoperabilidad:** Para fortalecer la transparencia de manera sostenible, se recomienda adoptar plenamente el enfoque de datos abiertos en infraestructura. Esto implica publicar la información en formatos abiertos y

estandarizados (por ejemplo, hojas de datos o APIs siguiendo el estándar CoST IDS) que permitan a cualquiera acceder, descargar y reutilizar los datos fácilmente. Adicionalmente, promover la interoperabilidad entre sistemas –que los distintos registros (financieros, contractuales, geográficos) puedan vincularse a través de identificadores comunes de proyectos– de modo que se pueda trazar un proyecto en todas las plataformas. Por último, incentivar que terceros (universidades, medios, startups cívicas) usen estos datos para análisis independientes, visualizaciones o alertas ciudadanas. Cuando la información es verdaderamente abierta y aprovechable, se crea un círculo virtuoso: la presión pública para mantener datos de calidad aumenta, las instituciones mejoran sus prácticas de divulgación, y la transparencia en infraestructura se convierte en un elemento permanente y valorado en la gestión pública.



ANEXO 1

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Anexo 1 | Instrumento de Evaluación

El puntaje del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI), con un rango de 0 a 1, se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Puntaje ITI} = \sum w_d (\sum w_v (\sum w_{sv} (\sum w_i \cdot i)))$$

Donde: w_i es la ponderación de cada indicador evaluado dentro de cada subvariable (rango 0–1), w_{sv} es la ponderación de cada subvariable dentro de cada variable, w_v es la ponderación de cada variable dentro de cada dimensión, y w_d es la ponderación de cada dimensión dentro del ITI.

Todas las dimensiones, variables, subvariables, indicadores, escalas de puntuación y ponderaciones se muestran en la tabla siguiente.

Al calcular un puntaje ITI nacional o subnacional, los puntajes de las dimensiones 2 y 3 se obtienen sumando los puntajes respectivos de cada entidad contratante y dividiendo cada uno entre el número total de entidades evaluadas (n_e), para obtener los valores promedio. En el caso de la dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y luego se dividen entre el número total de proyectos (n_p).

Al calcular el puntaje ITI de una entidad contratante (ya sea individualmente o por grupos), la dimensión 1 y todos sus indicadores, subvariables y variables no se incluyen, y se utilizan valores mayores de w_d para las dimensiones 2, 3 y 4 (ver la columna de ponderaciones en la tabla). Nuevamente, para la dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y luego se dividen entre el número de proyectos (n_p).

Aunque los indicadores tienen procesos de evaluación diferentes, tal como se explica en este manual, todos deben evaluarse dentro del mismo periodo de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se realizan de manera anual, los indicadores deben evaluarse con base en la evidencia y justificaciones acumuladas entre la evaluación anterior y la actual, sin utilizar información de evaluaciones previas.

A continuación, se describe la totalidad de los indicadores por Dimensión, variable y subvariable, con la escala de puntos por indicador y sus pesos

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de evaluación del indicador	Escala de puntuación del indicador (0 puntos = 0, 1 punto = 0,2, 2 puntos = 0,4, 3 puntos = 0,6, 4 puntos = 0,8, 5 puntos = 1)	Ponderación	Tipo de indicador
1	Dimensión	Entorno propicio	Evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que posibilitan la transparencia del sector de infraestructura considerando el marco legal y regulatorio y las herramientas de información digital centralizada.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan sólo una vez a nivel nacional o subnacional.	0,20 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0,00 al calcular la puntuación de la entidad contratante (es decir, no se utiliza)	
1.1	Variable	Marco legal y herramientas digitales				1	
1.1.1	Subvariable	Marco regulatorio del acceso a la información pública	Evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, relevante para el sector de infraestructura.			0.3	
1.1.1.1	Indicador	Marco regulatorio del acceso a la información pública	Existe un marco regulatorio que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, el cual se aplica a todo material en poder de o en nombre de las autoridades públicas, con sólo algunas excepciones contenidas en la misma ley.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = La regulación no existe; 2 = Existe, pero a partir del texto no aplica a todas las instituciones públicas y no aplica a toda la materia; 3 = Existe y cumple sólo una de las dos condiciones anteriores; 5 = Existe y cumple las dos condiciones.	0.25	Nacional o subnacional
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	Existe dentro del marco normativo nacional el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con · acceso tanto a la información como a los registros/documentos · no es necesario justificar sus solicitudes · plazos máximos claros · acceso a todas las instituciones públicas.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = Esta disposición no existe en la regulación o no existe regulación de acceso a la información; 1 = La disposición para solicitar información no publicada existe pero ninguna de las cuatro condiciones está cubierta; 2 = La disposición existe pero sólo una condición está cubierta; 3 = La disposición y dos condiciones están cubiertas; 4 = La disposición y tres condiciones están cubiertas; 5 = La disposición y las cuatro condiciones están cubiertas.	0.25	Nacional o subnacional
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública	Dentro del marco regulatorio nacional existen sanciones por el incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existen sanciones en la regulación o no existe regulación de acceso a la información; 3 = Las sanciones sólo aplican a algunos de los mandatos, y/o no aplican a todas las instituciones del sector público; 5 = Existen sanciones en la regulación por incumplimiento de alguno de los mandatos, y aplican a todas las instituciones del sector público.	0.25	Nacional o subnacional
1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza las sanciones	Dentro del marco regulatorio nacional existen organismos o mecanismos que son · protegido contra interferencias políticas y financieras · responsable de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información · cumplir con las sanciones determinadas por la ley.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe una organización o mecanismo encargado de hacer cumplir la regulación de acceso a la información, o no existe una regulación de acceso a la información; 1 = Existen organizaciones o mecanismos pero ninguna de las tres condiciones está cubierta; 2 = Existen organizaciones o mecanismos con sólo una de las tres condiciones cubiertas; 3 = Existen organizaciones o mecanismos con dos de las tres condiciones cubiertas; 5 = Existen organizaciones o mecanismos con las tres condiciones cubiertas.	0.25	Nacional o subnacional
1.1.2	Subvariable	Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y regulaciones que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de			0.4	

			transparencia de datos para la infraestructura pública.				
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre los procesos de contratación pública	Existe un marco regulatorio que garantiza la divulgación proactiva de la información sobre contrataciones públicas: · en todas las instituciones del sector público · en compras de todos los bienes y servicios, (incluida la infraestructura pública) · en todas las etapas de la contratación (a saber: licitación, adjudicación, contratación y ejecución).	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No lo exige la regulación, o no existe regulación de acceso a la información; 1 = Se exige pero no se cumple ninguna de las tres condiciones; 2 = Se exige pero sólo se cumple una condición; 3 = Se exige pero sólo se cumplen dos condiciones; 5 = Se exige y se cumplen las tres condiciones.	0.2	Nacional o subnacional
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	Existe un marco regulatorio que garantiza específicamente la divulgación proactiva de todos los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público, considerando el ciclo completo del proyecto (identificación, preparación, implementación, finalización).	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No lo exige la regulación, o no existe regulación de acceso a la información; 1 = Se exige pero no se especifica ninguna de las tres condiciones (todos los proyectos, todas las etapas y todas las instituciones); 2 = Se exige pero sólo se cubre una de las tres condiciones; 3 = Se exige pero sólo se cubren dos condiciones; 5 = Se exige y las tres condiciones están cubiertas por la regulación.	0.2	Nacional o subnacional
1.1.2.3	Indicador	Norma de divulgación de datos de infraestructura	Existe un marco regulatorio que define un estándar de divulgación de datos en la infraestructura pública (como un requisito de divulgación formal (FDR)): · basado en CoST IDS o OC4IDS · que deben cumplir todas las entidades contratantes · en todos los proyectos de infraestructura pública.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = El estándar de divulgación de infraestructura o FDR no existe en la regulación; 1 = Existe pero ninguna de las tres condiciones está cubierta; 2 = Existe pero solo una condición está cubierta; 3 = Existe pero solo dos condiciones están cubiertas; 5 = Existe y las tres condiciones están cubiertas.	0.2	Nacional o subnacional
1.1.2.4	Indicador	El estándar de divulgación de datos de infraestructura solicita datos abiertos	El marco regulatorio nacional con el estándar de divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de todos los proyectos de infraestructura como datos abiertos.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional		0.2	Nacional o subnacional
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable del estándar de divulgación de datos de infraestructura	Dentro del marco regulatorio existe una organización encargada de supervisar el cumplimiento de la publicación de información de acuerdo al estándar de divulgación de datos de infraestructura.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 = No existe una organización encargada de supervisar el cumplimiento de la regulación, o no existe relación entre una organización existente y el estándar de publicación de datos; 3 = Existe una organización relacionada con el estándar de divulgación de datos pero no tiene el poder de supervisar el cumplimiento; 5 = Existe una organización y ésta supervisa el cumplimiento del estándar.	0.2	Nacional o subnacional
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.			0.3	
1.1.3.1	Indicador	Plataformas centralizadas de información digital	Existen plataformas digitales centralizadas nacionales o subnacionales (una o más) con información completa sobre proyectos de infraestructura pública, que abarcan: · todas las entidades contratantes del sector público · todo el ciclo de vida de los proyectos (identificación, preparación, implementación y finalización) · sin faltar campos de datos en los incluidos en la plataforma.	Sitios web nacionales	0 = No existen; 2 = Existen, pero con limitaciones en los tres ítems; 3 = Existen, pero con limitaciones en dos ítems; 4 = Existen, pero con limitaciones en un ítem; 5 = Existen y el acceso a la información que ofrecen es completo.	0.3	Nacional o subnacional
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	La información que ofrecen las plataformas de información digital centralizada es: · fácilmente accesible para el ciudadano medio · disponible de forma ordenada y estructurada · disponible para descargar en formato legible por máquina	Sitios web nacionales	0 = No existen plataformas centralizadas de información digital; 1 = Existen pero con limitaciones en los cuatro ítems; 2 = Existen pero con limitaciones en tres ítems; 3 = Existen pero con limitaciones en dos ítems; 4 = Existen pero con limitaciones en un	0.4	Nacional o subnacional

			· actualizado.		ítem; 5 = Existen y no tienen limitaciones en los cuatro ítems.		
1.1.3.3	Indicador	Sistema de información geográfica (SIG) para proyectos de infraestructura	Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de los ciudadanos que permite acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con: · todas las entidades contratantes del sector público · todos los proyectos de infraestructura · información clave sobre obras en ejecución o recientemente ejecutadas · fácilmente accesible para el ciudadano medio · actualizado.	Sitios web nacionales	0 = No hay plataforma para visualización geográfica; 1 = Hay pero con limitaciones en los cinco ítems; 2 = Hay pero con limitaciones en cuatro ítems; 3 = Hay pero con limitaciones en tres o dos ítems; 4 = Hay pero con limitaciones en un ítem; 5 = Hay y no tiene limitaciones en los cinco ítems.	0.3	Nacional o subnacional
2	Dimensión	Capacidades y procesos	Evalúa la solidez de los procedimientos de las entidades contratantes y sus capacidades para divulgar datos e información.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "norte_m" veces a nivel de entidad contratante.	0.25 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0.35 al calcular la puntuación ITI de la entidad contratante	
2.1	Variable	Capacidades institucionales				0.4	
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los servidores públicos sobre temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.			0.5	
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre el marco regulatorio del acceso a la información	El funcionario que completa la encuesta conoce la normativa nacional de acceso a la información pública y las principales disposiciones sobre: · publicación proactiva · solicitud de acceso · períodos de respuesta · roles y responsabilidades · sanciones por incumplimiento · organización que garantiza el cumplimiento.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no conoce el reglamento; 1 = Sólo sabe que existe sin poder citar su contenido; 2 = Puede citar elementos clave de una o dos disposiciones; 3 = Puede citar elementos clave de tres disposiciones; 4 = Puede citar elementos clave de cuatro o cinco disposiciones; 5 = Describe elementos clave de las seis disposiciones.	0.2	Institucional
2.1.1.2	Indicador	Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura	El funcionario que completa la encuesta conoce la existencia de la iniciativa de transparencia en el sector de infraestructura, incluyendo sus características sobre: ¿Qué es CoST? · el grupo multisectorial · la divulgación de datos · la seguridad · la rendición de cuentas social.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no conoce la iniciativa CoST; 1 = Sólo sabe que existe, sin poder citar elementos clave sobre una característica; 3 = Puede citar elementos clave sobre dos o tres características; 4 = Puede citar elementos clave sobre cuatro características; 5 = Describe elementos clave sobre las cinco características.	0.2	Institucional
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento sobre el estándar de transparencia de datos en el sector de infraestructura	El funcionario que completa la encuesta conoce el estándar nacional o subnacional de datos de transparencia para el sector de infraestructura y sus requisitos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no lo conoce o no existe; 1 = Sólo sabe que existe sin poder citar su alcance; 3 = Puede citar el marco que lo contiene y su alcance; 4 = además de lo anterior, puede citar algunos de sus puntos de datos por etapa; 5 = Además de lo anterior, indica el nivel de adopción de su institución; o sabe que no existe un estándar de datos (si así fuera).	0.2	Institucional
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información pública	El funcionario que completa la encuesta conoce las sanciones que se aplican por el incumplimiento de los estándares de acceso a la información pública y/o contratos del Estado, entre ellas: · procesos · roles y responsabilidades · sanciones.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no conoce las sanciones; 2 = Sabe que existen sanciones pero no puede citar elementos clave; 3 = Conoce elementos clave de una característica; 4 = Conoce elementos clave de dos características; 5 = Conoce elementos clave de las tres características; o sabe que el reglamento no incluye sanciones (si así fuera).	0.2	Institucional
2.1.1.5	Indicador	Conocimiento sobre diferentes categorías de datos	El funcionario que completa la encuesta sabe qué constituye y las diferencias entre: · datos públicos	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no sabe cuál es el tipo de datos citados; 1 = Conoce las categorías pero no puede	0.2	Institucional

			· datos personales · datos sensibles · datos confidenciales · datos secretos de Estado.		mentar elementos clave; 2 = Conoce elementos clave de una categoría; 3 = Conoce elementos clave de dos o tres categorías; 4 = Conoce elementos clave de cuatro categorías; 5 = Conoce elementos clave de las cinco categorías.		
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	Evalúa las capacidades institucionales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia.			0.5	
2.1.2.1	Indicador	Equipo informático	La entidad cuenta con equipos de cómputo funcionales para todo el personal que realiza cualquier tipo de labores administrativas.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay acceso a equipo de cómputo funcional para ningún funcionario de la entidad; 2 = Una porción menos de la mitad de los funcionarios que realizan trabajo administrativo tienen equipo de cómputo funcional; 3 = Aproximadamente la mitad de los funcionarios que realizan trabajo administrativo tienen equipo de cómputo; 4 = Una porción más de la mitad de los funcionarios que realizan trabajo administrativo tienen equipo de cómputo funcional; 5 = Todos los funcionarios que realizan trabajo administrativo tienen equipo de cómputo funcional.	0.2	Institucional
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a Internet	La entidad dispone de una conexión a internet que ofrece un ancho de banda adecuado: · para las operaciones de los sistemas · el personal laboral · con tiempos de inactividad mínimos o nulos.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay acceso a internet; 2 = Hay acceso pero hay limitaciones en los tres ítems; 3 = Hay acceso pero hay limitaciones en dos ítems; 4 = Hay acceso pero hay limitaciones en un ítem; 5 = El ancho de banda es el óptimo para la actividad de la entidad.	0.2	Institucional
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	La institución dispone de sitio web propio y es capaz de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La institución no cuenta con sitio web; 2 = Sí cuenta con sitio web pero depende de un tercero para la gestión de contenidos; 4 = Sí cuenta con sitio web y gestiona sus contenidos internamente pero con limitaciones; 5 = Tiene control total internamente y puede actualizar la información en tiempo real.	0.2	Institucional
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	La institución cuenta con un sistema digital funcional para registrar toda la información relacionada con los proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = Los registros de la institución están en papel; 2 = Algunos registros son digitales; 3 = Los registros son principalmente digitales en hojas de cálculo, como Excel u otros; 5 = Todos los registros están en sistemas de información.	0.1	Institucional
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas de información	Los funcionarios utilizan los sistemas de información disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No se utilizan sistemas de información o no existen; 3 = Los sistemas se utilizan sólo parcialmente; 5 = Se utilizan plenamente.	0.1	Institucional
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos sobre infraestructura	La entidad publica datos de todos sus proyectos de infraestructura cumpliendo las siguientes condiciones: · estructurado · actualizado · procesable por computadora · libre de pago · con una licencia que permita su libre uso · utilizando los estándares IDS o OC4IDS · sobre todos los proyectos de la entidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no publica datos de infraestructura; 1 = La entidad publica datos pero sólo cumple una condición; 2 = Publica datos y cumple dos o tres condiciones; 3 = Publica datos y cumple cuatro o cinco condiciones; 4 = Publica datos y cumple seis condiciones; 5 = Publica datos de infraestructura cumpliendo las siete condiciones.	0.1	Institucional
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura	La entidad utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de la información referente a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no publica visualizaciones sobre este tema; 3 = Publica pero no regularmente; 5 = Publica visualizaciones regularmente sobre sus diferentes proyectos (puede ser en la web u otros medios como impresos).	0.1	Institucional

2.2	Variable	Procesos institucionales				0.6	
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información	Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.			0.35	
2.2.1.1	Indicador	Procedimiento para la publicación de información	Existe un procedimiento institucional documentado y formalizado para la divulgación proactiva de información de proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe procedimiento, o el funcionario desconoce si existe; 2 = Existe procedimiento, pero no cubre el ciclo del proyecto (ej. solo cubre compras) y no está formalizado; 3 = Existe procedimiento, pero cubre el ciclo de vida del proyecto o está formalizado; 5 = El procedimiento cubre el ciclo de vida del proyecto y está formalizado.	0.2	Institucional
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades de divulgación	El procedimiento de divulgación proactiva se refiere a los funcionarios designados (o roles) que son responsables de las distintas etapas de la divulgación proactiva de los proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe procedimiento, o el procedimiento no nombra a nadie; 3 = El procedimiento nombra sólo algunas personas/roles; 5 = El procedimiento nombra a todas las personas/roles por etapa, de modo que siempre hay alguien responsable.	0.2	Institucional
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	Existe en la institución un perfil profesional documentado y formalizado para un "oficial de información", "unidad de información" o similar, que describe los requisitos profesionales y principales tareas para esta persona o unidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe perfil documentado o el funcionario desconoce si lo existe; 3 = Existe perfil, pero no está formalizado o en la práctica incluye responsabilidades no relacionadas (otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública); 5 = Existe perfil formal y todas las responsabilidades desempeñadas en la práctica están relacionadas con él.	0.2	Institucional
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	Hay una persona nominada para el puesto de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil del puesto.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay persona asignada o no hay perfil; 3 = Hay persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil; 5 = La persona asignada cumple con todos los requisitos.	0.2	Institucional
2.2.1.5	Indicador	Procedimiento para solicitudes de información	Existe un procedimiento institucional documentado y formalizado para atender y dar seguimiento a las solicitudes de información sobre proyectos de infraestructura que provienen de la ciudadanía o de cualquier otro actor.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento a las solicitudes de información, o el funcionario desconoce si existe; 3 = Existe un mecanismo de seguimiento pero presenta debilidades que pueden resultar en falta de respuesta; 5 = Existe un mecanismo de seguimiento interno en el cual ninguna solicitud de información puede quedar perdida o sin respuesta.	0.2	Institucional
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para la divulgación de información	Evalúa las condiciones de la entidad para facilitar o limitar la publicación de información pública.			0.35	
2.2.2.1	Indicador	Política interna para publicar información sobre infraestructura	Existe en la entidad una política interna o una oficialización interna de una norma nacional o subnacional, emitida desde las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los referentes a proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe una política interna u oficialización de una regulación o norma, o el funcionario desconoce si existe; 2 = Existe una, pero la entidad no la cumple a cabalidad; 3 = Existe una y la entidad la cumple a cabalidad en la práctica; 5 = Existe una, está basada en el IDS o el OC4IDS, y la entidad la cumple a cabalidad en la práctica.	0.2	Institucional
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación en divulgación	Existe un programa interno de capacitación o proceso de difusión de información que concientiza al personal de todos los niveles en materia de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe programa de capacitación, o el funcionario desconoce si lo existe; 3 = Existe programa pero sólo se aplica a parte del personal; 5 = Existe programa y se aplica a todo el personal institucional.	0.2	Institucional
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para la	Se han identificado claramente las limitaciones internas para	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no reconoce la existencia de limitaciones; 3 = El oficial conoce las	0.15	Institucional

		publicación de información	publicar información sobre proyectos de infraestructura.		limitaciones pero no las describe adecuadamente; 5 = El oficial conoce las limitaciones, las describe y están documentadas, o el oficial puede demostrar que no existen limitaciones.		
2.2.2.4	Indicador	Plan para mitigar las limitaciones para la publicación de información	Existe un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información que incluya proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe un plan documentado para reducir o eliminar las limitaciones; 2 = Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación; 3 = Existe un plan no integral pero hay evidencia de su implementación; 4 = Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación; 5 = Existe un plan integral y hay evidencia de su implementación.	0.15	Institucional
2.2.2.5	Indicador	Barreras burocráticas para publicar información	El proceso de publicación proactiva y reactiva de información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de múltiples partes.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El proceso es altamente burocrático, o el funcionario no puede describir si existe este tipo de problemas; 3 = Se considera que estos obstáculos son pocos; 5 = Se considera que no existen obstáculos burocráticos para publicar información pública.	0.15	Institucional
2.2.2.6	Indicador	Documentación y reacción ante incumplimientos y sanciones	Existe documentación en la entidad que reconoce, reacciona y da seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por los entes de control por incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información y/o contratos estatales.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe documentación, o el funcionario desconoce si la hay; 2 = Existe documentación pero no hay reacción y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones), o no se puede describir el seguimiento; 3 = Existe documentación, reacción y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones); 5 = El funcionario puede demostrar a partir de la documentación específica que no ha recibido sanciones de los entes de control en el presente año.	0.15	Institucional
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa el grado de conocimiento sobre cuánta información relacionada con todos los proyectos de infraestructura de las entidades se está divulgando.			0.3	
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	Proporción de proyectos sobre los que se divulga información, de conformidad con el estándar de datos de infraestructura nacional o subnacional, en comparación con el número total de proyectos gestionados por la entidad contratante, expresado como porcentaje.	Encuesta a funcionarios públicos y/o sitios web nacionales o subnacionales	0 = 0-10%, o si el oficial no pudo dar ninguna cifra; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.5	Institucional
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representada por los proyectos de infraestructura divulgados	Monto de la inversión representada por proyectos sobre los cuales la entidad contratante divulga información de manera proactiva, cumpliendo con el estándar nacional o subnacional de datos de infraestructura, como proporción del monto total de la inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	Encuesta a funcionarios públicos y/o sitios web nacionales o subnacionales	0 = 0-10%, o si el oficial no pudo dar ninguna cifra; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.5	Institucional
3	Dimensión	Participación ciudadana	Evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizan la información pública divulgada.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "norte" veces a nivel de entidad contratante.	0,20 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0,25 al calcular la puntuación ITI de la entidad contratante	
3.1	Variable	Prácticas de participación				1	
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de las oportunidades de participación ciudadana y los mecanismos en línea para facilitar esta participación.			0.45	
3.1.1.1	Indicador	Marco regulatorio de la participación ciudadana	Existen espacios formales de participación ciudadana basados en el marco regulatorio existente	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan utilizarse como base	0.2	Institucional

			que permiten al ente contratante escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que podrán ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública.		para la participación ciudadana; 2 = Sólo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco interno (institucional); 3 = Existen marcos tanto externos como internos para la participación; 5 = Existen marcos tanto externos como internos y también existen procedimientos documentados eficientes para la participación ciudadana.		
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	Las oportunidades de participación ciudadana (instrumentos de participación ciudadana) están disponibles de manera permanente o con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos (como digitales y no digitales), que pueden ser utilizados para proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay oportunidades formales de participación; 2 = Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos; 3 = Las oportunidades de participación permanentes o están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos; 5 = Los espacios de participación son permanentes y están disponibles a través de diferentes canales inclusivos de participación.	0.1	Institucional
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	La entidad realiza procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no realiza estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o el funcionario no tiene certeza si los realiza; 2 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos; 3 = La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura, o lo contrario; 5 = La consulta aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura.	0.25	Institucional
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención ciudadana	Existe en la entidad una oficina de atención al ciudadano (llamada Oficina de Transparencia, Oficina de Denuncias, Oficina de Información, etc.) en la que se pueden consultar, en línea y fuera de línea, temas relacionados con proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay oficina, o el funcionario no está seguro si hay una; 3 = Hay una pero tiene limitaciones para atender a los ciudadanos (por ejemplo, solo funciona fuera de línea); 5 = Hay una y atiende a los ciudadanos de manera eficiente.	0.15	Institucional
3.1.1.5	Indicador	Formulario de participación en línea	Existe un formulario en línea mediante el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja o recomendación referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no cuenta con formulario en línea, o tiene uno que no funciona; 2 = Cuenta con uno pero debe descargarse, imprimirse, completarse y escanearse o llevarse físicamente a la entidad; 3 = La entidad sí cuenta con formulario en línea pero sin mecanismos de seguimiento (como número de identidad de solicitud); 5 = El formulario en línea cuenta con un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.	0.1	Institucional
3.1.1.6	Indicador	Promoción de oportunidades de participación	La institución realiza un esfuerzo para garantizar que los ciudadanos conozcan las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = La entidad no realiza ningún esfuerzo, o el funcionario desconoce si lo ha hecho; 3 = La entidad realiza un esfuerzo pero no de manera consistente, permanente y/o incluyente; 5 = Realiza esfuerzos consistentes, permanentes e incluyentes para ambas cosas.	0.2	Institucional
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por	Evalúa el uso de la información relacionada con proyectos de			0.55	

		parte de los ciudadanos	infraestructura por parte de los ciudadanos, a partir de evidencia de casos.				
3.1.2.1	Indicador	Acciones a partir de denuncias ciudadanas	Existe un mecanismo que documenta las quejas ciudadanas relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro, gestiona las respuestas de manera ordenada y reporta qué acciones se tomaron.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No existe una centralización de quejas ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia; 2 = Existe, pero no funciona óptimamente; 3 = Existe, funciona óptimamente, pero no genera un reporte con las acciones que se tomaron para proyectos específicos de infraestructura; 5 = Existe, funciona óptimamente y reporta las acciones que tomamos en proyectos específicos de infraestructura.	0.1	Institucional
3.3.2.2	Indicador	Rendimiento del acceso a la información	Las solicitudes y respuestas de acceso a la información se categorizan y registran, y generan métricas del desempeño de la entidad.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no puede mostrar cuántas solicitudes hubo, o no hay registro de solicitudes; 3 = El oficial puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hubo, pero sin una categorización específica y/o análisis de desempeño; 5 = El oficial puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron derivadas a otras agencias (porque eran la agencia equivocada) y cuántas solicitudes eran sobre la misma información, con las métricas de desempeño de las respuestas.	0.1	Institucional
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	La respuesta a las solicitudes de acceso a la información de los ciudadanos se proporciona de acuerdo al plazo establecido por el marco regulatorio.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay capacidad de respuesta en el plazo establecido por el marco regulatorio, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre las solicitudes; 2 = Sólo algunos casos reciben respuesta en el plazo establecido; 4 = La mayoría de los casos son respondidos en el plazo establecido; 5 = El 100% de los casos son respondidos en el plazo establecido por el marco regulatorio.	0.15	Institucional
3.3.2.4	Indicador	Evidencia de uso institucional	La institución proporciona al público retroalimentación, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay retroalimentación hecha pública, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana; 2 = Hay uso interno de la participación ciudadana que puede ser referenciado, pero no está bien documentado; 3 = Hay uso interno y está documentado, pero no se hace público; 5 = El uso interno documentado de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura se hace público.	0.15	Institucional
3.3.2.5	Indicador	Conocimiento del uso de los ciudadanos	La información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura es utilizada por los ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El oficial no sabe si existe algún tipo de uso; 3 = El oficial sabe y cita un ejemplo en este año presente; 5 = El oficial sabe y cita más de un ejemplo en este año presente.	0.15	Institucional
3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	La entidad ha desarrollado proyectos conjuntos con otros actores fuera de la entidad como resultado de la información divulgada sobre proyectos de infraestructura.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = El funcionario no sabe si ha habido un proyecto conjunto; 3 = El funcionario sabe y cita un ejemplo en este año presente; 5 = El funcionario sabe y cita más de un ejemplo en este año presente.	0.15	Institucional
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas a los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	Encuesta a funcionarios públicos	0 = No hay casos, o el oficial no sabe si los hay; 3 = Hay evidencia en algún proyecto en este año en curso; 5 = Hay evidencia de mejora en más	0.2	Institucional

					de un proyecto durante este año en curso.		
4	Dimensión	Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las entidades contratantes en proyectos de infraestructura de acuerdo con el CoST IDS o el OC4IDS.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "norte por" veces a nivel de proyecto de infraestructura de cada uno de los "norte mi" entidades contratantes evaluadas.	0,35 al calcular la puntuación ITI nacional o subnacional 0,40 al calcular la puntuación ITI de la entidad contratante	
4.1	Variable	Prácticas de divulgación				1	
4.1.1	Subvariable	Identificación del proyecto				0.1	
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero cambia, o no es el mismo en todos los registros; 5 = Siempre está disponible y es el mismo.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.2	Indicador	Propietario del proyecto	La entidad a cargo del desarrollo del proyecto y del contrato de ejecución está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	El sector y subsector se identifican de acuerdo a la estructura gubernamental para la cual se desarrolla el proyecto (por ejemplo, transporte, transporte por carretera).	Datos del proyecto en la web	0 = No están disponibles; 3 = Sólo uno está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	El proyecto está claramente identificado con el mismo nombre durante todo el ciclo del proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No se identifica; 3 = Se identifica pero cambia; 5 = Se identifica sin cambios a través del ciclo del proyecto.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible.	0.15	Institucional por proyecto
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	Se encuentra disponible la descripción del proyecto, indicando de qué se trata y los resultados de infraestructura que forman parte del mismo.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.1.7	Indicador	Objetivo	Existe un propósito del proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Está disponible, pero es insuficiente; 5 = Está disponible, es claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.2	Subvariable	Preparación del proyecto				0.15	
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto sobre su entorno, incluyendo referencias a estudios adicionales relevantes (suelo, topografía, hidrología, etc.)	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Sólo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	0.3	Institucional por proyecto
4.1.2.2	Indicador	Impacto sobre la tierra y los asentamientos	Se encuentra disponible un documento que identifica, evalúa y describe los impactos sobre los asentamientos humanos y centros poblados producidos por el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 3 = Sólo está disponible un resumen; 5 = El documento está disponible, es claro y completo.	0.3	Institucional por proyecto
4.1.2.3	Indicador	Datos de contacto	La información identifica los datos de contacto del funcionario responsable del proyecto en la entidad contratante.	Datos del proyecto en la web	0 = Es imposible saber quién es el responsable; 2 = Sólo hay nombres disponibles; 3 = Sólo hay nombres y cargos disponibles; 5 = Todos los nombres, cargos e información de contacto están disponibles.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	Se encuentra disponible el presupuesto total requerido para el desarrollo del proyecto y su fecha de aprobación.	Datos del proyecto en la web	0 = No están disponibles; 3 = Sólo uno de los dos está disponible; 5 = Ambos están disponibles.	0.2	Institucional por proyecto
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	Se identifican las fuentes de donde provienen los fondos (por ejemplo, del presupuesto nacional, de la cooperación, de organismos multilaterales, u otros).	Datos del proyecto en la web	0 = No está disponible; 5 = Está disponible	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3	Subvariable	Adquisición de contratos de construcción				0.3	
4.1.3.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la construcción del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 = No están identificados; 3 = Sólo se identifica uno de los dos puntos de datos; 5 = Ambos están identificados.	0.1	Institucional por proyecto

4.1.3.2	Indicador	Proceso de adquisiciones	Se identifica claramente el tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato (por ejemplo, licitación internacional, licitación nacional).	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas que ofertan	El número de empresas que participan en el proceso de licitación para la construcción de infraestructura está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	Se identifica claramente el tipo de contrato a firmar (por ejemplo, diseño, construcción, supervisión).	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.5	Indicador	Título del contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	El importe final del contrato de construcción está claramente establecido.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	Se identifica claramente la fecha en que se inició el contrato de construcción.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con fecha de inicio y fecha de fin.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.9	Indicador	Contratista(s)	El · nombre · número de identificación · Información del contacto del contratista ganador esté claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 = No están identificados; 2 = Sólo se identifica uno de los tres puntos de datos; 3 = Se identifican dos de los tres puntos de datos; 5 = Se identifican los tres puntos de datos.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.3.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	La descripción del trabajo, los servicios y los productos (incluido el tipo y la cantidad de unidades) que la empresa debe proporcionar según el contrato firmado están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 3 = Está identificado pero no es exhaustivo; 5 = Está identificado, es claro y exhaustivo.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4	Subvariable	Adquisición de contratos de supervisión				0.2	
4.1.4.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la supervisión de la infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 = No están identificados; 3 = Sólo se identifica uno de los dos puntos de datos; 5 = Ambos están identificados.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.2	Indicador	Proceso de adquisiciones	Se identifica claramente el tipo de proceso de contratación aplicado para adjudicar el contrato (por ejemplo, licitación internacional, licitación nacional).	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas/personas que ofertan	Se identifica claramente el número de empresas o personas que participan en el proceso de licitación para la supervisión.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4	Indicador	Tipo de contrato	Se identifica claramente el tipo de contrato firmado (por ejemplo, diseño, construcción, supervisión).	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.5	Indicador	Título del contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	El importe final del contrato de supervisión está claramente establecido.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	Se identifica claramente la fecha de inicio del contrato de supervisión.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 5 = Está identificado, ya sea porque se proporciona claramente o porque se puede calcular con fecha de inicio y fecha de fin.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.9	Indicador	Empresa/individuo contratado	Se identifica claramente el nombre, el profesional (en caso de empresas) y los datos de contacto de la empresa o persona física adjudicataria de la ejecución del contrato de supervisión.	Datos contractuales en la web	0 = No se identifica; 3 = Sólo se identifica el nombre, sin todos los detalles; 5 = Se identifica el nombre, datos de contacto y profesional responsable.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.4.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	La descripción del trabajo, servicios y productos que la empresa o individuo debe proporcionar bajo el contrato firmado están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 = No está identificado; 3 = Está identificado pero tiene deficiencias; 5 = Está identificado, es claro y completo.	0.1	Institucional por proyecto

4.1.5	Subvariable	Implementación del contrato de construcción				0.15	
4.1.5.1	Indicador	Variación del precio del contrato de construcción	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 = No existe información sobre precios, o no se señalan las variaciones de precios cuando hay evidencia de que existen, o no se dispone del precio al final del contrato (para comparar con el precio inicial adjudicado); 5 = Se señalan claramente las variaciones de precios si hay evidencia de que existen, o no se observaron variaciones de precios.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.5.2	Indicador	Razones para los cambios en los precios de la construcción	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos del porqué se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre precios, o no están disponibles las razones para los cambios de precios y se observaron cambios de precios, o no está disponible el precio pagado al final del contrato (para comparar con el precio adjudicado); 3 = Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 = Las razones para todos los cambios están disponibles y son razonables, o no hubo cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.3	Indicador	Variación de la duración del contrato de construcción	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre la duración, o no se señalan las variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de que existen, o no se dispone de la duración al final del contrato (para comparar con la duración adjudicada); 5 = Se señalan claramente las variaciones si hay evidencia de que existen, o no se observaron variaciones en la duración del contrato.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.5.4	Indicador	Razones para los cambios en la duración de la construcción	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos del porqué se realizaron cambios en la duración del contrato.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre la duración, o no están disponibles las razones para los cambios en la duración y se observaron cambios en el plazo, o no está disponible la duración al final del contrato (para comparar con la duración adjudicada); 3 = Hay razones para los cambios en el plazo, pero son parciales; 5 = Las razones para todos los cambios están disponibles y son razonables, o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.5	Indicador	Variación del alcance del contrato de construcción	Las modificaciones al alcance del proyecto, si existen, se indican claramente.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre el alcance, o no se señalan las variaciones al alcance del contrato cuando hay evidencia de que existen, o no están disponibles el alcance/los resultados al final del contrato (para comparar con el alcance adjudicado); 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se observaron variaciones al alcance del contrato.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.5.6	Indicador	Razones para los cambios en el alcance de la construcción	Están disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre el alcance, o las razones para los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron cambios, o el alcance/los resultados al final del contrato no están disponibles (para comparar con el alcance adjudicado); 3 = Hay razones para los cambios en el alcance, pero son parciales; 5 = Las razones para todos los cambios están disponibles y son razonables, o no se observaron cambios en el alcance contratado.	0.2	Institucional por proyecto

4.1.6	Subvariable	Supervisión de la ejecución del contrato				0.1	
4.1.6.1	Indicador	Variación del precio del contrato de supervisión	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 = No existe información sobre precios, o no se señalan las variaciones de precios cuando hay evidencia de que existen, o no se dispone del precio al final del contrato (para comparar con el precio inicial adjudicado); 5 = Se señalan claramente las variaciones de precios si hay evidencia de que existen, o no se observaron variaciones de precios.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.6.2	Indicador	Razones para los cambios de precios de supervisión	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos del porqué se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre precios, o no se dispone de las razones para los cambios de precios y se observaron cambios de precios, o no se dispone del precio pagado al final del contrato (para comparar con el precio adjudicado); 3 = Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 = Las razones para todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.3	Indicador	Variación de la duración del contrato de supervisión	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre la duración, o no se señalan las variaciones en la duración del contrato cuando hay evidencia de que existen, o no se dispone de la duración al final del contrato (para comparar con la duración adjudicada); 5 = Se señalan claramente las variaciones si hay evidencia de que existen, o no se observaron variaciones en la duración del contrato.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.6.4	Indicador	Razones para los cambios en la duración de la supervisión	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos del porqué se realizaron cambios en la duración del contrato.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre la duración, o no están disponibles las razones para los cambios en la duración y se observaron cambios en la duración, o no está disponible la duración al final del contrato (para comparar con la duración adjudicada); 3 = Hay razones para los cambios de plazo, pero son parciales; 5 = Están disponibles las razones para todos los cambios, o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.5	Indicador	Variación del alcance del contrato de supervisión	Las modificaciones al alcance del proyecto, si existen, se señalan claramente.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información sobre el alcance, o no se señalan las variaciones al alcance del contrato cuando hay evidencia de que existen, o no están disponibles el alcance/los resultados al final del contrato (para comparar con el alcance adjudicado); 5 = Las variaciones se señalan claramente si hay evidencia de que existen, o no se observaron variaciones al alcance del contrato.	0.1	Institucional por proyecto
4.1.6.6	Indicador	Razones para los cambios en el alcance de la supervisión	Están disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	Datos contractuales en la web	0 = No hay información del alcance, o no están disponibles las razones para los cambios en el alcance del proyecto y fueron observados, o no están disponibles el alcance/los resultados al final del contrato (para comparar con el alcance adjudicado); 3 = Hay razones para los cambios de alcance, pero son parciales; 5 = Están disponibles las razones para todos los cambios, o no se observaron cambios en el alcance contratado.	0.2	Institucional por proyecto

ANEXO 2

ENCUESTAS A ENTIDADES CONTRATANTES



Iniciativa de
Transparencia
en Infraestructura

Anexo 2 | Encuesta a entidades contratantes

Índice de Transparencia de Infraestructura

Declaración de veracidad de la información

Una respuesta honesta y precisa a este cuestionario será esencial para aplicar el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) en el país. El ITI está diseñado para evaluar conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación y usos que se dan a la información pública. Los resultados del ITI contribuyen a aclarar dónde y cómo se puede mejorar la transparencia en la infraestructura pública, con el objetivo final de incrementar de manera colaborativa el valor social y económico de los recursos públicos.

Las respuestas a las preguntas de esta encuesta deben ofrecerse de manera veraz, objetiva y concisa, con información actualizada, clara y coherente. Si bien algunas preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), todas requieren una breve descripción para desarrollar la respuesta y validarla en su análisis posterior.

El alcance de la información y los elementos de datos a los que se hace referencia en este cuestionario se basan en lo que se reconoce como información pública, de acuerdo con las leyes y regulaciones nacionales aplicables.

¿Puede por favor confirmar que la información que va a compartir en esta encuesta caracteriza a la entidad y su conocimiento de forma veraz? .

Nombre de la entidad contratante: _____

Nombre de la persona encuestada: _____

Cargo de la persona encuestada: _____

Teléfono de la persona encuestada: _____

Correo de la persona encuestada: _____

Nombre de la persona evaluadora: _____

Lugar y fecha : _____

Variable 2.1: Capacidades institucionales

Subvariable 2.1.1: Conocimientos básicos

Las 5 preguntas de esta subvariable deben ser respondidas con el conocimiento que usted posee y en sus propias palabras. Por favor, no haga búsquedas ni copie textos de otras fuentes para comprender de forma real y honesta cuál es la situación actual.

1. ¿Conoce el marco regulatorio nacional para el acceso a la información pública?

☐ Sí

☐ No

1.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente los siguientes puntos: i) publicación proactiva, ii) solicitudes de acceso, iii) plazos de respuesta, iv) funciones y responsabilidades de actores clave, v) sanciones por incumplimiento, y vi) organización que garantiza el cumplimiento?

2. ¿Conoce la existencia de la iniciativa nacional de transparencia en el sector infraestructura, llamada también CoST?

☐ Sí

☐ No

2.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente los siguientes puntos: i) qué es CoST, ii) el grupo multisectorial, iii) la divulgación, iv) el aseguramiento, y v) la auditoría social?

3. ¿Conoce el estándar de datos para la transparencia en infraestructura de CoST, también conocido como IDS o OC4IDS por sus siglas en inglés?

☐ Sí

☐ No

3.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente: i) qué es, ii) cuál marco regulatorio lo contiene, ii) qué tipo de datos son requeridos por el estándar, iv) el nivel de adopción de su entidad?

4. ¿Conoce las sanciones aplicadas por incumplimiento de las leyes de acceso a la información pública y contratos estatales?

☐ Sí

☐ No

4.1 En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente: i) los procesos para su aplicación, ii) los roles y responsabilidades de actores involucrados, iii) las penalidades que aplican?

5. ¿Conoce las diferencias entre: i) datos públicos, ii) datos personales, iii) datos sensibles, iv) datos confidenciales, v) datos de secretos de estado?

☐ Sí

☐ No

5.1. En caso afirmativo, ¿puede describir brevemente cada uno de ellos?

Subvariable 2.1.2: Capacidades digitales

Las 7 preguntas de esta subvariable no son de carácter técnico, pero pueden requerir apoyo (de forma opcional) de otras unidades, por ejemplo tecnología de información, para ofrecer una descripción o evidencia que acompañe la respuesta.

1. ¿Existe en la entidad equipo de cómputo para todo el personal que realiza algún tipo de labor administrativa?

- ☐ No hay acceso a equipo de cómputo funcional para ningún funcionario de la entidad
- ☐ Una porción inferior a la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tiene equipo funcional
- ☐ Cerca de la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional
- ☐ Una porción superior a la mitad de los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional
- ☐ Todos los oficiales que realizan tareas administrativas tienen equipo informático funcional

Descripción / evidencia:

2. ¿Dispone la entidad de una conexión a internet que ofrece un ancho de banda óptimo para: i) el funcionamiento de los sistemas y ii) las tareas que ejecuta el personal, iii) además que cuenta con tiempos de caída mínimos o nulos?

- ☐ No hay acceso a internet
- ☐ Hay acceso pero tiene limitaciones en los tres puntos mencionados
- ☐ Hay acceso pero tiene limitaciones en dos puntos
- ☐ Hay acceso pero tiene limitaciones en un punto
- ☐ El ancho de banda es el óptimo para la actividad de la entidad sin tiempos de caída

Descripción/evidencia:

3. ¿Cuenta la entidad con su propio sitio web y con funcionarios en capacidad de administrar los contenidos y servicios en tiempo real?

- ☐ La entidad no tiene sitio web
- ☐ Tiene sitio web pero depende de un tercero para la gestión de contenidos
- ☐ Tiene un sitio web y administra su contenido internamente pero con limitaciones
- ☐ Tiene control total internamente y puede actualizar la información en tiempo real

Descripción/evidencia:

4. ¿Existe un sistema o plataforma de información digital para registrar toda la información sobre proyectos de infraestructura pública?

- ☐ Los registros se llevan en papel
- ☐ Algunos registros son digitales
- ☐ Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras
- ☐ Todos los registros están en sistemas de información

Descripción/evidencia:

5. ¿Los funcionarios de la entidad utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública?

- ☐ No utilizan los sistemas o no existen sistemas para apoyar los proyectos de obra pública
- ☐ Solo se utilizan parcialmente
- ☐ Se utilizan plenamente

Descripción/evidencia:

6. ¿Publica la entidad información de proyectos de infraestructura como datos abiertos?

☐ Sí

☐ No

6.1. En caso afirmativo, ¿la información de todos los proyectos de infraestructura cumple con las siguientes condiciones: i) estructurados, ii) actualizados, iii) procesables por computadora, iv) libres de pago, v) con una licencia que permita su libre uso, vi) utilizando los estándares IDS u OC4IDS, y vii) para todos los proyectos de la entidad?

☐ La entidad no publica datos de infraestructura

☐ La entidad pública datos pero solo cumple con una condición

☐ Publica datos y cumple con dos o tres condiciones

☐ Publica datos y cumple con cuatro o cinco condiciones

☐ Publica datos y cumple con seis condiciones

☐ Publica datos para todos los proyectos que cumplen con las siete condiciones

Descripción/evidencia:

7. ¿La entidad pública visualizaciones en su sitio web u otros medios (por ejemplo físicos), que puedan facilitar gráficamente la presentación e interpretación, por parte de los ciudadanos, de información de los proyectos de infraestructura?

☐ La entidad no publica visualizaciones sobre este tema

☐ Publica pero no regularmente

☐ Publica visualizaciones regularmente sobre sus diferentes proyectos (puede ser en la web o en otros medios, como por ejemplo impresos)

Descripción/evidencia:

Variable 2.2: Procesos institucionales

Subvariable 2.2.1: Procedimientos para divulgar información

Las 5 preguntas de esta subvariable se responden según documentación formalizada en la entidad en materia de publicación activa y reactiva de información; y de acuerdo a cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

1. ¿Existe un procedimiento documentado interno para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública?

- ☐ No hay procedimiento, o no sabe si existe uno
- ☐ Hay un procedimiento, pero no está formalizado y no cubre el ciclo de vida de los proyectos (ej. solo cubre la contratación y no etapas previas o posteriores)
- ☐ Hay un procedimiento, pero solo cumple una de estas dos condiciones: o está formalizado, o cubre el ciclo de vida del proyecto (no ambas)
- ☐ El procedimiento está formalizado y cubre el ciclo de vida del proyecto

Descripción/evidencia:

2. ¿El procedimiento para la divulgación de información contiene los nombres de los funcionarios responsables (o los roles) para las diferentes etapas del proceso de divulgación proactiva de información?

- ☐ No hay procedimiento, o el procedimiento no nombra a nadie
- ☐ El procedimiento nombra solo algunas personas/roles, por lo que hay pequeños vacíos
- ☐ El procedimiento nombra a todas las personas/roles por etapa para que siempre haya alguien responsable

Descripción/evidencia:

3. ¿Existe un perfil profesional documentado en la entidad para un “oficial de información”, “unidad de información” o título similar, que describa los requisitos profesionales y las principales tareas de esta persona o unidad?

- ☐ No hay perfil documentado o no sabe si existe uno
- ☐ Existe un perfil, pero no está formalizado, o en la práctica incluye otras responsabilidades (otras actividades fuera de las relacionadas con el acceso a la información pública)
- ☐ Existe un perfil formal y todas las responsabilidades desempeñadas en la práctica están relacionadas con él

Descripción/evidencia:

4. ¿Hay una persona asignada para el puesto de responsable de información y la persona cumple plenamente con las condiciones del perfil?

- ☐ No hay persona asignada al cargo, o no existe el perfil o cargo
- ☐ Hay una persona asignada pero no cumple con los requisitos del perfil
- ☐ La persona asignada cumple con todos los requisitos

Descripción/evidencia:

5. ¿Existe un procedimiento interno formalizado para atender y dar seguimiento a las solicitudes de información sobre proyectos de infraestructura que provengan de la ciudadanía o de cualquier otro actor?

- ☐ No existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o desconoce si existe uno
- ☐ Hay un procedimiento o mecanismo formalizado de seguimiento pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta
- ☐ Existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento interno sobre el cual ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta

Descripción/evidencia:

Subvariable 2.2.2: Facilitadores y barreras para revelar información

Las 6 preguntas de esta sub-variable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo a cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

1. ¿Existe en la entidad una política interna o una oficialización interna de un reglamento nacional o subnacional, emitido por las autoridades de la propia institución, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los relacionados a proyectos de infraestructura?

() No existe una política interna ni tampoco una oficialización de un reglamento nacional, o bien, no sabe si existe algún instrumento de este tipo

() Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad

() Hay una y la entidad la cumple en su totalidad en la práctica

() Hay una, la entidad la cumple en su totalidad en la práctica y está basada en el estándar de datos de infraestructura IDS o OC4IDS

Descripción/evidencia:

2. ¿Existe un programa de capacitación asociado a la divulgación de información o un proceso de diseminación que sensibiliza al personal de todos los niveles sobre la materia de acceso a la información pública que incluye a los proyectos de infraestructura?

() No hay programa de capacitación o no sabe si existe uno

() Hay uno pero solo se aplica a una parte del personal

() Existe uno y se aplica a todo el personal de la entidad

Descripción / evidencia:

3. ¿Existen limitaciones internas para publicar la información relacionada con proyectos de infraestructura pública?

☐ Sí

☐ No

En caso afirmativo, ¿puede describirlos y/o aportar pruebas documentales?

En caso negativo, ¿puede describir el motivo y/o proporcionar pruebas?

4. ¿Existe algún documento que contenga un plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información de proyectos de infraestructura?

☐ No hay documento con plan de mitigación

☐ Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación

☐ Existe un plan que no es integral pero hay evidencia de su implementación

☐ Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación

☐ Existe un plan integral y hay evidencia de su implementación

Descripción/evidencia:

5. ¿El proceso de transparencia activa y pasiva se vuelve lento u obstaculizado debido a burocracia interna, como por ejemplo, obtener aprobaciones de diferentes jefes?

☐ El proceso es muy burocrático o no sabe si tiene este tipo de problemas

☐ Los obstáculos burocráticos son muy pocos

☐ No existen obstáculos burocráticos para publicar información pública

Descripción / evidencia:

6. ¿Existe documentación en la entidad reconociendo, reaccionando y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por los entes de control ante el incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información y/o contratos estatales?

() No hay documentación, o no sabe si la hay

() Hay documentación de incumplimientos pero no hay documentación de la reacción o seguimiento por parte de la entidad

() Hay documentación de incumplimientos, junto con documentación de la reacción y seguimiento por parte de la entidad

() Puede demostrar que la entidad no ha recibido sanciones de las entidades de control en el último año

Descripción/evidencia:

Subvariable 2.2.3: Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

Las 4 preguntas de esta sub-variable se responden según la cantidad de información de proyectos de infraestructura que se publica de forma proactiva. Si no es posible identificar las cifras exactas, se puede responder con cifras aproximadas.

1. ¿Cuántos proyectos de infraestructura pública maneja la entidad en este año y en el anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)

Este año: _____

Año anterior: _____

() No puede aproximar un número

1.1 ¿Cuántos de esos proyectos publicaron información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?

Este año: _____

Año anterior: _____

() No puede aproximar un número o no conoce el estándar de datos

Descripción/evidencia:

2. ¿Cuál es el monto de inversión para los proyectos de infraestructura administrados por la entidad en este año y en el año anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)

Este año: _____

Año anterior: _____

() No se puede aproximar un número

2.1 ¿Cuál es el monto de inversión de aquellos proyectos en los que se divulga información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?

Este año: _____

Año anterior: _____

() No puede aproximar un número o no conoce el estándar de datos

Descripción/evidencia:

Variable 3.1: Participación ciudadana

Subvariable 3.1.1: Oportunidades de participación

Las 6 preguntas de esta sub-variable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo a cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

1. ¿Existen espacios formales de participación ciudadana basados en un marco regulatorio que permiten a la entidad escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas en proyectos de infraestructura pública?

- ☐ No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana
- ☐ Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco regulatorio interno (propio de la entidad)
- ☐ Existen marcos regulatorios tanto externos (nacionales) como internos
- ☐ Existen marcos regulatorios externos e internos, y también, procedimientos documentados de la entidad eficientes de participación ciudadana

Descripción/evidencia:

2. ¿Los espacios de participación ciudadana (e instrumentos) están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos (como digitales y no digitales), que pueden ser utilizados para proyectos de infraestructura pública?

- ☐ No hay oportunidades formales de participación
- ☐ Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos
- ☐ Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos (solo cumpliendo una de las dos condiciones)
- ☐ Las oportunidades de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación

Descripción/evidencia:

3. ¿La entidad realiza procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública?

- ☐ La entidad no realiza estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o no está seguro si se realizan

() La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos

() La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura, o lo opuesto

() La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura

Descripción/evidencia:

4. ¿Existe en la entidad una oficina de atención al ciudadano (que se puede llamar Oficina de Transparencia, Oficina de Denuncias, Oficina de Información, etc.) que atienda temas relacionados con los proyectos de infraestructura?

() No hay oficina, o la persona funcionaria no está segura si existe una

() Hay una pero tiene limitaciones (por ejemplo, solo funciona de forma presencial)

() Hay una y atiende a los ciudadanos de manera eficiente

Descripción / evidencia:

5. ¿Existe un formulario en línea por medio del cual cualquier persona pueda solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva?

() No hay formulario en línea, o hay uno pero no funciona

() Hay uno pero debe descargarse, imprimirse, completarse, escanearse y enviarse o llevarse físicamente a la entidad

() Existe uno, pero no tiene mecanismo de seguimiento (este mecanismo permite al solicitante identificar posteriormente su solicitud, como un número de identificación de solicitud)

() Existe uno y tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante

Descripción/evidencia:

6. ¿La entidad realiza algún tipo de esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con proyectos de infraestructura?

- () La entidad no hace este tipo de esfuerzos o no sabe si lo han hecho recientemente
- () La entidad hace esfuerzos pero no de manera consistente, permanente e inclusiva
- () La entidad hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para dar a conocer la información publicada y para proponer la participación ciudadana

Descripción/evidencia:

Subvariable 3.1.2: Uso de la información por parte de los ciudadanos

Las 7 preguntas de esta sub-variable se responden a partir de capacidades para la participación ciudadana y de casos específicos de participación o co-creación. Si existe evidencia documental de los casos, por ejemplo prensa, es importante adjuntarla. De lo contrario, los casos deben ser descritos para su valoración.

1. ¿Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro, gestiona las respuestas de manera ordenada e informa qué acciones se tomaron?

- () No existe un mecanismo que centraliza y gestiona las denuncias ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia
- () Existe uno, pero no funciona de manera óptima
- () Existe uno, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con las acciones que se tomaron en proyectos específicos de infraestructura
- () Existe, funciona de manera óptima y reporta las acciones que se realizaron en proyectos específicos de infraestructura

Descripción/evidencia:

2. ¿Las solicitudes y respuestas de acceso a la información se categorizan y registran, y generan métricas del desempeño de la entidad?

() No sabe cuántas solicitudes de acceso a la información hubo en el último año, o no existe registro del número de solicitudes

() Conoce cuántas solicitudes se recibieron y cuántas respuestas hubo, pero sin categorización específica y/o métricas de desempeño

() Conoce cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (la correcta para atender la solicitud), cuántas fueron por el mismo tipo de información (varias personas solicitando los mismos datos), entre otras categorías; y para todas las categorías existen métricas de desempeño de las respuestas

Descripción/evidencia:

3. ¿Las respuestas a las solicitudes de información ciudadana se brindan de acuerdo con el plazo establecido por el marco regulatorio?

() No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece el marco regulatorio, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes

() Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido

() La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido

() El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por el marco regulatorio

Descripción/evidencia:

4. ¿La entidad proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las contribuciones de los ciudadanos en proyectos de infraestructura?

- () No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana, o no hay participación ciudadana
- () Existe uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado
- () El uso interno está bien documentado, pero no se hace público
- () Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura

Descripción/evidencia:

5. ¿Sabe si la información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura se utiliza de alguna manera por ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor?

- () No sabe si hay algún tipo de uso
- () Conoce y puede describir un ejemplo en el último año
- () Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año

Descripción/evidencia:

6. ¿Sabe si la entidad ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores, fuera de la misma entidad, para generar algún tipo de valor a partir de la información de los proyectos de infraestructura?

- () No sabe si ha habido un proyecto conjunto
- () Conoce y puede describir un ejemplo en el último año
- () Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año

Descripción/evidencia:

7. ¿Existe evidencia de cambios o reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana?

- ☐ No hay casos o no sabe si hay alguno
- ☐ Hay evidencia de mejoras en un proyecto en el último año
- ☐ Existe evidencia de mejoras en más de un proyecto en el último año

Descripción/evidencia:

ANEXO 3

PUNTAJES NACIONALES DEL ITI POR INDICADOR

Anexo 3 | Puntajes nacionales del ITI por indicador

No.	Nivel	Nombre	Descripción	RESULTADOS
		Puntuación nacional ITI		65.24
1	Dimensión	Ambiente Facilitador	Evalúa las condiciones nacionales o subnacionales que posibilitan la transparencia del sector de infraestructura considerando el marco legal y regulatorio y las herramientas de información digital centralizada.	65.40
1.1	Variable	Marco legal y herramientas digitales.		65.40
1.1.1	Subvariable	Marco regulatorio de acceso a la información pública	Evalúa la existencia de una regulación nacional sobre acceso a la información pública, u otra regulación relacionada, relevante para el sector de infraestructura.	80.00
1.1.1.1	Indicador	Ley de acceso a la información pública	Existe una ley nacional que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, que se aplica a todo material en poder de las autoridades públicas o en nombre de ellas, con sólo unas pocas excepciones contenidas en la misma ley.	60.00
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	Existe dentro del marco jurídico nacional el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con · acceso tanto a la información como a los registros/documentos · sin necesidad de proporcionar razones para sus solicitudes · plazos máximos claros · acceso a todas las instituciones públicas.	100.00
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento de los mandatos de acceso a la información pública	Dentro del marco jurídico nacional existen sanciones por el incumplimiento en materia de divulgación proactiva y reactiva de información.	100.00
1.1.1.4	Indicador	Entidad responsable de aplicar las sanciones	Dentro del marco jurídico nacional existen organizaciones o mecanismos que están · protegidos contra interferencias políticas y financieras · encargados de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información · cumplidos con las sanciones determinadas por la ley.	60.00
1.1.2	Subvariable	Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y regulaciones que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de transparencia de datos para la infraestructura pública.	72.00
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre los procesos de contratación pública	Existe una ley o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de información sobre contrataciones públicas en todas las instituciones del sector público.	100.00
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre los proyectos de infraestructura pública	Existe una ley o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva sobre proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.	60.00

1.1.2.3	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura.	Existe una ley o reglamento nacional que define un estándar de divulgación de datos en la infraestructura pública (como un requisito de divulgación formal (FDR) que solicita los datos de CoST IDS u OC4IDS), que deben cumplir todas las entidades de contratación nacionales o subnacionales.	100.00
1.1.2.4	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura publicado proactivamente como datos abiertos	La ley o reglamento nacional con el estándar de divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de los proyectos de infraestructura como datos abiertos.	0.00
1.1.2.5	Indicador	Entidad responsable del estándar de divulgación de datos de infraestructura	Dentro de la ley o regulación existe una organización encargada de supervisar el cumplimiento de la publicación de información de acuerdo al estándar de divulgación de datos de infraestructura.	100.00
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital.	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.	42.00
1.1.3.1	Indicador	Plataformas centralizadas de información digital	Existen plataformas digitales centralizadas nacionales o subnacionales con información sobre proyectos de infraestructura pública.	60.00
1.1.3.2	Indicador	Acceso fácil a la información en plataformas digitales de información	La información que ofrece el detalle de los proyectos de infraestructura pública, utilizada por ejemplo para los informes de verificación, es de fácil acceso, completa y está disponible de forma ordenada en formato digital.	60.00
1.1.3.3	Indicador	Plataforma de sistema de información geográfica (SIG) para proyectos de infraestructura	Se dispone de una plataforma web adaptada a las necesidades de los ciudadanos que permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con información clave sobre obras en ejecución o recientemente ejecutadas.	0.00
2	Dimensión	Capacidades y procesos	Evalúa la solidez de los procedimientos de las entidades contratantes y sus capacidades para divulgar datos e información.	61.88
2.1	Variable	Capacidades institucionales		67.70
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los servidores públicos sobre temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.	58.40
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre la Ley de Acceso a la Información Pública	El funcionario que completa la encuesta conoce la ley nacional de acceso a la información pública y sus principales disposiciones.	80.67
2.1.1.2	Indicador	Conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura.	El funcionario que completa la encuesta conoce la existencia de las iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura y sus objetivos.	28.00
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de infraestructura.	El funcionario que completa la encuesta conoce el estándar nacional o subnacional de datos de transparencia para el sector de infraestructura y sus requisitos.	22.00

2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre sanciones por incumplimiento de la Ley de Acceso a la Información Pública	El funcionario que completa la encuesta conoce las sanciones que se aplican por el incumplimiento de los estándares de acceso a la información pública y/o contratos del Estado.	79.33
2.1.1.5	Indicador	Conocimiento sobre las diferentes categorías de datos	El funcionario que completa la encuesta conoce qué constituye y las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos sensibles, datos confidenciales y datos reservados.	82.00
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	Evalúa las capacidades institucionales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia.	77.00

2.1.2.1	Indicador	Equipo de cómputo	La entidad cuenta con equipos de cómputo para todo el personal que realiza cualquier tipo de labores administrativas.	84.00
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a internet	La entidad cuenta con una conexión a internet que ofrece un ancho de banda adecuado para la operación de los sistemas y del personal.	82.67
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	La institución dispone de sitio web propio y es capaz de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real.	82.00
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura.	La institución cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con los proyectos de infraestructura pública.	78.67
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas digitales de información	Los funcionarios utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.	79.33
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura	La entidad publica la información de sus proyectos de infraestructura en este formato, cumpliendo las siguientes condiciones: · tabulada · actualizada · completa · procesable por ordenador · gratuita · con licencia que permita su libre utilización.	48.67
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura.	La entidad pública utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de la información referente a proyectos de infraestructura pública.	66.00
2.2	Variable	Procesos institucionales		58.01
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información	Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.	72.80
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información	Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.	59.33
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para la divulgación	El procedimiento de divulgación proactiva se refiere a los funcionarios designados que son responsables de las distintas etapas del proceso de divulgación proactiva de información.	58.00
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	Existe un perfil profesional documentado en la institución para un "oficial de información", "unidad de información" o similar, que describe los requisitos profesionales y las principales tareas para esta persona o unidad.	82.67
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	Hay una persona nominada para el puesto de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil del puesto.	85.33
2.2.1.5	Indicador	Mecanismos de seguimiento a solicitudes de información	Existen procedimientos para dar seguimiento interno a las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de la ciudadanía u otros actores.	78.67
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para divulgar información.	Evalúa las condiciones de la entidad para facilitar o limitar la publicación de información pública.	54.93
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información.	Existe en la entidad una política interna, emitida desde las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los referentes a proyectos de infraestructura.	34.67

2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación para divulgación.	Existe un programa interno de capacitación o proceso de difusión de información que concientiza al personal de todos los niveles en materia de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	70.00
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	Se han identificado claramente las limitaciones internas para publicar información sobre proyectos de infraestructura.	58.67
2.2.2.4	Indicador	Plan para mitigar limitaciones para publicar información	Existe un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información relacionada con proyectos de infraestructura.	46.67
2.2.2.5	Indicador	Barreras burocráticas para publicar información	El proceso de publicación proactiva y reactiva de información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de múltiples partes.	66.67
2.2.2.6	Indicador	Documentación de incumplimientos y sanciones	Existe documentación en la entidad que reconoce y da seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por los entes de control por incumplimiento de los estándares de acceso a la información y/o contratos estatales.	54.67
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura.	Evalúa la existencia de mecanismos de control de la divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.	44.33
2.2.3.1	Indicador	Nivel de divulgación de proyectos de infraestructura	Proporción de proyectos sobre los que se divulga información, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos gestionados por la entidad contratante, expresado como porcentaje.	44.67
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representado por los proyectos de infraestructura divulgados	Monto de la inversión representada por proyectos sobre los cuales la entidad contratante divulga información de manera proactiva, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, como proporción del monto total de la inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	44.00

3	Dimensión	Participación ciudadana	Evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizan la información pública divulgada.	55.59
3.1	Variable	Prácticas de participación		55.59
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de las oportunidades de participación ciudadana y los mecanismos en línea para facilitar esta participación.	52.93
3.1.1.1	Indicador	Participación ciudadana institucionalizada	La institución cuenta con espacios formales de participación ciudadana que permiten al ente contratante escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que podrán ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública.	54.00
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	Las oportunidades de participación ciudadana están disponibles de forma permanente o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos.	50.67
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura.	La entidad realiza procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	40.00
3.1.1.4	Indicador	oficina de atención ciudadana	Existe en la institución una oficina de atención al ciudadano (llamada Oficina de Transparencia, Oficina de Quejas, Oficina de Información, etc.) que atiende temas relacionados con proyectos de infraestructura.	72.00
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea para consultas o solicitudes	Existe un formulario en línea mediante el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	62.67
3.1.1.6	Indicador	Conocimiento de las oportunidades de participación	La institución realiza un esfuerzo para garantizar que los ciudadanos conozcan las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con los proyectos de infraestructura.	50.00
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por parte de la ciudadanía	Evalúa el uso de la información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de los ciudadanos, a partir de evidencia de casos.	57.77
3.1.2.1	Indicador	Sistema centralizado de quejas ciudadanas.	Existe un mecanismo que documenta las quejas ciudadanas relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona las respuestas de forma ordenada.	46.00
3.3.2.2	Indicador	Solicitudes y respuestas de acceso a la información	Se registran las solicitudes de acceso a la información y las respuestas que hubiere por parte de la entidad.	78.00
3.3.2.3	Indicador	Capacidad institucional de respuesta	La respuesta a las solicitudes de acceso a la información de los ciudadanos se proporciona de acuerdo al plazo establecido por la ley.	76.00
3.3.2.4	Indicador	Uso institucional de evidencia	La institución proporciona al público retroalimentación, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.	64.67
3.3.2.5	Indicador	Uso de evidencia por parte de la ciudadanía	La información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura es utilizada por los ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor.	62.67

3.3.2.6	Indicador	Pruebas de proyectos conjuntos.	La institución ha desarrollado proyectos conjuntos con otros actores externos a la institución a raíz de la información sobre proyectos de infraestructura.	52.00
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas a los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	35.33
4	Dimensión	Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las entidades contratantes en proyectos de infraestructura de acuerdo con el CoST IDS o el OC4IDS.	73.05
4.1	Variable	Prácticas de divulgación		73.05
4.1.1	Subvariable	Identificación del proyecto		95.17
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	87.33
4.1.1.2	Indicador	Entidad responsable del proyecto	La entidad a cargo del desarrollo del proyecto y del contrato de ejecución está claramente identificada.	100.00
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	El sector y subsector se identifican de acuerdo a la estructura de gobierno para la cual se desarrolla el proyecto.	87.00
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	El proyecto está claramente identificado con el mismo nombre durante todo el ciclo del proyecto.	96.67
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	100.00
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	Se encuentra disponible la descripción del proyecto, indicando de qué se trata y los resultados de infraestructura que forman parte del mismo.	98.00
4.1.1.7	Indicador	Propósito	Existe un propósito del proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	92.67

4.1.2	Subvariable	Preparación del proyecto		79.00
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto sobre su entorno, incluyendo referencias a estudios adicionales relevantes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.)	78.67
4.1.2.2	Indicador	Impacto en tierras y asentamientos	Se encuentra disponible un documento que identifica, evalúa y describe los impactos sobre los asentamientos humanos y centros poblados producidos por el proyecto.	53.67
4.1.2.3	Indicador	Datos de contacto	La información identifica los datos de contacto del funcionario responsable del proyecto en la entidad contratante.	98.00
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	Se dispone del presupuesto total requerido para el desarrollo del proyecto y se prevé la fecha de aprobación.	100.00
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiamiento	Se identifican las fuentes de donde provienen los fondos, por ejemplo del presupuesto nacional, de la cooperación, de organismos multilaterales u otros.	95.00
4.1.3	Subvariable	Contratación del contrato de ejecución		90.17
4.1.3.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	96.67
4.1.3.2	Indicador	Proceso de contratación	Se identifica claramente el tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato.	100.00
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas que presentaron oferta	El número de empresas que participan en el proceso de licitación para la ejecución de la infraestructura está claramente identificado.	100.00
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	Se identifica claramente el tipo de contrato a firmar.	80.00
4.1.3.5	Indicador	Título del contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	98.33
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	El importe final del contrato de ejecución está claramente establecido.	96.67
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha en que se inicia la ejecución del contrato está claramente identificada.	56.00
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	95.00
4.1.3.9	Indicador	Contratista(s)	El nombre · número de identificación · información de contacto del contratista ganador están claramente identificados.	88.33
4.1.3.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	La descripción de los trabajos y servicios que la firma debe prestar bajo el contrato firmado están claramente identificados.	90.67
4.1.4	Subvariable	Contratación del contrato de supervisión		46.43
4.1.4.1	Indicador	Entidad contratante y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la supervisión de la infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	96.00
4.1.4.2	Indicador	Proceso de contratación	Se identifica claramente el tipo de proceso de gestión de licitaciones aplicado para adjudicar el contrato.	73.33

4.1.4.3	Indicador	Número de empresas/individuos que presentaron oferta	Se identifica claramente el número de empresas o personas que participan en el proceso de licitación para la supervisión.	23.33
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	Se identifica claramente el tipo de contrato firmado.	30.00
4.1.4.5	Indicador	Título del contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	40.00
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	El importe final del contrato de supervisión está claramente previsto.	23.33
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	Se identifica claramente la fecha de inicio del contrato de supervisión iniciado.	25.00
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	30.00
4.1.4.9	Indicador	Empresa/individuo contratado	Se identifica claramente el nombre y los datos de la empresa o persona adjudicataria de la supervisión del proyecto.	69.00
4.1.4.10	Indicador	Alcance del trabajo del contrato	La descripción de los trabajos y servicios que la firma o individuo debe prestar bajo el contrato firmado están claramente identificados.	54.33

4.1.5	Subvariable	Ejecución del contrato de ejecución		75.35
4.1.5.1	Indicador	Variación al precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	88.67
4.1.5.2	Indicador	Razones de los cambios en el precio	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos del porqué se realizaron cambios en el precio del contrato.	76.00
4.1.5.3	Indicador	Variación a la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	78.33
4.1.5.4	Indicador	Razones de los cambios en la duración del contrato	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos del porqué se realizaron cambios en la duración del contrato.	63.67
4.1.5.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, si existen, se indican claramente.	83.33
4.1.5.6	Indicador	Razones de los cambios en el alcance	Están disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	77.00
4.1.6	Subvariable	Ejecución del contrato de supervisión		40.40
4.1.6.1	Indicador	Variación al precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	38.33
4.1.6.2	Indicador	Razones de los cambios en el precio	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos del porqué se realizaron cambios en el precio del contrato.	37.67
4.1.6.3	Indicador	Variación a la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	36.67
4.1.6.4	Indicador	Razones de los cambios en la duración	Se encuentran disponibles justificaciones con argumentos del porqué se realizaron cambios en la duración del contrato.	50.33
4.1.6.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	Las modificaciones al alcance del proyecto, si existen, se señalan claramente.	35.00
4.1.6.6	Indicador	Razones de los cambios en el alcance	Están disponibles justificaciones con argumentos de por qué se realizaron cambios en el alcance del proyecto.	37.00

ANEXO 4

TARJETAS DE PUNTUACIÓN DE LAS 10 PRIMERAS ENTIDADES CONTRATANTES



Iniciativa de
Transparencia
en Infraestructura

Guatemala

Anexo 4 | Tarjetas de puntuación de las 10 primeras entidades contratantes

Posición 1: Municipalidad de Guatemala



+

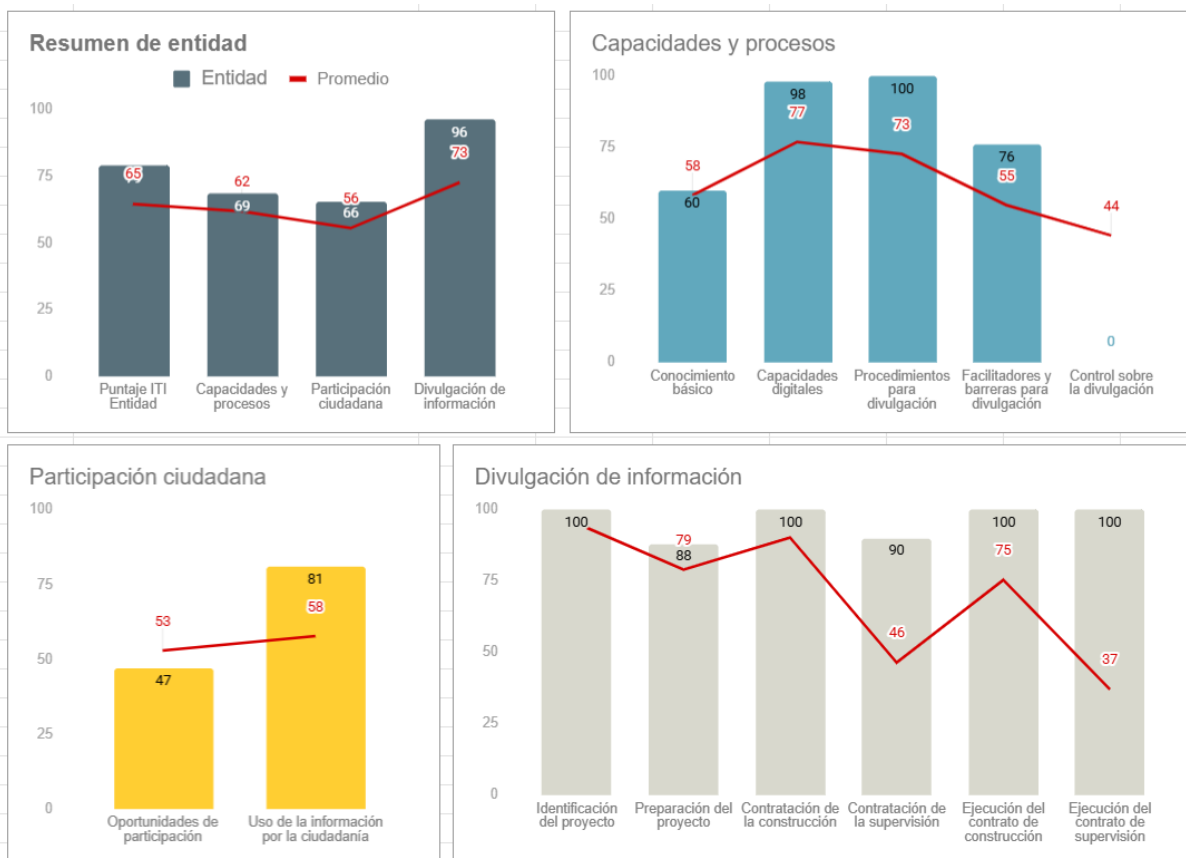
Posición 2: Municipalidad de Huehuetenango



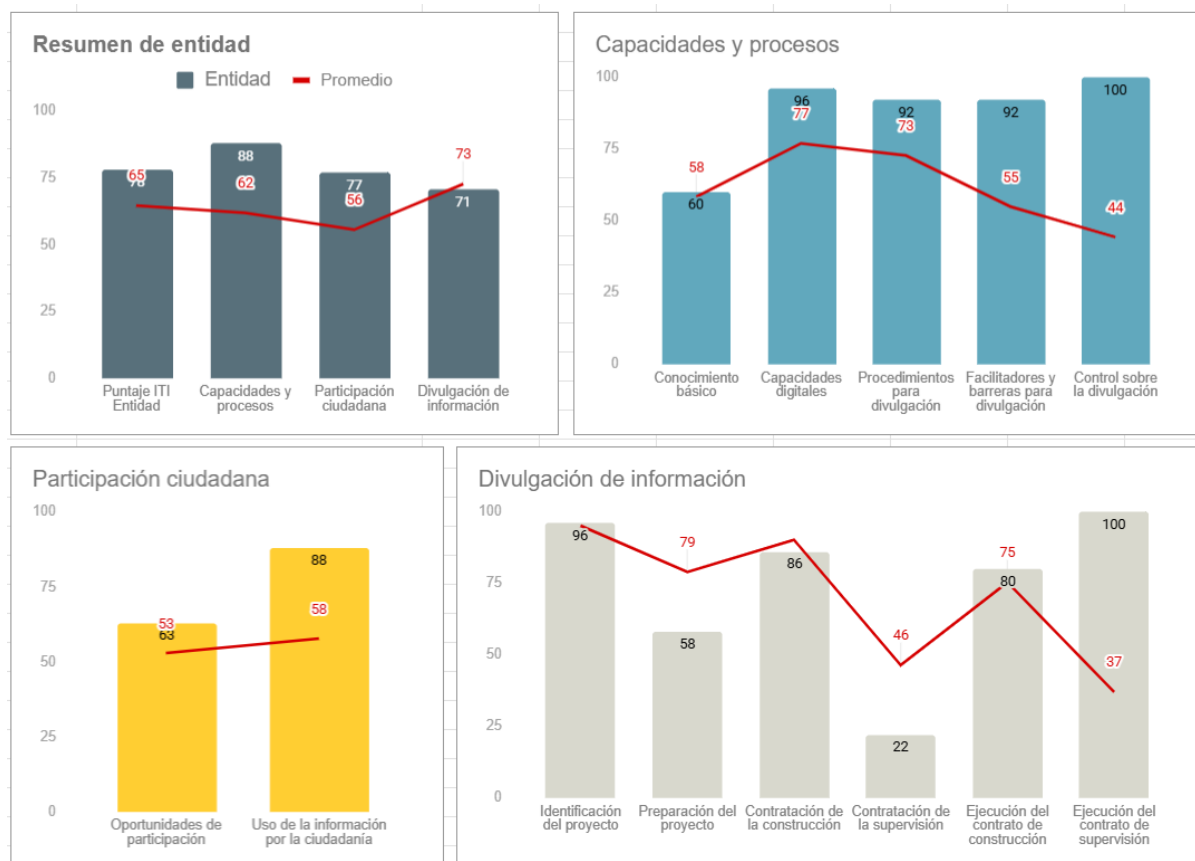
Posición 3: Ministerio de Cultura y Deportes



Posición 4: Organismo Judicial



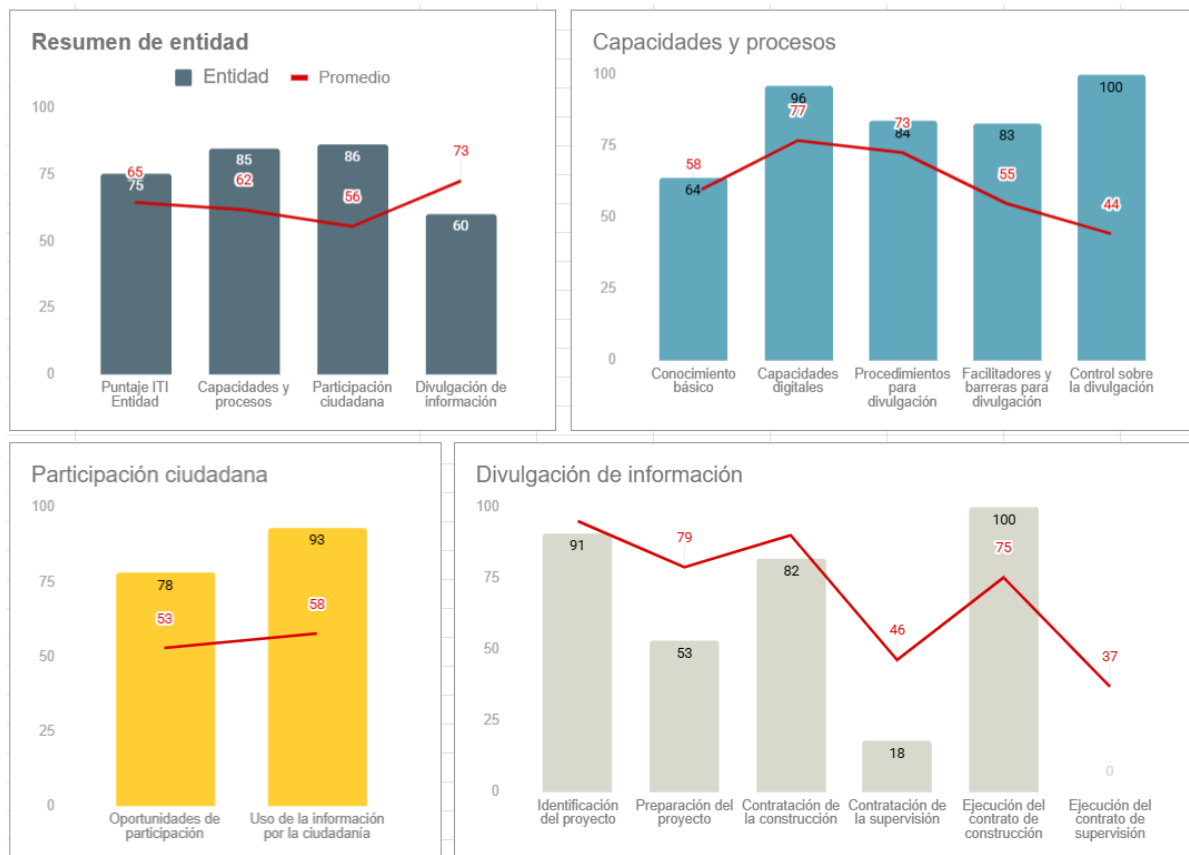
Posición 5: Superintendencia de Administración Tributaria



Posición 6: Municipalidad de Quetzaltenango



Posición 7: Municipalidad de San Miguel Petapa



Posición 8: Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social



Posición 9: Ministerio de Desarrollo Social



Posición 10: Instituto de la Defensa Pública Penal





CoST Guatemala

Índice de Transparencia en Infraestructura

Primera Edición 2025
Informe de Resultados

www.costguatemala.org

